Bayerischer Oberster Rechnungshof

JAHRESBERICHT 2025

ORH Oberster RECHNUNGSHOF



JAHRESBERICHT 2025

INHALTSVERZEICHNIS

Verzeichnis der Abkürzungen **9**

Vorbemerkung **19**

Bericht gemäß Art. 97 BayHO **21**

I. Prüfungsergebnis **22**

II. Allgemeine Feststellungen zur Haushaltsrechnung und zum Haushaltsvollzug **23**

1 Haushaltsrechnung 2023 23
2 Gesamthaushalt 41
3 Steuereinnahmen 44
4 Verwaltungseinnahmen und weitere Einnahmen 45
5 Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen 47
6 Einnahmen aus Schuldenaufnahmen, aus Zuweisungen und Zuschüssen für Investitionen sowie besondere Finanzierungseinnahmen 49
7 Personalausgaben und Stellen 51
8 Sächliche Verwaltungsausgaben und Ausgaben für den Schuldendienst 54
9 Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen 56
10 Investitionen 61
11 Besondere Finanzierungsausgaben 64
12 Rücklagen und Sondervermögen 65
13 Schuldenstand und Zinsen 71
14 Staatsbürgschaften, Garantien und Gewährleistungen 74

III. Ausgewählte Entwicklungen der Haushaltslage, Aktuelles **86**

15 Finanzierungsrahmen Corona 87
16 Entwicklung des Gesamthaushalts 93
17 Entwicklung der Ausgabereste 99
18 Entwicklung des Gesamtsolls 106
19 Entwicklung des Finanzierungssaldos und Steuerschätzung 110

20	Steueraufkommen und Steuereinnahmen	114
21	Entwicklungen im Personalbereich	118
22	Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage	119
23	Verschuldung im Staatshaushalt	122
IV.	**Einzelplanbemerkungen**	**127**
24	Bayerischer Landtag (Einzelplan 01)	128
25	Ministerpräsident und Staatskanzlei (Einzelplan 02)	130
26	Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration (Einzelplan 03)	132
27	Staatsministerium der Justiz (Einzelplan 04)	134
28	Staatsministerium für Unterricht und Kultus (Einzelplan 05)	136
29	Staatsministerium der Finanzen und für Heimat (Einzelplan 06)	138
30	Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie (Einzelplan 07)	140
31	Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (Einzelplan 08)	142
32	Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr (Einzelplan 09)	144
33	Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales (Einzelplan 10)	147
34	Bayerischer Oberster Rechnungshof (Einzelplan 11)	149
35	Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz (Einzelplan 12)	151
36	Allgemeine Finanzverwaltung (Einzelplan 13)	153
37	Staatsministerium für Gesundheit und Pflege (Einzelplan 14)	155
38	Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst (Einzelplan 15)	157
39	Staatsministerium für Digitales (Einzelplan 16)	159
V.	**Einzelne Prüfungsergebnisse**	**161**
Mehrere Ressorts		**162**
40	Spielbanküberwachung	162
41	Finanzmitteleinsatz für den Waldumbau und Vollzug des Jagdgesetzes	168
42	Umsetzung des Bayerischen Streuobstpakts	182
Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration		**192**
43	Aufbau und Aufgaben der Bayerischen Grenzpolizei	192
44	Integrierte Leitstellen	199

Staatsministerium für Unterricht und Kultus **205**

45 Projektwoche „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“ an staatlichen Schulen 205

Staatsministerium der Finanzen und für Heimat **210**

46 Steuerliche Berücksichtigung staatlicher Fördermittel zur Energiewende 210

47 Besteuerung kommunaler Mandatsträger 219

48 Sonderausgabenabzug der Kirchensteuer - Steuererklärung vereinfachen 226

Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Forsten und Tourismus **233**

49 Bayerische Staatsgüter 233

Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr **246**

50 Kostensteigerungen bei Straßenbauvorhaben 246

51 Wirtschaftlichkeit von Blockheizkraftwerken in staatlichen Gebäuden 256

Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales **266**

52 Förderung von Kinderwunschbehandlungen 266

Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz **272**

53 Naturoffensive Bayern: Alpinium 272

Staatsministerium für Gesundheit, Pflege und Prävention **278**

54 Förderung der Pflegestützpunkte 278

55 Hebammenbonus 287

Allgemeine Anmerkungen:

Im Sinne der besseren Lesbarkeit beziehen sich alle Personen- und Funktionsbezeichnungen im Jahresbericht auf alle Geschlechtsformen.

Zahlen sind aus Gründen der Übersichtlichkeit i. d. R. auf eine Nachkommastelle gerundet. Die zugrunde liegenden Rechenoperationen basieren z. T. auf ungerundeten Zahlen, dadurch können Rundungsdifferenzen auftreten.

Der ORH bereitet eine verbesserte barrierefreie Nutzbarkeit seines Angebotes vor. Als Zwischenschritt sind deshalb in diesem Jahresbericht die einzelnen Elemente der Tabellen so gestaltet, dass sie dem Benutzer das Verständnis erleichtern, etwa bei Benutzung eines Vorlese-Tools.

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

ABl.	Amtsblatt
ÄELF	Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union i. d. F. der Bek. vom 09.05.2008 (ABl. C 115 S. 47), (ABl. 2010 C 83 S. 47), (ABl. 2012 C 326 S. 47), (ABl. 2016 C 202 S. 47, ber. ABl. C 400 S. 1), Celex-Nr. 1 1957 E, zuletzt geändert durch Art. 2 ÄndBeschl. 2012/419/EU vom 11.07.2012 (ABl. L 204 S. 131)
AfA	Absetzung für Abnutzung
AGSG	Gesetz zur Ausführung der Sozialgesetze vom 08.12.2006 (GVBl. S. 942, BayRS 86-7-A/G), zuletzt geändert durch § 1 Abs. 99 der Verordnung vom 04.06.2024 (GVBl. S. 98) und durch Art. 9 des Gesetzes vom 21.06.2024 (GVBl. S. 114)
ÄLE	Ämter für Ländliche Entwicklung
AllMBl.	Allgemeines Ministerialblatt
AMEV	Arbeitskreis Maschinen- und Elektrotechnik staatlicher und kommunaler Verwaltungen
ANBest-K	Allgemeine Nebenbestimmungen für Zuwendungen zur Projektförderung an kommunale Körperschaften
AO	Abgabenordnung i. d. F. der Bek. vom 01.10.2002 (BGBl. I S. 3866; 2003 I S. 61), zuletzt geändert durch Art. 16, Art. 17, Art. 18, Art. 19 Jahressteuergesetz 2024 vom 02.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 387)
AsylbLG	Asylbewerberleistungsgesetz i. d. F. der Bek. vom 05.08.1997 (BGBl. I S. 2022), zuletzt geändert durch Art. 8 Abs. 3 Steuerfortentwicklungsgesetz vom 23.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 449)
AufnG	Aufnahmegesetz vom 24.05.2002 (GVBl. S. 192, BayRS 26-5-I), zuletzt geändert durch § 1 des Gesetzes vom 09.12.2022 (GVBl. S. 676)
AVBayFwG	Feuerwehrgesetzausführungsverordnung in der BayRS (BayRS 215-3-1-1-I) veröffentlichten bereinigten Fassung, zuletzt geändert durch § 1 Abs. 165 der Verordnung vom 26.03.2019 (GVBl. S. 98)
AVBayJG	Verordnung zur Ausführung des Bayerischen Jagdgesetzes vom 01.03.1983 (GVBl. S. 51, BayRS 792-2-W), zuletzt geändert durch Verordnung vom 29.07.2024 (GVBl. S. 397)
BAFA	Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

BayDiG	Bayerisches Digitalgesetz vom 22.07.2022 (GVBl. S. 374, BayRS 206-1-D), zuletzt geändert durch § 3 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 599)
BayDSG	Bayerisches Datenschutzgesetz vom 15.05.2018 (GVBl. S. 230, BayRS 204-1-I), zuletzt geändert durch § 1 Abs. 26 der Verordnung vom 04.06.2024 (GVBl. S. 98)
BayernLabo	Bayerische Landesbodenkreditanstalt, Förderinstitut der BayernLB
BayernLB	Bayerische Landesbank, Anstalt des öffentlichen Rechts
BayFAG	Bayerisches Finanzausgleichsgesetz i. d. F. der Bek. vom 16.04.2013 (GVBl. S. 210, BayRS 605-1-F), zuletzt geändert durch die §§ 5 und 6 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 632)
BayFoG	BayernFonds- und Finanzagentur-Gesetz vom 27.04.2020 (GVBl. S. 230, BayRS 670-1-F), zuletzt geändert durch Art. 11 des Gesetzes vom 21.06.2024 (GVBl. S. 114)
BayFraktG	Bayerisches Fraktionsgesetz vom 26.03.1992 (GVBl. S. 39, BayRS 1100-2-F), zuletzt geändert durch Gesetz vom 07.07.2023 (GVBl. S. 310)
BayGVFG	Bayerisches Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz vom 08.12.2006 (GVBl. S. 969, BayRS 922-2-B), zuletzt geändert durch die §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 27.02.2023 (GVBl. S. 38)
BayHO	Bayerische Haushaltsordnung in der BayRS (BayRS 630-1-F) veröffentlichten bereinigten Fassung, zuletzt geändert durch § 16 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 605)
BayJG	Bayerisches Jagdgesetz in der BayRS (BayRS 792-1-W) veröffentlichten bereinigten Fassung, zuletzt geändert durch § 5 des Gesetzes vom 23.07.2024 (GVBl. S. 247)
BayKiBiG	Bayerisches Kinderbildungs- und -betreuungsgesetz vom 08.07.2005 (GVBl. S. 236, BayRS 2231-1-A), zuletzt geändert durch § 2 des Gesetzes vom 09.12.2024 (GVBl. S. 579)
BayKrG	Bayerisches Krankenhausgesetz i. d. F. der Bek. vom 28.03.2007 (GVBl. S. 288, BayRS 2126-8-G), zuletzt geändert durch § 4 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 632)
BayLIS	Bayerisches Liegenschaftsinformationssystem
BayMBl.	Bayerisches Ministerialblatt
BayÖPNVG	Gesetz über den öffentlichen Personennahverkehr in Bayern i. d. F. der Bek. vom 30.07.1996 (GVBl. S. 336, BayRS 922-1-B), zuletzt geändert durch § 17 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 605)
BayRS	Bayerische Rechtssammlung

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

BaySchFG	Bayerisches Schulfinanzierungsgesetz i. d. F. der Bek. vom 31.05.2000 (GVBl. S. 455, 633, BayRS 2230-7-1-K), zuletzt geändert durch Verordnung vom 20.11.2024 (GVBl. S. 591)
BaySG	Bayerische Staatsgüter
BayVersRücklG	Gesetz über die Bildung von Versorgungsrücklagen im Freistaat Bayern vom 11.12.2012 (GVBl. S. 613, BayRS 2032-0-F), zuletzt geändert durch § 9 des Gesetzes vom 23.12.2019 (GVBl. S. 724)
BayWaldG	Bayerisches Waldgesetz i. d. F. der Bek. vom 22.07.2005 (GVBl. S. 313, BayRS 7902-1-L), zuletzt geändert durch § 10 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 619)
BBB	Bürgschaftsbank Bayern GmbH
BBP	Bayerisches Beteiligungsprogramm
BdB	Bund deutscher Baumschulen
Bek.	Bekanntmachung
BGBl.	Bundesgesetzblatt
BGG	Bayerische Garantiegesellschaft mbH für mittelständische Beteiligungen
BHKW	Blockheizkraftwerk/Blockheizkraftwerke
BPolG	Gesetz über die Bundespolizei (Bundespolizeigesetz) vom 19.10.1994 (BGBl. I S. 2978), zuletzt geändert durch Art. 5 G zur Durchführung der VO (EU) 2022/2065 vom 06.05.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 149)
BT-Drs.	Bundestags-Drucksache
BÜG	Gesetz über die Übernahme von Staatsbürgschaften und Garantien des Freistaates Bayern in der BayRS (BayRS 66-1-F) veröffentlichten bereinigten Fassung, zuletzt geändert durch Art. 11 des Gesetzes vom 09.04.2021 (GVBl. S. 150)
BV	Verfassung des Freistaates Bayern i. d. F. der Bek. vom 15.12.1998 (GVBl. S. 991, 992, BayRS 100-1-I), zuletzt geändert durch Gesetze vom 11.11.2013 (GVBl. S. 638, 639, 640, 641, 642)
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
DAWI	Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse
DBestHG	Durchführungsbestimmungen zum Haushaltsgesetz
De-minimis	deutsch: von geringer Bedeutung
EES	Entry-Exit-System, deutsch: Einreise-Ausreise-System
ELER	Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums
ELSTER	Elektronische Steuererklärung

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

EnergieStG	Energiesteuergesetz vom 15.07.2006 (BGBl. I S. 1534), zuletzt geändert durch Art. 3 Zweites HaushaltsfinanzierungsG 2024 vom 27.03.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 107)
EnergieStV	Verordnung zur Durchführung des Energiesteuergesetzes (Energiesteuer-Durchführungsverordnung) vom 31.07.2006 (BGBl. I S. 1753), zuletzt geändert durch Art. 1 Vierte VO zur Änderung der Energiesteuer- und der Stromsteuer-DurchführungsVO vom 20.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 445)
Epl.	Einzelplan/Einzelpläne (des Haushaltsplans)
eRA	Ergänzende Revierweise Aussagen
ESt	Einkommensteuer
EStDV	Einkommensteuer-Durchführungsverordnung 2000 i. d. F. der Bek. vom 10.05.2000 (BGBl. I S. 717), zuletzt geändert durch Art. 7 Jahressteuergesetz 2024 (JStG 2024) vom 02.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 387)
EStG	Einkommensteuergesetz i. d. F. der Bek. vom 08.10.2009 (BGBl. I S. 3366, ber. 2009 I S. 3862), zuletzt geändert durch Art. 1 und 2 Gesetz zur Fortentwicklung des Steuerrechts und zur Anpassung des Einkommensteuertarifs (Steuerfortentwicklungsgesetz) vom 23.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 449)
EStR	Einkommensteuer-Richtlinien 2012, Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Anwendung des Einkommensteuerrechts vom 16.12.2005 (BStBl. 2005 I Sondernr. S. 1) i. d. F. der EStÄR 2012 vom 25.03.2013 (BStBl. I S. 276) mit den Einkommensteuer-Hinweisen 2023
EU	Europäische Union
FA/FÄ	Finanzamt/Finanzämter
FDH	Fachdatenbank Hochbau
FG	Forstliche Gutachten
FinR-LE	Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten über die Finanzierungsrichtlinien Ländliche Entwicklung vom 06.09.2022 (BayMBl. Nr. 543)
FM	Finanzministerium
FMBl.	Amtsblatt des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen und für Heimat
Fn.	Fußnote

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

FRL	Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege über die Richtlinie für die Förderung im „Bayerischen Netzwerk Pflege“ vom 07.01.2015 (AllMBl. S. 56), zuletzt geändert durch Bek. vom 19.06.2024 (BayMBl. Nr. 307)
GbD	Grundbesitz bewirtschaftende(n) und nutzende(n) Dienststelle(n)
GebHilfR	Richtlinie zur Förderung der Geburtshilfe in Bayern, Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 10.09.2018 (AllMBl. Nr. 13, S. 920) und Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 23.09.2022 (BayMBl. Nr. 541)
GEG	Gesetz zur Einsparung von Energie und zur Nutzung erneuerbarer Energien zur Wärme- und Kälteerzeugung in Gebäuden (Gebäudeenergiegesetz) vom 08.08.2020 (BGBl. I S. 1728), zuletzt geändert durch Art. 1 G zur Änd. des GebäudeenergieG, des BGB, der VO über Heizkostenabrechnung, der BetriebskostenVO und der Kehr- und ÜberprüfungsO vom 16.10.2023 (BGBl. 2023 I Nr. 280)
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23.05.1949 (BGBl. S. 1), zuletzt geändert durch Art. 1 ÄndG (Art. 93, 94) vom 20.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 439)
GMG	Gesetz zur Modernisierung der gesetzlichen Krankenversicherung (GKV-Modernisierungsgesetz) vom 14.11.2003 (BGBl. I S. 2190)
GO	Gemeindeordnung i. d. F. der Bek. vom 22.08.1998 (GVBl. S. 796, 797, BayRS 2020-1-1-I), zuletzt geändert durch § 2 des Gesetzes vom 09.12.2024 (GVBl. S. 573)
GPD	Direktion der Bayerischen Grenzpolizei
GPI	Grenzpolizeiinspektion
GrstBek	Grundstocksbekanntmachung vom 08.08.2002 (FMBl. S. 268, 336, StAnz Nrn. 34, 47)
GVBl.	Gesetz- und Verordnungsblatt
Gz.	Geschäftszeichen
HebBonR	Richtlinie über die Gewährung eines Bonus zur Sicherstellung der Geburtshilfe durch freiberufliche Hebammen und Entbindungspfleger (Hebammenbonusrichtlinie), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 30.07.2018 (AllMBl. S. 564)
HebBonR_Neu	Richtlinie über die Gewährung eines Bonus zur Sicherstellung der Geburtshilfe durch freiberuflich tätige Hebammen (Hebammenbonusrichtlinie), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 02.12.2024 (BayMBl. Nr. 642)

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

HebNpR	Richtlinie über die Förderung der Niederlassung freiberuflicher Hebammen (Hebammenniederlassungsprämienrichtlinie), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 16.07.2019 (BayMBl. Nr. 313) und Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 06.12.2023 (BayMBl. 2023 Nr. 641)
HG	Hegegemeinschaften
HGr.	Hauptgruppe(n) (des Haushaltsplans)
HJB	Höhere Jagdbehörden
HvR	Haushaltsvollzugsrichtlinien
i. d. F.	in der Fassung
IHV	Integriertes Haushalts- und Kassenverfahren
ILS	Integrierte Leitstellen
ILSG	Integrierte Leitstellen-Gesetz vom 25.07.2002 (GVBl. S. 318, BayRS 215-6-1-I), zuletzt geändert durch die §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 23.12.2024 (GVBl. S. 636)
IMBY	Immobilien Freistaat Bayern
IPCEI	Important Projects of Common European Interest, deutsch: wichtige Vorhaben von gemeinsamem europäischem Interesse
Kap.	Kapitel (des Haushaltsplans)
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
KHG	Gesetz zur wirtschaftlichen Sicherung der Krankenhäuser und zur Regelung der Krankenhauspflegesätze (Krankenhausfinanzierungsgesetz) i. d. F. der Bek. vom 10.04.1991 (BGBl. I S. 886), zuletzt geändert durch Art. 2 KrankenhausversorgungsverbesserungsG vom 05.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 400)
KiSt	Kirchensteuer
KM	Kontrollmitteilung(en)
KMBek	Bekanntmachung des Kultusministeriums
KOVAnpG	Gesetz über die neunzehnte Anpassung der Leistungen nach dem Bundesversorgungsgesetz sowie zur Änderung weiterer sozialrechtlicher Vorschriften
KULAP	Kulturlandschaftsprogramm
KWK	Kraft-Wärme-Kopplung

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

KWKG	Gesetz für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz 2023) vom 21.12.2015 (BGBl. I S. 2498), zuletzt geändert durch Art. 9 G zur Einführung einer Strompreisbremse und zur Änderung weiterer energierechtlicher Bestimmungen vom 20.12.2022 (BGBl. I S. 2512)
LfA	LfA Förderbank Bayern, Anstalt des öffentlichen Rechts
LfL	Landesanstalt für Landwirtschaft
LfP	Landesamt für Pflege
LfSt	Landesamt für Steuern
LGL	Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit
LNPR	Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz über die Richtlinien zur Förderung von Maßnahmen des Natur- und Artenschutzes, der Landschaftspflege sowie der naturverträglichen Erholung in Naturparken (Landschaftspflege- und Naturpark-Richtlinien) vom 17.10.2022 (BayMBl. Nr. 610), zuletzt geändert durch Bek. vom 09.10.2023 (BayMBl. Nr. 513)
LStR	Lohnsteuer-Richtlinien 2023, Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Besteuerung des Arbeitslohns 2023 vom 05.12.2022 (BStBl. 2022 I Sondernr. 2 S. 2) mit den Lohnsteuer-Hinweisen 2024
LT-Drs.	Landtags-Drucksache
LWG	Landeswahlgesetz i. d. F. der Bek. vom 05.07.2002 (GVBl. S. 277, 620, BayRS 111-1-I), zuletzt geändert durch Gesetz vom 23.05.2022 (GVBl. S. 218)
MaViS	Datenbank des Bauministeriums zur Maßnahmenvisualisierung und Steuerung von Straßenbauvorhaben
MV	Verordnung über Mitteilungen an die Finanzbehörden durch andere Behörden und öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten (Mitteilungsverordnung) vom 07.09.1993 (BGBl. I S. 1554) BGBl. III/FNA BGBL 610-1-8, zuletzt geändert durch Art. 23 Jahressteuergesetz 2024 vom 02.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 387)
NHG	Nachtragshaushaltsgesetz
NHG-E	Regierungsentwurf zum Nachtragshaushaltsgesetz
Nr./Nrn.	Nummer/Nummern
OBB	Oberste Baubehörde
OGr.	Obergruppe(n) (des Haushaltsplans)
OJB	Oberste Jagdbehörde
ÖPNV	Öffentlicher Personennahverkehr

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

ORH	Bayerischer Oberster Rechnungshof
OZG	Gesetz zur Verbesserung des Onlinezugangs zu Verwaltungsleistungen (Onlinezugangsgesetz) vom 14.08.2017 (BGBl. I S. 3122, 3138), zuletzt geändert durch Art. 1 OZG-Änderungsgesetz vom 19.07.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 245)
PAG	Polizeiaufgabengesetz i. d. F. der Bek. vom 14.09.1990 (GVBl. S. 397, BayRS 2012-1-1-I), zuletzt geändert durch § 1 des Gesetzes vom 23.07.2024 (GVBl. S. 247)
PartG	Gesetz über die politischen Parteien (Parteiengesetz) i. d. F. der Bek. vom 31.01.1994 (BGBl. I S. 149), zuletzt geändert durch Art. 1 Elftes G zur Änderung des ParteienG vom 27.02.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 70)
PI	Polizeiinspektion
PSP	Pflegestützpunkt(e)
QE	Qualifikationsebene
Rdnr./Rdnrn.	Randnummer/Randnummern
RE 2012	Richtlinien zum Planungsprozess und für die einheitliche Gestaltung von Entwurfsunterlagen im Straßenbau, Ausgabe 2012, Bek. der Obersten Baubehörde im Bayerischen Staatsministerium des Innern vom 08.05.2013 Gz. IID2-43411-007/90
REACT-EU	Recovery Assistance for Cohesion and the Territories of Europe, deutsch: Aufbauhilfe für den Zusammenhalt und die Gebiete Europas
RL	Richtlinie zur Förderung von Kinderwunschbehandlungen (Kinderwunsch-Richtlinie), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales vom 08.10.2020 Gz. IV1/6541.01-1/630 i. d. F. der Änderungsbekanntmachung vom 09.09.2022 Gz. IV1/6541.01-1/630; BayMBl. 2020 Nr. 610
RLBau	Richtlinien für die Durchführung von Hochbauaufgaben des Freistaates Bayern
RLBau 1999	Gemeinsame Bek. des Bayerischen Staatsministeriums des Innern und des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen vom 12.02.1999 Gz. II A/II Z-42011-001/95 und 13b-B 1003-2/20-58776, zuletzt geändert durch Bek. der Obersten Baubehörde im Bayerischen Staatsministerium des Innern vom 18.09.2002 (AllMBl. S. 919)
RLBau 2011	Gemeinsame Bek. des Bayerischen Staatsministeriums des Innern und des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen vom 25.05.2011 Gz. IIA/IIZ-42011-001/09 und 13-B 1003-2-21511/11 (AllMBl. S. 309)

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

RLBau 2020	Gemeinsame Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr und des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen und für Heimat über die Richtlinien für die Durchführung von Hochbauaufgaben des Freistaates Bayern vom 05.12.2019 (BayMBl. Nr. 542)
RMS	Risikomanagementsystem
SGB II	Sozialgesetzbuch Zweites Buch - Bürgergeld, Grundsicherung für Arbeitssuchende - i. d. F. der Bek. vom 13.05.2011 (BGBl. I S. 850, ber. S. 2094), zuletzt geändert durch Art. 7 SteuerfortentwicklungsG vom 23.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 449)
SGB V	Sozialgesetzbuch Fünftes Buch - Gesetzliche Krankenversicherung - vom 20.12.1988 (BGBl. I S. 2477), zuletzt geändert durch Art. 10 G zur Änd. des SoldatenentschädigungsG und des Soldatenversorgungsrechts vom 18.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 423)
SGB IX	Sozialgesetzbuch Neuntes Buch - Rehabilitation und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen - vom 23.12.2016 (BGBl. I S. 3234), zuletzt geändert durch Art. 6 HaushaltsfinanzierungsG 2024 vom 22.12.2023 (BGBl. 2023 I Nr. 412)
SGB XI	Sozialgesetzbuch Elftes Buch - Soziale Pflegeversicherung - vom 26.05.1994 (BGBl. I S. 1014), zuletzt geändert durch Art. 4 EM-BestandsrentenverbesserungsauszahlungsG vom 30.05.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 173)
SGB XII	Sozialgesetzbuch Zwölftes Buch - Sozialhilfe - vom 27.12.2003 (BGBl. I S. 3022), zuletzt geändert durch Art. 8 Abs. 1 Steuerfortentwicklungs G vom 23.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 449)
SLSV	Staatliche Lotterie- und Spielbankverwaltung
StAnz	Staatsanzeiger
StBA/StBÄ	Staatliches Bauamt/Staatliche Bauämter
SZS	Sondereinheit Zentrale Steueraufsicht
TG	Titelgruppe (des Haushaltsplans)
Tit.	Titel (des Haushaltsplans)
TNr./TNrn.	Textnummer/Textnummern
UJB	Untere Jagdbehörden
UVG	Gesetz zur Sicherung des Unterhalts von Kindern alleinstehender Mütter und Väter durch Unterhaltsvorschüsse oder -ausfallleistungen (Unterhaltsvorschussgesetz) i. d. F. der Bek. vom 17.07.2007 (BGBl. I S. 1446), zuletzt geändert durch Art. 44 Jahressteuergesetz 2024 vom 02.12.2024 (BGBl. 2024 I Nr. 387)

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

VHB	Handbuch für die Vergabe und Durchführung von Bauleistungen durch Behörden des Freistaates Bayern
VN	Verwendungsnachweis(e)
VNP	Vertragsnaturschutzprogramm
VO	Verordnung
VV	Verwaltungsvorschrift(en)
VZ	Veranlagungszeitraum/Veranlagungszeiträume
VZK	Vollzeitkraft/Vollzeitkräfte
WALDFÖPR	Richtlinie für Zuwendungen zu waldbaulichen Maßnahmen im Rahmen eines forstlichen Förderprogramms, Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten vom 28.06.2023 Gz. F2-7752.1-1/361 (BayMBl. Nr. 355)
WEG	Wohnungseigentümer
ZBFS	Zentrum Bayern Familie und Soziales

VORBEMERKUNG

Der Bayerische Oberste Rechnungshof (ORH) prüft die gesamte Haushalts- und Wirtschaftsführung des Staates einschließlich der Staatsbetriebe und Beteiligungen an Unternehmen. Ferner prüft er die Haushalts- und Wirtschaftsführung der landesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts, jedoch nicht die Träger der Sozialversicherung und die Kommunen.

Im Rahmen des Haushaltskreislaufs dient die Rechnungsprüfung durch den ORH der Vorbereitung der Entscheidung des Landtags über die Entlastung der Staatsregierung. Haushaltsgesetz und Haushaltsplan sind Ausdruck des parlamentarischen Budgetrechts. Den Willen des Haushaltsgesetzgebers muss die Verwaltung beim Haushaltsvollzug einhalten. Nach Ablauf des Haushaltsjahres legt die Staatsregierung gegenüber dem Landtag im Rahmen der Rechnungslegung Rechenschaft ab. Der ORH unterstützt mit seinen Prüfungen insoweit den Landtag bei der ihm zustehenden Kontrolle (Art. 80 BV, Art. 114 Abs. 2 BayHO).

Der vorliegende Bericht enthält entsprechend Art. 97 BayHO Prüfungsergebnisse, die für die Entlastung der Staatsregierung durch den Landtag für das Haushaltsjahr 2023 von Bedeutung sein können. Er wird im Landtag zunächst vom Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen beraten. Auf der Grundlage des Berichts und der Beschlussempfehlungen des Ausschusses entscheidet dann der Landtag über die Entlastung der Staatsregierung. Dabei kann der Landtag die Staatsregierung ersuchen, im Interesse einer geordneten Haushalts- und Wirtschaftsführung (Art. 90 BayHO) bestimmte Maßnahmen einzuleiten und Termine bestimmen, zu denen diese zu berichten hat.

Der ORH gibt anhand seiner Prüfungserfahrungen auch Empfehlungen für möglichst effiziente Verwaltungsabläufe. Er orientiert sich bei seinen Prüfungen an den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit nach Art. 7 BayHO. Der Bürokratieabbau ist hierbei ein wichtiger Aspekt. So legte der ORH in mehr als einem Viertel aller Beiträge der letzten fünf Jahre den Fokus auf Empfehlungen, die auf einen Bürokratieabbau zielen. Auch im diesjährigen Jahresbericht zeigt der ORH in 6 der insgesamt 16 ausgewählten Einzelbeiträge unnötigen Vollzugsaufwand auf und empfiehlt konkrete Verbesserungsmaßnahmen.

Der Bericht enthält im Abschnitt I das Prüfungsergebnis für das Haushaltsjahr 2023. Abschnitt II befasst sich mit Allgemeinen Feststellungen zur Haushaltsrechnung 2023 und zum Haushaltsvollzug.

Ausgewählte Entwicklungen der Haushaltslage und Aktuelles sind im Abschnitt III dargestellt. Der Finanzierungsrahmen für die Bewältigung der Corona-Pandemie wird letztmalig

gesondert behandelt. 2023 wurden außerplanmäßig 100,0 Mio. € der notlagenbedingten Kredite beim Sonderfonds Corona-Pandemie getilgt. Beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB wurden 200,0 Mio. € Schulden dauerhaft getilgt. Der haushaltsmäßige Schuldenstand beläuft sich Ende 2023 auf insgesamt 36,6 Mrd. €, wovon 10,1 Mrd. € auf den Sonderfonds Corona-Pandemie entfallen.

Abschnitt IV bietet einen Überblick über die Einzelpläne (Epl.) des Landtags, der Staatskanzlei, aller Ressorts und des ORH. Diese Einzelplanbemerkungen beschreiben den jeweiligen Aufgabenbereich und stellen wesentliche Finanzdaten der Haushaltsrechnung 2023 sowie das Personalsoll dar. Größere Veränderungen bei den Einnahmen und Ausgaben des jeweiligen Einzelplans sowie die Entwicklung der Ausgabereste werden erläutert. Die Bezeichnung und Gliederung der Geschäftsbereiche in den Einzelplanbemerkungen entsprechen derjenigen in der Haushaltsrechnung 2023 und damit dem Haushaltsgesetz 2023. Die Umressortierungen durch die Änderungen der Geschäftsverteilung der Staatsregierung im November 2023[1] sind in der Haushaltsrechnung 2023 noch nicht berücksichtigt.

Ausgewählte Prüfungsergebnisse aus verschiedenen Ressorts finden sich in Abschnitt V. Den zuständigen obersten Staatsbehörden wurde Gelegenheit gegeben, zu den Beiträgen Stellung zu nehmen. Deren Äußerungen und Einwendungen wurden in die Beratungen des ORH einbezogen und sind mit ihrem wesentlichen Inhalt im Bericht wiedergegeben (Art. 97 Abs. 1 Satz 2 BayHO). Die Zahl der Beiträge in diesem Abschnitt und deren Zuordnung zu den Geschäftsbereichen lassen keine allgemeinen Rückschlüsse auf die Haushalts- und Wirtschaftsführung der Ressorts zu.

In den Jahresbericht werden nur die Prüfungen aufgenommen, die für die Entlastung der Staatsregierung von Bedeutung sein können. Daneben achtet der ORH im Interesse der Steuerzahler bei jährlich rd. 250 Prüfungen darauf, dass die Mittel ordnungsgemäß und wirtschaftlich verwendet werden.

Zudem hat der ORH zwei Beratende Äußerungen veröffentlicht:

- Finanzierung und Steuerung der U-Bahn Martinsried Projektmanagement GmbH & Co. KG,[2]
- Bayerische Landeszentrale für neue Medien.[3]

---

1 LT-Drs. 19/9 vom 08.11.2023.
2 Abrufbar unter https://www.orh.bayern.de/berichte/beratende_aeusserungen/2024_01_ba/.
3 Abrufbar unter https://www.orh.bayern.de/berichte/beratende_aeusserungen/2024_02_ba/.

Bericht gemäß Art. 97 BayHO

I. PRÜFUNGSERGEBNIS

Unbeschadet der in diesem Bericht dargestellten Prüfungsergebnisse war die Haushalts- und Wirtschaftsführung 2023 insgesamt geordnet.

II. ALLGEMEINE FESTSTELLUNGEN ZUR HAUSHALTSRECHNUNG UND ZUM HAUSHALTSVOLLZUG

1 Haushaltsrechnung 2023

Die Haushaltsrechnung 2023 schließt ausgeglichen ab. Die darin aufgeführten Beträge stimmen mit der Buchführung überein. Die Einnahmen und Ausgaben sind, von wenigen Fällen abgesehen, ordnungsgemäß belegt.

Das Finanzministerium legte mit Schreiben vom 04.10.2024[4] dem Landtag und dem ORH die Haushaltsrechnung 2023 vor.[5] Die Haushaltsrechnung wurde auf der Grundlage des HG 2023[6] aufgestellt. Sie enthält alle in Art. 81 bis 85 BayHO vorgeschriebenen Abschlüsse, Erläuterungen und Übersichten sowie den Abschlussbericht.

1.1 Haushaltsabschluss

Die Buchführung für das Haushaltsjahr 2023 wurde am 25.04.2024 abgeschlossen. Der maßgebliche Abschluss für die Haushaltsrechnung ist das rechnungsmäßige Jahresergebnis.[7] Für diese Berechnung wird auf die Ist-Ergebnisse und die Entwicklung der Haushaltsreste zurückgegriffen. Für 2023 weisen die Haushaltsrechnung und die Buchführung folgende Beträge aus:

Rechnungsmäßiges Jahresergebnis 2023 (€) *Tabelle 1*

Saldo der Einnahmen und Ausgaben 2023				
	Ist-Einnahmen			72.289.636.301,15
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*71.992.610.056,17*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*-1.732.884.661,02*	
		Härtefallfonds Bayern	*559.731.155,43*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*1.470.179.750,57*	
	Ist-Ausgaben			-75.258.057.762,02
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*-72.702.738.343,91*	
		Corona-Investitionsprogramm	*-370.397.496,65*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*-1.126.644.979,51*	
		Härtefallfonds Bayern	*-745.444.111,06*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*-312.832.830,89*	
1.	**Kassenmäßiges Jahresergebnis**			-2.968.421.460,87

4 LT-Drs. 19/3558 vom 08.10.2024.
5 Art. 80 BV i. V. m. Art. 80 und Art. 114 Abs. 1 BayHO.
6 HG 2023 vom 21.04.2023 (GVBl. S. 128), dieses war Maßstab für den Haushaltsvollzug durch die Verwaltung und somit auch Prüfungsmaßstab für den ORH.
7 Art. 83 Nr. 2 d) BayHO.

	Saldo der aus dem Haushaltsjahr 2022 übertragenen Reste			
	Einnahmereste			17.978.140.040,97
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*15.099.440.040,97*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*0,00*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*2.878.700.000,00*	
	Ausgabereste			-14.080.601.024,30
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*10.503.326.400,71*	
		Corona-Investitionsprogramm	*402.666.405,64*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*3.173.608.217,95*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*1.000.000,00*	
2.	**Saldo der Vorjahresreste**			**3.897.539.016,67**
	Saldo der in das Haushaltsjahr 2024 übertragenen Reste			
	Einnahmereste			19.217.498.897,71
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*15.427.798.897,71*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*2.219.000.000,00*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*1.570.700.000,00*	
	Ausgabereste			-12.351.538.420,17
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*10.696.177.690,80*	
		Corona-Investitionsprogramm	*0,00*	
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*1.494.510.906,92*	
		Härtefallfonds Bayern	*160.502.902,77*	
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*346.919,68*	
3.	**Saldo der neuen Reste**			**6.865.960.477,54**
4.	**Veränderung der Reste (3. - 2.)**			**2.968.421.460,87**
5.	**Rechnungsmäßiges Jahresergebnis (1. + 4.)**			**0,00**

Das rechnungsmäßige Jahresergebnis beträgt „null“. Damit ist die Haushaltsrechnung 2023 ausgeglichen. Ein abzuwickelnder Überschuss oder Fehlbetrag nach Art. 25 BayHO entstand nicht.

Die nach Haupt- bzw. Obergruppen gegliederte Übersicht stellt die im Haushaltsplan 2023 veranschlagten Einnahmen und Ausgaben den Ist-Einnahmen und Ist-Ausgaben 2023 gegenüber:

Soll-Ist-Vergleich der Einnahmen und Ausgaben 2023 (Mio. €) *Tabelle 2*

HGr./ OGr.	Einnahmen		Soll	Ist	Veränderung Soll/Ist
0	Steuern und steuerähnliche Abgaben sowie EU-Eigenmittel		53.836,9	54.250,2	+413,3
1	Verwaltungseinnahmen, Einnahmen aus Schuldendienst und dgl.		3.596,6	4.238,7	+642,1
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*18,0*	*138,2*	*+120,2*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*50,1*	*134,5*	*+84,4*
2	Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen		9.418,9	10.486,2	+1.067,4
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*0,0*	*415,4*	*+415,4*
		Härtefallfonds Bayern	*665,7*	*559,7*	*-106,0*
31-32	Schuldaufnahmen (Kreditmarkt und Bund)		-50,0	-1.540,1	-1.490,1
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*0,0*	*-329,1*	*-329,1*
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*0,0*	*-2.319,0*	*-2.319,0*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*-50,0*	*1.108,0*	*+1.158,0*
33-34	Zuweisungen und Zuschüsse für Investitionen		1.480,2	1.679,2	+199,0
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*0,0*	*32,5*	*+32,5*
35	Entnahmen aus Rücklagen, Fonds und Stöcken		3.136,1	3.133,0	-3,1
	darunter	*Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB*	*240,1*	*227,7*	*-12,4*
37	Globale Mehr- und Mindereinnahmen		0,0	0,0	0,0
38	Haushaltstechnische Verrechnungen		6,0	42,5	+36,5
	Summe		**71.424,7**	**72.289,6**	**+865,0**
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*70.500,7*	*71.992,6*	*+1.491,9*
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*18,0*	*-1.732,9*	*-1.750,9*
		Härtefallfonds Bayern	*665,7*	*559,7*	*-106,0*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*240,2*	*1.470,2*	*+1.230,0*
HGr./ OGr.	**Ausgaben**		**Soll**	**Ist**	**Veränderung Soll/Ist**
4	Personalausgaben		28.219,2	27.548,7	-670,5
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*0,4*	*141,3*	*+140,9*
		Härtefallfonds Bayern	*18,8*	*1,2*	*-17,6*

HGr./ OGr.	Ausgaben		Soll	Ist	Veränderung Soll/Ist
51-54	Sächliche Verwaltungsausgaben		5.269,7	5.879,2	+609,5
	darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*0,0*	*93,5*	*+93,5*
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*81,3*	*55,1*	*-26,2*
		Härtefallfonds Bayern	*56,1*	*13,0*	*-43,1*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*2,5*	*3,2*	*+0,7*
56-59	Ausgaben für den Schuldendienst		671,1	343,6	*-327,5*
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*183,3*	*5,6*	*-177,7*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*187,6*	*175,2*	*-12,4*
6	Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen		27.763,8	27.188,5	*-575,4*
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*100,5*	*661,3*	*+560,8*
		Härtefallfonds Bayern	*1.361,5*	*731,1*	*-630,4*
7	Baumaßnahmen		2.129,2	2.028,2	-101,1
	darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*0,0*	*82,6*	*+82,6*
8	Sonstige Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen		8.164,0	7.956,4	*-207,6*
	darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*0,0*	*194,3*	*+194,3*
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*20,0*	*262,0*	*+242,0*
		Härtefallfonds Bayern	*0,1*	*0,1*	*0,0*
91	Zuführungen an Rücklagen, Fonds und Stöcke		183,4	4.272,3	+4.088,9
	darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*1,3*	*1,3*	*0,0*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*50,1*	*134,5*	*+84,4*
97	Globale Mehr- und Minderausgaben[1]		-981,7	0,0	+981,7
	davon	*Verstärkungsmittel Härtefallfonds Bayern*	*250,0*	*0,0*	*-250,0*
		sonstige globale Minderausgaben	*-1.231,7*	*0,0*	*+1.231,7*
98	Haushaltstechnische Verrechnungen		6,0	41,2	+35,2
	Summe		**71.424,7**	**75.258,1**	**+3.833,4**
	davon	*Allgemeiner Haushalt*	*69.111,1*	*72.702,7*	*+3.591,6*
		Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*370,4*	*+370,4*
		Sonderfonds Corona-Pandemie	*386,8*	*1.126,6*	*+739,9*
		Härtefallfonds Bayern	*1.686,6*	*745,4*	*-941,1*
		Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*240,2*	*312,8*	*+72,6*

[1] Die fehlenden Ist-Ausgaben gründen in dem Umstand, dass diese bei globalen Mehr- und Minderausgaben rechnungsmäßig bei den Titeln der jeweiligen HGr. nachzuweisen sind.

Die Ist-Einnahmen 2023 lagen wie im Vorjahr per Saldo über den veranschlagten Einnahmen. Dies ist insbesondere auf deutlich höhere Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen, insbesondere vom Bund, höhere Verwaltungseinnahmen und Einnahmen aus dem Schuldendienst sowie die höheren Steuereinnahmen zurückzuführen.

Die Ist-Ausgaben 2023 überstiegen insgesamt erneut die im Haushaltsplan veranschlagten Ansätze. Dies ist insbesondere darauf zurückzuführen, dass die Ist-Ausgaben für sächliche Verwaltungsausgaben mit 5,9 Mrd. € deutlich über den veranschlagten 5,3 Mrd. € lagen. Grund hierfür sind u. a. die höheren Ist-Ausgaben in diesem Bereich für die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (vgl. TNr. 1.4). Auch beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) lagen die Ausgaben mit 1,1 Mrd. € u. a. aufgrund der Weiterleitung von Bundes- und Drittmitteln wieder über den veranschlagten 0,4 Mrd. €. Zudem konnten deutlich mehr Mittel (4,3 Mrd. €) an Rücklagen und Fonds - insbesondere der Jahresüberschuss 2023 an die Haushaltssicherungsrücklage - zugeführt werden, als ursprünglich geplant (0,2 Mrd. €).

Auf die einzelnen Veränderungen wird in den TNrn. 3 bis 11 näher eingegangen.

1.2 Haushaltsreste

Aus dem Haushaltsjahr 2023 wurden **Ausgabereste von 12,4 Mrd. €**[8] (Vorjahr: 14,1 Mrd. €, -12,3 %) und **Einnahmereste von 19,2 Mrd. €** (Vorjahr: 18,0 Mrd. €, +6,9 %) in das Haushaltsjahr 2024 übertragen.

Haushaltsreste können gebildet werden, wenn die tatsächlichen Ausgaben oder Einnahmen geringer sind als die, die im Haushaltsjahr zur Verfügung stehen. Sie können unter bestimmten Voraussetzungen in das nächste Haushaltsjahr übertragen werden.

1.2.1 Ausgabereste

Die Übertragung und Inanspruchnahme der übertragbaren Ausgabemittel bedürfen der Einwilligung des Finanzministeriums. Ausgabemittel sind kraft Gesetzes übertragbar, wenn es sich um Investitionsausgaben (HGr. 7 und 8) oder Ausgaben aus zweckgebundenen Einnahmen handelt. Zudem können Ausgaben gemäß DBestHG im Rahmen der Budgetierung übertragbar sein oder durch einen Haushaltsvermerk für übertragbar erklärt werden. Die Einwilligung darf nur erteilt werden, wenn die Ausgabe bei wirtschaftlicher und sparsamer Verwaltung weiterhin erforderlich ist. Dies ist i. d. R. der Fall, wenn aufgrund

[8] Vgl. TNr. 17.

der veranschlagten Haushaltsmittel rechtliche Verpflichtungen eingegangen wurden, die noch erfüllt werden müssen.[9]

Das Finanzministerium stimmte der Übertragung folgender Ausgabereste des Jahres 2023 in das Haushaltsjahr 2024 zu:

Ausgabereste (Mio. €) *Tabelle 3*

Ausgabereste	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Allgemeiner Haushalt	10.483,3	10.680,2	+196,9	+1,9 %
Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)	402,7	0,0	-402,7	-100,0 %
Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	3.173,6	1.494,5	-1.679,1	-52,9 %
Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23)	0,0	160,5	+160,5	---
Offensive Zukunft Bayern I - III und Verwendung sonstiger Privatisierungserlöse (Kap. 13 08 und 13 12)	17,3	16,0	-1,4	-7,9 %
Programm „Zukunft Bayern 2020“ (Kap. 13 30)	2,7	0,0	-2,7	-100,0 %
Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	1,0	0,3	-0,7	-65,3 %
Summe	**14.080,6**	**12.351,5**	**-1.729,1**	**-12,3 %**

Die Ausgabereste im Allgemeinen Haushalt stiegen um 196,9 auf 10.680,2 Mio. € an (+1,9 %).

Das 2022 eingeführte **Corona-Investitionsprogramm** (Kap. 13 18) wurde 2023 vollständig abfinanziert. Beim **Sonderfonds Corona-Pandemie** (Kap. 13 19) fielen Ausgabereste von 1.494,5 Mio. € an (12,1 % aller Ausgabereste). Diese wurden mit der Fortführung und Abfinanzierung der bereits begonnenen und in 2024 fortzusetzenden Maßnahmen zur Bekämpfung und Bewältigung der Corona-Pandemie begründet. Für die Abwicklung des **Härtefallfonds Bayern** wurden Ausgabereste von 160,5 Mio. € übertragen.

Insgesamt verteilten sich die verbliebenen Ausgabereste folgendermaßen auf die verschiedenen Ausgabearten:

[9] Art. 45 und Art. 19 BayHO.

Ausgabereste nach Ausgabearten - Gesamthaushalt (Mio. €) *Tabelle 4*

	2022				2023					Veränderung 2022/2023	
	Allg. Haushalt[1]	Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)	Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	Gesamthaushalt	Allg. Haushalt	Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)	Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23)[2]	Gesamthaushalt		
Personalausgaben (HGr. 4)	835,7	0,0	320,7	1.156,4	829,2	0,0	48,9	2,3	880,4	-276,0	-23,9 %
Sächliche Verwaltungsausgaben (OGr. 51 - 54)	1.650,1	0,0	666,9	2.317,0	1.747,8	0,0	332,5	29,4	2.109,7	-207,3	-8,9 %
Ausgaben für den Schuldendienst (OGr. 56 - 59)	55,0	0,0	0,0	55,0	63,6	0,0	0,0	0,0	63,6	+8,6	+15,6 %
Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen (HGr. 6)	1.814,3	0,0	1.427,2	3.241,5	1.992,0	0,0	656,4	128,8	2.777,2	-464,3	-14,3 %
Baumaßnahmen (HGr. 7)	1.331,7	178,9	0,0	1.510,6	1.317,6	0,0	0,0	0,0	1.317,6	-193,0	-12,8 %
Sonstige Sachinvestitionen (OGr. 81 - 82)	651,5	45,2	164,3	861,0	578,3	0,0	116,3	0,0	694,6	-166,4	-19,3 %
Investitionsförderungsmaßnahmen (OGr. 83 - 89)	4.165,5	178,5	594,5	4.938,5	4.166,5	0,0	340,4	0,0	4.506,9	-431,7	-8,7 %
Besondere Finanzierungsausgaben (HGr. 9)	0,6	0,0	0,0	0,6	1,5	0,0	0,0	0,0	1,5	+0,9	+164,6 %
Summe	**10.504,3**	**402,7**	**3.173,6**	**14.080,6**	**10.696,5**	**0,0**	**1.494,5**	**160,5**	**12.351,5**	**-1.729,1**	**-12,3 %**

1 Inklusive der Investitions- und Zukunftsprogramme in den Kap. 13 08, 13 12 und 13 30 (bis 2022) sowie dem Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60).

2 Der Härtefallfonds Bayern wurde mit dem HG 2023 eingeführt.

Die Übertragung der Ausgabereste war nicht zu beanstanden, soweit die Ausgabereste im zulässigen und sachlich notwendigen Umfang gebildet wurden und das Finanzministerium in die Übertragung und Inanspruchnahme gemäß Art. 45 Abs. 3 BayHO eingewilligt hat. Allerdings wurden die haushaltsrechtlichen Vorgaben zur zeitlichen Verfügbarkeit der Ausgabereste gemäß Art. 45 Abs. 2 BayHO nicht ausreichend beachtet.[10]

Insgesamt reduzierten sich die Ausgabereste um 1.729,1 auf 12.351,5 Mio. € (-12,3 %). Der Rückgang der Ausgabereste ist auf die Abfinanzierung des Corona-Investitionsprogramms sowie die rückläufigen Ausgabereste für den Sonderfonds Corona-Pandemie zurückzuführen. Zudem wurde dem Anstieg durch die Veranschlagung von 746,9 Mio. € globalen Minderausgaben[11] in den Epl. 02 bis 10 und 12 bis 15 sowie einem Resteeinzug von 424,9 Mio. € durch das Finanzministerium entgegengewirkt. Die Ausgabereste im Bereich der Investitionen (HGr. 7 und 8) gingen um 0,8 auf 6,5 Mrd. € (52,8 % aller Ausgabereste) zurück.

10 ORH-Bericht 2020 - Ergänzungsband TNr. 10.

11 Tit. 972 01 der Epl. 08 und 14, Tit. 972 03 der Epl. 04, 07, 09 ,10, 12 und 15, Kap. 07 02 Tit. 972 04 und Tit. 972 05 sowie Tit. 972 06 der Epl. 02 bis 08, 10 und 12 bis 15, vgl. TNr. 1.5.

1.2.2 Einnahmereste

Die vom Landtag bewilligten Ermächtigungen zur Kreditaufnahme[12] und zur Entnahme von Mitteln aus dem Grundstock oder aus Rücklagen werden vom Finanzministerium als Einnahmereste übertragen, soweit sie zur Deckung noch benötigt werden. Folgende Einnahmereste wurden in das Jahr 2024 übertragen:

Einnahmereste (Mio. €) *Tabelle 5*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Kreditermächtigungen				
zur Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen				
im Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06)	15.082,7	15.411,8	+329,1	+2,2 %
für den Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	0,0	2.219,0	+2.219,0	---
beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	2.878,7	1.570,7	-1.308,0	-45,4 %
Andere Einnahmereste				
Offensive Zukunft Bayern II und III und Verwendung sonstiger Privatisierungserlöse (Kap. 13 08 und 13 12)	16,7	16,0	-0,8	-4,5 %
Summe	**17.978,1**	**19.217,5**	**+1.239,4**	**+6,9 %**

Die aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen für den Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06) stiegen um 329,1 auf 15.411,8 Mio. € an. Zudem wurden 2023 erstmalig beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) fällige Anschlussfinanzierungen von 2.219,0 Mio. € aufgeschoben. Die aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60) gingen gegenüber dem Vorjahr um 1.308,0 Mio. € zurück (vgl. TNrn. 1.3 und 13).

Ausgaben für die in Tabelle 5 unter „Andere Einnahmereste“ genannten Investitions- und Zukunftsprogramme werden aus dem Grundstock D- Offensive Zukunft Bayern II (Privatisierungserlöse) oder der Sonderrücklage „ersparte Haushaltsmittel“ Offensive Zukunft Bayern III finanziert. Hierfür hat der Landtag entsprechende Entnahmen bewilligt, die dem Haushalt als Einnahmen zufließen. Im Haushaltsvollzug werden die Entnahmen erst getätigt, wenn die Ausgaben abfließen. Soweit dies nicht geschieht, werden korrespondierend Einnahme- und Ausgabereste gebildet (vgl. Tabellen 3 und 5).

[12] Art. 18 Abs. 3 BayHO, Art. 2 HG 2023.

Insgesamt erhöhten sich die Einnahmereste 2023 um 1.239,4 auf 19.217,5 Mio. € (+6,9 %). Die Übertragung der Einnahmereste war zulässig, da diese zur Deckung der Ausgabereste (12.351,5 Mio. €) und zur haushaltsmäßigen Abdeckung der noch nicht abgewickelten Kassenergebnisse des Jahres 2023 sowie der Vorjahre (6.866,0 Mio. €)[13] benötigt wurden.[14]

1.3 Kreditermächtigungen

Der Landtag bestimmte im HG 2023,[15] in welcher Höhe das Finanzministerium Kredite aufnehmen und diese Kreditermächtigungen übertragen darf. Die haushaltsgesetzlichen Kreditermächtigungen wurden wie folgt beansprucht:

[13] Vgl. Tabelle 1 Nr. 3.
[14] Art. 2 und Art. 8 Abs. 3 HG 2023.
[15] Art. 18 Abs. 3 BayHO i. V. m. Art. 2 HG 2023.

Kreditermächtigungen 2023 (Mio. €) *Tabelle 6*

	Allgemeiner Haushalt (Kap. 13 06)	Sonder-fonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	Stabilisie-rungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	Gesamt
Kreditermächtigungen für neue Kredite (Art. 2 Abs. 1 HG 2023)	0,0	0,0	0,0	0,0
Übertragene Kreditermächtigungen aus dem Jahr 2022				
zur Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen[1]	*15.082,7*	*0,0*	*2.878,7*	*17.961,4*
zum Abgleich der Haushaltsrechnung 2022 (Deckung der Ausgabereste Sonderfonds Corona-Pandemie)[2]	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
Kreditermächtigungen für die Anschlussfinanzierung auslaufender Kredite (Art. 2 Abs. 2 Satz 1 HG 2023)	329,1	3.000,0	552,0	3.881,1
Kreditermächtigungen um die Nettotilgung (Art. 2 Abs. 2 Satz 4 HG 2023)	0,0	0,0	-50,0	-50,0
Kreditermächtigungen 2023 (Mio. €)	**15.411,8**	**3.000,0**	**3.380,7**	**21.792,5**
davon ab:				
Kreditaufnahme im Jahr 2023	*0,0*	*-681,0*	*-1.660,0*	*-2.341,0*
Außerplanmäßige haushaltsmäßige Schuldentilgung	*0,0*	*-100,0*	*-150,0*	*-250,0*
nicht in Anspruch genommene bzw. in Abgang gestellte Kreditermächtigungen	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
Verbleibende Kreditermächtigungen	**15.411,8**	**2.219,0**	**1.570,7**	**19.201,5**
davon ab: Übertragene Kreditermächtigungen auf das Jahr 2024				
zur Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen[3]	*-15.411,8*	*-2.219,0*	*-1.570,7*	*-19.201,5*
Rest	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

1 Art. 2 Abs. 2 Satz 1 HG 2023 ermächtigt zur Inanspruchnahme der „in den vorausgegangenen Haushaltsjahren nach Art. 8 Abs. 3 des jeweiligen Haushaltsgesetzes oder der ihr vorangegangenen Vorschrift übertragenen und nicht beanspruchten Ermächtigungen für Anschlussfinanzierungen".

2 Art. 2 Abs. 1a HG 2023 ermächtigt zur Inanspruchnahme der „im vorausgegangenen Haushaltsjahr nach Art. 2a Abs. 1 Satz 1 HG 2022 nicht in Anspruch genommenen Ermächtigungen, soweit diese noch zur Deckung benötigt werden".

3 Art. 8 Abs. 3 HG 2023 ermächtigt zur Übertragung „in die folgenden Haushaltsjahre".

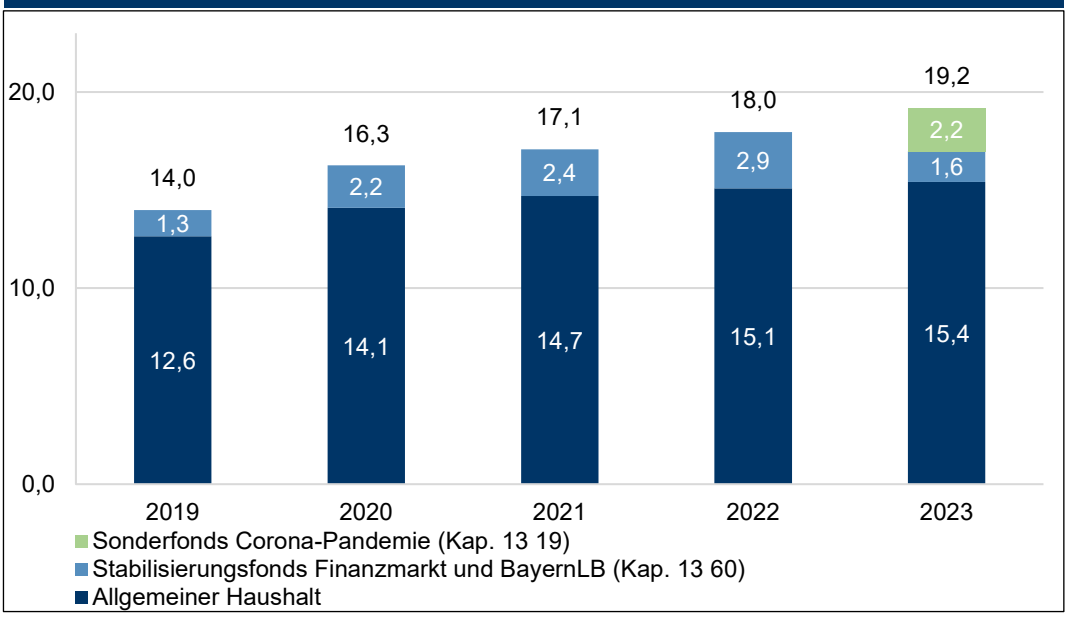
Seit dem Haushalt 2008[16] können nicht beanspruchte Kreditermächtigungen für die Anschlussfinanzierung auslaufender Altschulden in die folgenden Haushaltsjahre übertragen werden.

16 Art. 8 Abs. 10 HG 2007/2008 i. d. F. des 1. NHG 2008, ab 2009/2010 Art. 8 Abs. 3 HG.

2023 wurden im Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06) Darlehen von 329,1 Mio. €, beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) von 3.000,0 Mio. € und im Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60) von 552,0 Mio. € fällig und vom Finanzministerium getilgt. Davon wurden entsprechend dem HG 2023 beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB 50,0 Mio. € dauerhaft getilgt. Eine weitere Schuldentilgung sah das HG 2023 nicht vor. Im Zuge des Jahresabschlusses 2023 wurden beim Sonderfonds Corona-Pandemie 100,0 Mio. € und beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB weitere 150,0 Mio. € dauerhaft getilgt.[17]

Beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB wurden 2023 für die nicht dauerhaft getilgten Darlehen des Jahres 2023 sowie die Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen früherer Jahre Kredite von insgesamt 1.660,0 Mio. € aufgenommen. Für die vorgesehene Anschlussfinanzierung der nicht dauerhaft getilgten Darlehen beim Sonderfonds Corona-Pandemie wurden 2023 Kredite von 681,0 Mio. € aufgenommen. Die restlichen Anschlussfinanzierungen (2.219,0 Mio. €) wurden - ebenso wie die im Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06: 329,1 Mio. €) - aufgrund vorhandener Liquidität aufgeschoben und die hierfür vorgesehenen Kreditermächtigungen übertragen.

Entwicklung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen (Mrd. €) *Abbildung 1*



Die aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen erhöhten sich kontinuierlich von 3,5 Mrd. € in 2011 über 14,0 Mrd. € in 2019 auf 19,2 Mrd. € in 2023. Davon wurden im Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) 2023 erstmalig Kreditermächtigungen von 2,2 Mrd. € und

[17] Art. 25 Abs. 2 Satz 1 BayHO.

im Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60) Kreditermächtigungen von 1,6 Mrd. € (-45,4 % gegenüber Vorjahr) für eine spätere Anschlussfinanzierung übertragen.

1.4 Haushaltsüberschreitungen

Über- oder außerplanmäßige Ausgaben können entstehen, wenn die veranschlagten Ansätze nicht ausreichen bzw. Ausgaben geleistet werden müssen, für die kein Haushaltstitel vorgesehen ist. Voraussetzung für eine Ausgabeermächtigung ist die Einwilligung des Finanzministeriums. Dem Finanzministerium wird hier ein Notbewilligungsrecht eingeräumt, welches subsidiär zum Budgetrecht des Landtags ist.[18]

Die Einwilligung darf nur erteilt werden, wenn es sich um ein unvorhergesehenes und unabweisbares Bedürfnis handelt. Eine Unabweisbarkeit liegt insbesondere dann vor, wenn die Mehrausgabe so eilbedürftig ist, dass diese nicht mehr bis zur Verabschiedung eines Nachtragshaushalts zurückgestellt werden kann. Ein Nachtrag für unvorhergesehene und unabweisbare Ausgaben ist nicht erforderlich, wenn die Ausgaben im Einzelfall 5 Mio. € nicht überschreiten oder Rechtsansprüche zu erfüllen sind.

Um dem Budgetrecht des Landtags Rechnung zu tragen, hat das Finanzministerium den Landtag bei Haushaltsüberschreitungen im Einzelfall von mehr als 250.000 € halbjährlich und in Fällen von grundsätzlicher oder erheblicher finanzieller Bedeutung unverzüglich zu unterrichten.

Haushaltsüberschreitungen (Mio. €) *Tabelle 7*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Überplanmäßige Ausgaben	747,7	690,1	-57,6	-7,7 %
Außerplanmäßige Ausgaben	548,4	1,2	-547,2	-99,8 %
Vorgriffe[1]	134,6	144,7	+10,1	+7,5 %
Summe	**1.430,7**	**835,9**	**-594,8**	**-41,6 %**

1 Überplanmäßige Ausgaben, die auf das nächste Haushaltsjahr angerechnet werden.

Die Haushaltsüberschreitungen betrugen 1,2 % (Vorjahr: 2,0 %) des Haushaltsvolumens. 2023 wurden in 14 Fällen über- bzw. außerplanmäßige Ausgaben sowie Vorgriffe von über 5 Mio. € geleistet:

18 Art. 37 BayHO.

Vorgriffe über 5 Mio. €, die aufgrund eines Haushaltsvermerks gestattet waren, fielen in folgenden Bereichen an:

- Maßnahmen zur Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) aus den beiden Titeln: Zuschüsse aus EU-Mitteln (73,8 Mio. €) und EU-Mitteln aus Umschichtung der 1. Säule (22,4 Mio. €).

- Maßnahmen zur Umsetzung des Operationellen Programms zu thematischen Zielen für stärker entwickelte Regionen im Bereich des Kultusministeriums (23,7 Mio. €).

- Maßnahmen zur Umsetzung des gemeinschaftlichen Förderkonzepts nach dem Europäischen Sozialfonds für das Ziel „Investitionen in Wachstum und Beschäftigung“ (9,9 Mio. €).

- Maßnahmen zur Umsetzung der Initiative REACT-EU (Aufbauhilfe für den Zusammenhalt und die Gebiete Europas) im Rahmen des Europäischen Sozialfonds für das Ziel „Investitionen in Wachstum und Beschäftigung“ (6,3 Mio. €).

Darüber hinaus fielen folgende über- bzw. außerplanmäßige Ausgaben über 5 Mio. € an:

- Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern:

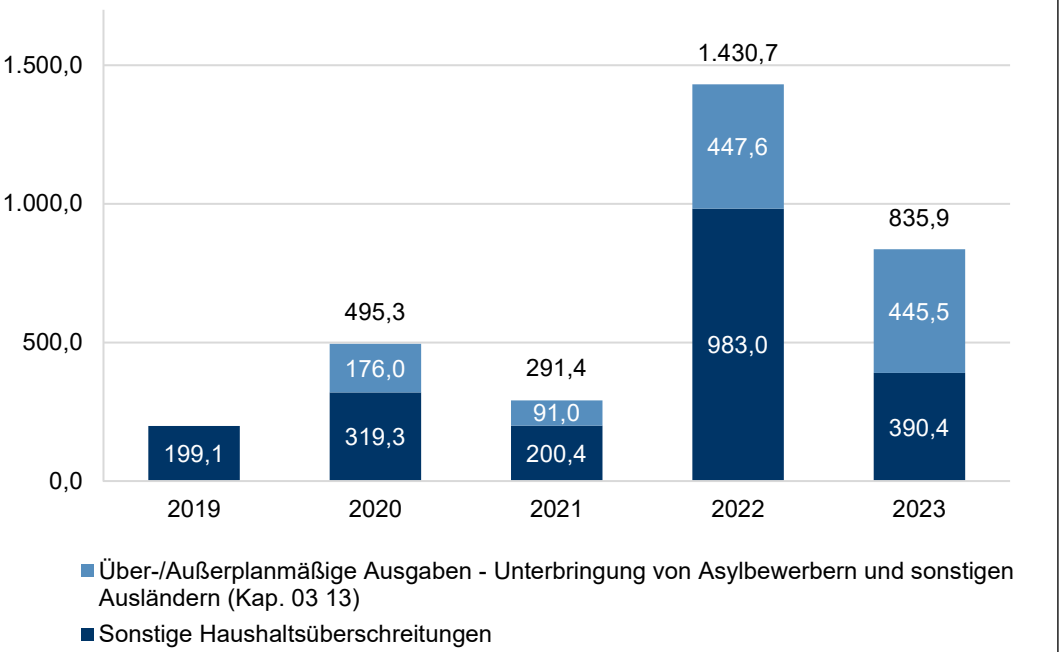
  Überplanmäßige Ausgaben für Mieten und Pachten der Grundstücke, Gebäude und Räume (145,5 Mio. €), Sicherheit (140,0 Mio. €), Gemeinschaftsverpflegung (50,0 Mio. €), Ausweichunterbringung (50,0 Mio. €), die Bewirtschaftung der Grundstücke, Gebäude und Räume (40,0 Mio. €) sowie für die Bewirtschaftung durch Heizung, Beleuchtung und elektrische Kraft (20,0 Mio. €).

- Überplanmäßige Ausgaben für Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände (BayKiBiG) (209,9 Mio. €).

- Leistungen nach dem Gesetz zur Sicherung des Unterhalts von Kindern alleinstehender Mütter und Väter durch Unterhaltsvorschüsse oder -ausfallleistungen (16,1 Mio. €).

- Integration von Zuwanderern und weiterer Integrationsbedürftiger sowie Beratung und Betreuung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern: Überplanmäßige Ausgaben für Mieten und Pachten der Grundstücke, Gebäude und Räume (10,2 Mio. €).

Entwicklung der Haushaltsüberschreitungen (Mio. €) *Abbildung 2*



In den Jahren **2019 bis 2021** lagen die Haushaltsüberschreitungen zwischen 0,3 und 0,6 % des Haushaltsvolumens. **2022** bewegten sich die Haushaltsüberschreitungen mit einem Anteil von 2,0 % deutlich über diesem Rahmen. Grund hierfür waren insbesondere die außerplanmäßigen Ausgaben im Zusammenhang mit den Ausgleichsleistungen für das „9 für 90-Ticket“ (sogenanntes 9-Euro-Ticket). Zudem fielen bei Kap. 03 13 für gesetzliche Leistungen zur Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern überplanmäßige Ausgaben von 439,9 Mio. € an. Für die Erstattungen an Gemeinden und Gemeindeverbände aus den Zuweisungen des Bundes gemäß § 18 Abs. 3 AsylbLG wurden bei Kap. 03 13 zudem ein außerplanmäßiger Einnahme- und ein außerplanmäßiger Ausgabetitel eingerichtet. Die Bundesmittel von 7,8 Mio. € wurden 2022 noch außerplanmäßig vereinnahmt. Sie wurden aber nicht mehr verausgabt, sondern als außerplanmäßige Ausgabereste übertragen. **2023** ging der Anteil der Haushaltsüberschreitungen wieder auf 1,2 % des Haushaltsvolumens zurück. Wie im Vorjahr fielen im Bereich der gesetzlichen Leistungen zur Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern wieder hohe überplanmäßige Ausgaben an.

1.5 Globale Veranschlagungen

Einnahmen und Ausgaben sind im Haushaltsplan nach Entstehungsgrund bzw. nach Zwecken getrennt zu veranschlagen.[19] Eine Ausnahme hiervon stellen die globalen Mehr- und Mindereinnahmen sowie die globalen Mehr- und Minderausgaben dar. Diese werden veranschlagt, wenn zum Zeitpunkt der Haushaltsaufstellung noch unklar ist, bei welcher Haushaltsstelle die Einnahme bzw. Ausgabe zuzuordnen oder eine Einsparung möglich ist.

2023 wurden globale Mehrausgaben von 250,0 Mio. € beim Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23) veranschlagt. Hierbei handelte es sich um Verstärkungsmittel, da der Mittelbedarf der einzelnen Hilfsmaßnahmen nur schwer quantifizierbar gewesen sei. Aus diesem Ansatz hätten im Haushaltsvollzug 2023 die jeweiligen Ausgabeansätze in Kap. 13 23 bei Bedarf entsprechend verstärkt werden können. Die Mittel wurden 2023 nicht benötigt und in Abgang gestellt.

Die 2023 bei Kap. 13 02 Tit. 972 01 veranschlagten „Minderausgaben aufgrund haushaltsgesetzlicher Einsparungsmaßnahmen in sämtlichen Einzelplänen“ betrugen 420,0 Mio. € (Vorjahr: 400,0 Mio. €). Diese wurde über die haushaltsgesetzliche Sperre gemäß Art. 4 HG 2023 erbracht.

Bei Tit. 972 01 der Epl. 08 und 14, Tit. 972 03 der Epl. 04, 07, 09, 10, 12 und 15, Kap. 07 02 Tit. 972 04 und Tit. 972 05 sowie Tit. 972 06 der Epl. 02 bis 08, 10 und 12 bis 15 wurden weitere globale Minderausgaben von 746,9 Mio. € (Vorjahr: 810,8 Mio. €) veranschlagt. Diese Minderausgaben sind durch Einsparungen bei den übertragbaren Ausgabeansätzen zu erwirtschaften und bei den einschlägigen Haushaltsstellen nachzuweisen. 579,3 Mio. € dieser globalen Minderausgaben wurden als „Globale Minderausgabe zum Haushaltsabgleich“ ausgewiesen. In der Haushaltsrechnung wurde deren Erbringung grundsätzlich vollständig und ordnungsgemäß belegt.

Darüber hinaus wurden 2023 in den Epl. 05[20] und 15[21] globale Minderausgaben zur Haushaltskonsolidierung von 64,8 Mio. € (Vorjahr: 43,9 Mio. €) ausgebracht und ordnungsgemäß durch Einsparungen an anderer Stelle gedeckt.

Zudem gab es 2023 globale Mehrausgaben (1,7 Mio. €) und Minderausgaben (3,0 Mio. €) für sächliche Verwaltungsausgaben: Bei Kap. 08 02 Tit. 548 01 brachte das Landwirtschaftsministerium für sächliche Verwaltungsausgaben globale Mehrausgaben von 0,7 Mio. € aus. Die Einsparungen hierfür wurden ordnungsgemäß erbracht. Im Bereich des

---

[19] Art. 17 Abs. 1 BayHO.
[20] Kap. 05 02 Tit. 972 01 - 38,4 Mio. €.
[21] Kap. 15 02 Tit. 972 01 - 26,4 Mio. €.

Umweltministeriums wurden für sächliche Verwaltungsausgaben, wie im Vorjahr globale Mehrausgaben von 1,1 Mio. € und globale Minderausgaben von 3,0 Mio. € (Vorjahr: 3,0 Mio. €) ausgebracht; die Minderausgaben wurden grundsätzlich ordnungsgemäß durch Einsparungen an anderer Stelle gedeckt.[22]

[22] Kap. 12 02 Tit. 548 01 und 549 01.

1.6 Ordnungsmäßigkeit der Haushalts- und Wirtschaftsführung

(Art. 97 Abs. 2 Nr. 1 BayHO)

Die in der Haushaltsrechnung 2023 aufgeführten Beträge stimmen mit den in der Buchführung nachgewiesenen Beträgen überein. Die Haushaltsrechnung wird mittels eines IT-Verfahrens aus den gebuchten Einnahmen und Ausgaben erstellt.

Die Einnahmen und Ausgaben waren - abgesehen von wenigen Fällen - ordnungsgemäß belegt. Die Prüfung erfolgte u. a. anhand eines mathematisch-statistischen Stichprobenverfahrens.

Soweit der ORH feststellte, dass Einnahmen oder Ausgaben nicht an der für sie vorgesehenen Haushaltsstelle gebucht waren, beanstandete er dies. Auf die Gesamtrechnung hatte dies keine Auswirkung.

Die Erklärungen für das Haushaltsjahr 2023, wonach sich im Rahmen einer ordnungsgemäßen Verwaltungsführung und -überwachung während des vorgenannten Haushaltsjahres keine Anhaltspunkte für Einzahlungen im jeweiligen Verwaltungsbereich ergeben haben, die nicht in den Büchern der zuständigen Kassen nachgewiesen sind, wurden für alle Einzelpläne ohne Einschränkung abgegeben.

2 Gesamthaushalt

Bereinigt um Kreditaufnahmen/-tilgungen, Rücklagenbewegungen und Verrechnungen standen den Einnahmen von 70.654,3 Mio. € (-4,9 %) Ausgaben von 70.944,5 Mio. € (-0,8 %) gegenüber. Unter Berücksichtigung von haushaltstechnischen Verrechnungen wies der Haushalt einen negativen Finanzierungssaldo von 289,0 Mio. € aus.

2.1 Einnahmen und Ausgaben

Eine Bewertung der Einnahmen und der Ausgaben erfolgt anhand der bereinigten Einnahmen und Ausgaben. Hierfür werden nach dem sogenannten bundeseinheitlichen Berechnungsschema bei den Ist-Einnahmen und Ist-Ausgaben die Kreditaufnahmen und -tilgungen, die Zuführungen und Entnahmen aus Rücklagen sowie die haushaltstechnischen Verrechnungen abgezogen.[23]

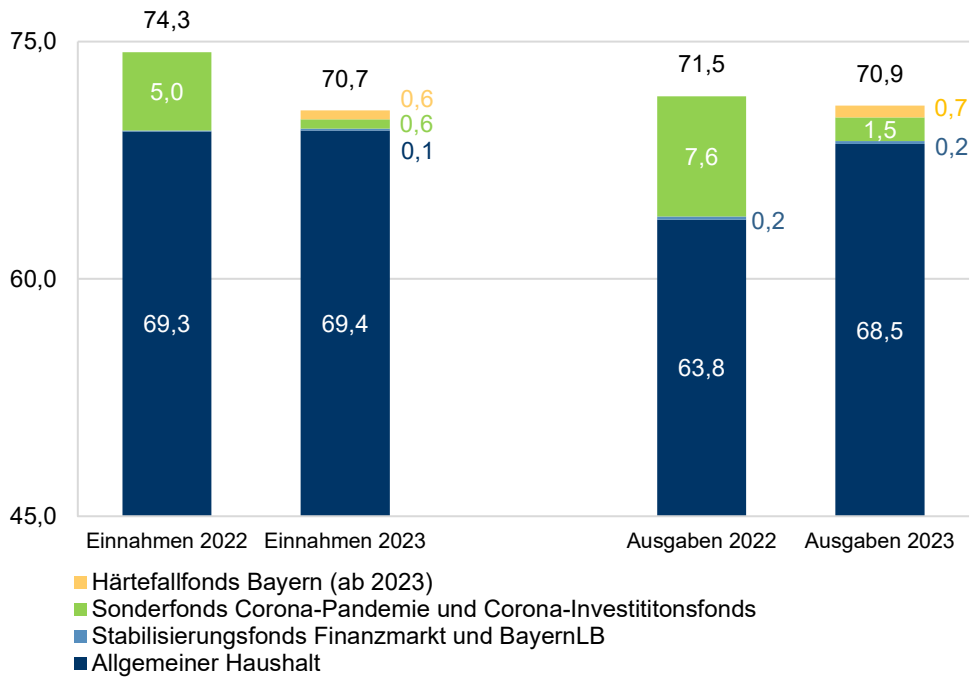
Ermittlung der bereinigten Ist-Einnahmen und Ist-Ausgaben 2023 (Mio. €) *Tabelle 8*

	2023						Veränderung 2022/2023	
	Allgemeiner Haushalt	Corona-Investitions-fonds	Sonder-fonds Corona-Pandemie	Härtefall-fonds Bayern	Stabilisie-rungsfonds Finanz-markt und BayernLB	Gesamt		
Formales Einnahmevolumen	71.992,6	0,0	-1.732,9	559,7	1.470,2	72.289,6	-4.077,0	-5,3 %
abzgl. Entnahme aus Rücklagen, Fonds und Stöcken (Zuführungen an den Haushalt)	2.905,3	0,0	0,0	0,0	227,7	3.133,0	+210,5	+7,2 %
abzgl. Kreditaufnahme	-329,1	0,0	-2.319,0	0,0	1.108,0	-1.540,1	-621,6	+67,7 %
abzgl. haushaltstechnische Verrechnungen	42,5	0,0	0,0	0,0	0,0	42,5	+2,6	+6,5 %
Bereinigtes Einnahmevolumen	**69.374,0**	**0,0**	**586,1**	**559,7**	**134,5**	**70.654,3**	**-3.668,4**	**-4,9 %**
Formales Ausgabevolumen	72.702,7	370,4	1.126,6	745,4	312,8	75.258,1	-465,2	-0,6 %
abzgl. Zuführung an Rücklagen, Fonds und Stöcke (Auszahlungen aus dem Haushalt)	4.136,5	0,0	1,3	0,0	134,5	4.272,3	+136,1	+3,3 %
abzgl. haushaltstechnische Verrechnungen	41,2	0,0	0,0	0,0	0,0	41,2	+2,5	+6,5 %
Bereinigtes Ausgabevolumen	**68.525,0**	**370,4**	**1.125,3**	**745,4**	**178,4**	**70.944,5**	**-603,8**	**-0,8 %**

[23] Vgl. Tabelle 2, Ist-Beträge der OGr. 32, 35, 38, 91 und 98.

Die bereinigten Ist-Einnahmen gingen 2023 um 3,7 auf 70,7 Mrd. € (-4,9 %) zurück. Grund hierfür waren insbesondere die niedrigeren Steuereinnahmen sowie die rückläufigen Zuweisungen des Bundes. Die bereinigten Ist-Ausgaben gingen um 0,6 auf 70,9 Mrd. € (-0,8 %) zurück; dies war überwiegend auf die geringeren Ausgaben beim Sonderfonds Corona-Pandemie zurückzuführen.

Bereinigte Einnahmen und Ausgaben (Mrd. €) *Abbildung 3*



Auf die einzelnen Veränderungen bei den Einnahmen und Ausgaben wird in den TNrn. 3 bis 11 näher eingegangen.

2.2 Finanzierungssaldo

Der Finanzierungssaldo ergibt sich aus der Gegenüberstellung der bereinigten Einnahmen und Ausgaben zuzüglich des Saldos der haushaltstechnischen Verrechnungen von 1,3 Mio. €. Er zeigt, wie sich die Haushaltslage entwickelt hat und macht deutlich, inwieweit ein Haushalt ohne Kreditaufnahmen und Entnahmen aus Rücklagen auskommt.

Finanzierungssaldo (Mio. €)			*Tabelle 9*
Jahr	**Finanzierungssaldo (Soll)**	**Finanzierungssaldo (Ist)**	**Veränderung Soll/Ist**
2022	-8.557,5	2.775,5	+11.333,1
2023	-2.902,7	-289,0	+2.613,7

Der für 2023 geplante Finanzierungssaldo (Soll) verbesserte sich im Haushaltsvollzug um 2.613,7 Mio. € auf einen Finanzierungssaldo (Ist) von -289,0 Mio. €. Ursache hierfür waren insbesondere die gegenüber dem Haushaltsplan deutlich höheren Verwaltungseinnahmen und Einnahmen aus dem Schuldendienst, die höheren Steuereinnahmen sowie die höheren Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen vom Bund im Sonderfonds Corona-Pandemie, da hierfür 2023 mehr vereinnahmt wurde als veranschlagt (vgl. Tabelle 2, HGr. 2).

3 Steuereinnahmen

Die Einnahmen aus Steuern und steuerähnlichen Abgaben (HGr. 0) gingen 2023 um 761,4 auf 54.250,2 Mio. € (-1,4 %) zurück.

Einnahmen aus Steuern und steuerähnlichen Abgaben (Mio. €) *Tabelle 10*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Gemeinschaftsteuern und Gewerbesteuerumlage (OGr. 01)		**49.559,0**	**49.614,1**	**+55,1**	**+0,1 %**
darunter	*Lohnsteuer einschließlich Zerlegung*	*19.089,1*	*19.822,3*	*+733,2*	*+3,8 %*
	Umsatzsteuer	*7.630,2*	*8.431,3*	*+801,2*	*+10,5 %*
	Veranlagte Einkommensteuer	*7.066,6*	*6.431,0*	*-635,6*	*-9,0 %*
	Einfuhrumsatzsteuer	*5.881,1*	*4.929,0*	*-952,2*	*-16,2 %*
	Körperschaftsteuer einschließlich Zerlegung	*4.368,9*	*4.308,9*	*-60,1*	*-1,4 %*
Landessteuern (OGr. 05 - 06)		**5.385,6**	**4.576,1**	**-809,5**	**-15,0 %**
darunter	*Erbschaftsteuer*	*2.435,5*	*2.409,6*	*-26,0*	*-1,1 %*
	Grunderwerbsteuer	*2.299,8*	*1.560,8*	*-738,9*	*-32,1 %*
Steuerähnliche Abgaben (OGr. 09)		**66,9**	**59,9**	**-7,0**	**-10,4 %**
Summe		**55.011,6**	**54.250,2**	**-761,4**	**-1,4 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*54.875,3*	*54.250,2*	*-625,2*	*-1,1 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*136,3*	*0,0*	*-136,3*	*-100 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*

Die Einnahmen aus Steuern und steuerähnlichen Abgaben stellten mit 75,0 % in 2023 (Vorjahr: 72,0 %) den größten Anteil an den Einnahmen des Freistaates dar. Der Rückgang war im Wesentlichen auf die niedrigeren Einnahmen im Bereich der Landessteuern zurückzuführen. So gingen allein die Einnahmen aus der Grunderwerbsteuer um 738,9 auf 1.560,8 Mio. € zurück. Demgegenüber stiegen die Einnahmen im Bereich der Gemeinschaftsteuern um 55,1 auf 49.614,1 Mio. € an. Insbesondere die Einnahmen aus der Lohnsteuer (+733,2 Mio. €) und der Umsatzsteuer (+801,2 Mio. €) fielen gegenüber dem Vorjahr wieder höher aus. Dagegen gingen die Einnahmen aus der Einfuhrumsatzsteuer (-952,2 Mio. €) und der veranlagten Einkommensteuer (-635,6 Mio. €) deutlich zurück.

4 Verwaltungseinnahmen und weitere Einnahmen

Die Verwaltungseinnahmen, Einnahmen aus Schuldendienst und dergleichen (HGr. 1) stiegen im Vergleich zu 2022 insgesamt um 178,3 auf 4.238,7 Mio. € (+4,4 %).

Verwaltungseinnahmen und weitere Einnahmen (Mio. €) *Tabelle 11*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Verwaltungseinnahmen (u. a. Gebühren, Geldbußen, Geldstrafen sowie Rückflüsse)		3.019,9	3.140,9	+121,0	+4,0 %
darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*78,9*	*137,5*	*+58,7*	*+74,4 %*
Einnahmen aus wirtschaftlicher Tätigkeit (Mieten und Pachten, Gewinne aus Unternehmen und Beteiligungen, Lotterien)		620,0	748,6	+128,6	+20,7 %
Zinseinnahmen		61,9	258,6	+196,7	+317,6 %
darunter	*Zinsen aus den Girobeständen, Überbrückungskrediten, Festgeldanlagen, Sondervermögen und Wertpapieren sowie kurzfristigen Kassenkrediten*	*6,0*	*210,1*	*+204,2*	*+3.427,6 %*
Darlehensrückflüsse		354,6	83,1	-271,6	-76,6 %
Einnahmen aus der Inanspruchnahme von Gewährleistungen		2,1	5,7	+3,5	+164,2 %
Sonstige		1,7	1,8	+0,1	+6,2 %
darunter	*Sonderfonds Corona-Pandemie*	*0,4*	*0,7*	*+0,3*	*+75,4 %*
Summe		**4.060,4**	**4.238,7**	**+178,3**	**+4,4 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*3.935,7*	*3.966,0*	*+30,3*	*+0,8 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*79,2*	*138,2*	*+59,0*	*+74,4 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*45,4*	*134,5*	*+89,1*	*+196,1 %*

Die Verwaltungseinnahmen und weiteren Einnahmen erhöhten sich 2023 um 178,3 Mio. €. Dies war insbesondere darauf zurückzuführen, dass die Zinseinnahmen aufgrund der Änderungen des allgemeinen Zinsniveaus um 196,7 auf 258,6 Mio. € (+317,6 %) gestiegen sind. Davon entfallen allein 210,1 Mio. € auf Zinsen aus den Girobeständen, Überbrückungskrediten, Festgeldanlagen, Sondervermögen und Wertpapieren sowie kurzfristigen Kassenkrediten. Zudem wurden höhere Einnahmen aus Rückflüssen aus der Soforthilfe Corona Land und Lockdown-Hilfe Land (+39,5 Mio. €) sowie aus wirtschaftlicher Tätigkeit (+128,6 Mio. €) erzielt.

Einnahmen aus wirtschaftlicher Tätigkeit (Mio. €) *Tabelle 12*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Gewinne aus Unternehmen und Beteiligungen	89,8	202,2	+112,4	+125,2 %
Konzessionsabgaben	6,9	7,1	+0,2	+2,5 %
Gewinne aus Lotterie, Lotto und Toto	245,5	261,3	+15,8	+6,4 %
Mieten und Pachten	90,6	91,9	+1,3	+1,4 %
Einnahmen aus der Veräußerung von beweglichen Sachen und Diensten aus wirtschaftlicher Tätigkeit	81,8	84,3	+2,6	+3,1 %
Sonstiges	105,4	101,8	-3,6	-3,5 %
Summe	**620,0**	**748,6**	**+128,6**	**+20,7 %**

Zu den Einnahmen aus wirtschaftlicher Tätigkeit zählen auch die Gewinne aus Unternehmen und Beteiligungen. 2023 stiegen diese Einnahmen um 112,4 auf 202,2 Mio. € (+125,2 %). 2023 waren dies insbesondere die erzielten Zins- und Dividendeneinnahmen aus der Beteiligung an der BayernLB von 170,4 Mio. € (+113,3 Mio. €).

5 Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen

Die Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen (HGr. 2) gingen im Vergleich zu 2022 insgesamt um 2.822,6 auf 10.486,2 Mio. € (-21,2 %) zurück.

Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen (Mio. €) *Tabelle 13*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Allgemeine Zuweisungen vom Bund		**1.548,6**	**1.548,6**	**0,0**	**0,0 %**
davon	*Zuweisungen vom Bund zum Ausgleich der Übertragung der Kfz-Steuer auf den Bund*	*1.548,6*	*1.548,6*	*0,0*	*0,0 %*
Sonstige (zweckgebundene) Zuweisungen aus dem öffentlichen Bereich		**10.163,2**	**7.111,8**	**-3.051,5**	**-30,0 %**
darunter	*Zweckgebundene Zuweisung des Bundes für Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung (§ 46a SGB XII)*	*993,0*	*1.126,8*	*+133,8*	*+13,5 %*
	Zuweisungen des Bundes nach dem Gesetz zur Regionalisierung des öffentlichen Personennahverkehrs (Regionalisierungsgesetz)	*1.610,3*	*1.688,6*	*+78,3*	*+4,9 %*
	Zweckgebundene Zuweisung des Bundes für Leistungen der Grundsicherung für Arbeitssuchende (§ 46 SGB II)	*724,1*	*898,3*	*+174,2*	*+24,1 %*
	Zuweisungen des Bundes für Ausgleichszahlungen gemäß § 26f KHG (Härtefallfonds Bayern)	*0,0*	*484,8*	*+484,8*	*---*
	Zuweisungen aus der Überbrückungshilfe und den außerordentlichen Wirtschaftshilfen des Bundes (Sonderfonds Corona-Pandemie)	*2.491,9*	*340,8*	*-2.151,1*	*-86,3 %*
	Zuschüsse für das Deutschlandticket	*0,0*	*317,5*	*+317,5*	*---*
	Zuweisungen des Bundes für die Bayerische Energie-Härtefallhilfe und das Entlastungsprogramm des Bundes für Privathaushalte (Härtefallfonds Bayern)	*0,0*	*74,9*	*+74,9*	*---*
	Sonstige Zuweisungen von Gemeinden und Gemeindeverbänden	*198,0*	*206,9*	*+8,9*	*+4,5 %*
	Zuweisungen des Bundes für Ausgleichszahlungen gemäß § 21 KHG und § 111d SGB V (Sonderfonds Corona-Pandemie)	*1.086,0*	*0,0*	*-1.086,0*	*-100,0 %*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Sonstige Zuschüsse von der EU		**353,3**	**515,2**	**+161,9**	**+45,8 %**
darunter	*Zuweisungen der EU zur Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) - Förderperiode 2014 - 2020 und Übergangszeitraum*	*56,6*	*204,6*	*+148,0*	*+261,6%*
Sonstige Zuschüsse aus dem Inland		**965,2**	**924,1**		
Sonstiges		**278,6**	**386,5**		
Summe		**13.308,9**	**10.486,2**	**-2.822,6**	**-21,2 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*8.954,4*	*9.511,1*	*+556,7*	*+6,2 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	---
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*4.354,5*	*415,4*	*-3.939,1*	*-90,5 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*559,7*	*+559,7*	---
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*0,0*	*0,0*	*0,0*	---

Die Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen stellten mit 14,5 % (Vorjahr: 17,4 %) den zweitgrößten Anteil an den Einnahmen des Freistaates dar. Der Rückgang um 2,8 auf 10,5 Mrd. € (-21,2 %) ist größtenteils auf die rückläufigen Zuweisungen und Erstattungen für den Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) zurückzuführen. Der Bund sowie Dritte beteiligten sich hier 2023 noch mit 0,4 Mrd. € (Vorjahr: 4,4 Mrd. €).

Dem Großteil der Einnahmen (HGr. 2) standen entsprechende Ausgaben (HGr. 6)[24] gegenüber. Sie waren weitgehend zweckentsprechend zu verwenden und wurden häufig an Stellen außerhalb des Staatshaushalts (z. B. Kommunen) weitergereicht.

[24] Vgl. TNr. 9.

6 Einnahmen aus Schuldenaufnahmen, aus Zuweisungen und Zuschüssen für Investitionen sowie besondere Finanzierungseinnahmen

Die Einnahmen aus Schuldenaufnahmen, aus Zuweisungen und Zuschüssen für Investitionen sowie besondere Finanzierungseinnahmen (HGr. 3) gingen 2023 insgesamt um 671,2 auf 3.314,6 Mio. € (-16,8 %) zurück.

Einnahmen aus Schuldenaufnahmen, aus Zuweisungen und Zuschüssen für Investitionen, besondere Finanzierungseinnahmen (Mio. €) *Tabelle 14*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Schuldenaufnahme am Kreditmarkt[1] (OGr. 31 - 32)		**-918,5**	**-1.540,1**	**-621,6**	**+67,7 %**
davon	*Netto-Schuldenaufnahme beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)*	*63,5*	*0,0*	*-63,5*	*-100,0 %*
	Tilgungen im Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06)	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Tilgungen beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	*0,0*	*-100,0*	*-100,0*	*---*
	Tilgungen beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	*-100,0*	*-200,0*	*-100,0*	*+100,0 %*
	aufgeschobene Anschlussfinanzierungen beim Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06)	*-391,0*	*-329,1*	*+61,9*	*-15,8 %*
	aufgeschobene Anschlussfinanzierungen beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	*0,0*	*-2.219,0*	*-2.219,0*	*---*
	aufgeschobene Anschlussfinanzierungen beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	*-491,0*	*1.308,0*	*+1.799,0*	*+366,4 %*
Zuweisungen und Zuschüsse für Investitionen (OGr. 33 - 34)		**1.941,9**	**1.679,2**	**-262,6**	**-13,5 %**
darunter	*Anteil der Landkreise und kreisfreien Gemeinden an den Kosten der Krankenhausfinanzierung gemäß Art. 10b BayFAG (Krankenhausumlage)*	*310,7*	*308,9*	*-1,7*	*-0,6 %*
	Zuweisungen des Bundes für den „DigitalPakt Schule 2019 bis 2024“	*77,6*	*180,4*	*+102,7*	*+132,4 %*
	Darlehensförderung im Hochschulbereich (BAföG)	*134,2*	*162,6*	*+28,3*	*+21,1 %*
	Zuschüsse des Bundes zur Wohnraumförderung	*90,3*	*157,4*	*+67,1*	*+74,4 %*
	Zuweisungen des Bundes für die Beschaffung von mobilen Luftreinigungsgeräten sowie aus dem Krankenhauszukunftsfonds (Sonderfonds Corona-Pandemie)	*380,5*	*32,5*	*-348,0*	*-91,5 %*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Besondere Finanzierungseinnahmen (OGr. 35 - 38)		**2.962,4**	**3.175,5**	**+213,1**	**+7,2 %**
darunter	*Entnahme aus der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschafts-sicherungsrücklage*[2]	*2.864,4*	*3.129,3*	*+264,9*	*+9,2 %*
Summe		**3.985,8**	**3.314,6**	**-671,2**	**-16,8 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*3.943,7*	*4.265,4*	*+321,6*	*+8,2 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*444,0*	*-2.286,5*	*-2.730,5*	*-615,0 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*-401,9*	*1.335,7*	*+1.737,6*	*+432,3 %*

[1] Vgl. TNrn. 1.3 und 13.
[2] Die entsprechenden Zuführungen fallen unter HGr. 9, vgl. TNrn. 11 und 22.

Die Ausgaben für die Tilgung von Krediten dürfen direkt von den Einnahmen aus der Schuldenaufnahme abgesetzt werden, sodass hier die Schuldenaufnahme am Kreditmarkt abzüglich der Tilgungen ausgewiesen wird. Wie unter TNr. 1.3 dargestellt, können zudem nicht benötigte Anschlussfinanzierungen in die folgenden Haushaltsjahre aufgeschoben werden. 2023 wurden für den Sonderfonds Corona-Pandemie keine neuen Kredite mehr aufgenommen. Unter Berücksichtigung der Tilgungen sowie der aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen (Kap. 13 06, Kap. 13 19 und Kap. 13 60) beliefen sich die Einnahmen aus der **Schuldenaufnahme am Kreditmarkt** auf -1.540,1 Mio. €.

Die Einnahmen aus **Zuweisungen und Zuschüssen für Investitionen** sind 2023 um 262,6 auf 1.679,2 Mio. € zurückgegangen. Diesen Einnahmen standen größtenteils entsprechende zweckgebundene Ausgaben (HGr. 7 und 8)[25] gegenüber, die oft an Stellen außerhalb der Staatsverwaltung (z. B. Kommunen) weitergeleitet wurden.

Zu den **besonderen Finanzierungseinnahmen** zählen die Entnahmen aus Rücklagen und die haushaltstechnischen Verrechnungen. Der größte Posten entfiel mit 3.129,3 Mio. € (+264,9 Mio. €) auf planmäßige Entnahmen aus der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage (vgl. TNr. 12.1 und Tabelle 27).

[25] Vgl. TNr. 10.

7 Personalausgaben und Stellen

Die Personalausgaben (HGr. 4) sind gegenüber 2022 um 1.036,5 Mio. € (+3,9 %) auf insgesamt 27.548,7 Mio. € angestiegen.

7.1 Personalausgaben

Personalausgaben nach Zweckbestimmungen (Mio. €) *Tabelle 15*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Bezüge der Beamten und Richter[1]	12.331,1	12.902,5	+571,3	+4,6 %
Arbeitnehmer- und Beschäftigungsentgelte	5.524,4	5.622,7	+98,3	+1,8 %
Versorgungsbezüge	6.413,6	6.636,0	+222,4	+3,5 %
Beihilfen und Fürsorgeleistungen[2]	753,2	793,4	+40,2	+5,3 %
Beihilfen für Versorgungsempfänger	1.254,9	1.372,7	+117,7	+9,4 %
Sonstige Personalausgaben	234,9	221,4	-13,5	-5,7 %
Summe	**26.512,2**	**27.548,7**	**+1.036,5**	**+3,9 %**

1 Ohne Zuführung an das Sondervermögen bayerischer Pensionsfonds (vgl. TNr. 7.3).
2 Ohne Versorgungsempfänger.

Die Ausgabensteigerung für die aktiv Beschäftigten belief sich auf 669,6 Mio. € (+3,8 %) gegenüber 2022. Sie ist überwiegend auf neu ausgebrachte Stellen und Stellenhebungen sowie auf die Tarif-/Besoldungserhöhungen zum 01.12.2022 von 2,8 % zurückzuführen.

Die Zunahme der Versorgungsausgaben beruhte auch auf dem weiteren Anstieg der Zahl der Versorgungsempfänger. Diese Ausgaben werden sich auch weiterhin erhöhen, weil die Zahl der Versorgungsempfänger noch bis zum Jahr 2035 ansteigen wird.[26]

26 Versorgungsbericht des Freistaates Bayern für die 18. Legislaturperiode (Mai 2020), Abschnitt D III, ab S. 120.

7.2 Planstellen und andere Stellen

Die Zahl der Stellen setzt sich zusammen aus Planstellen und anderen Stellen.[27] Sie erhöhte sich im Haushaltsjahr 2023 in Summe gegenüber dem Vorjahr von 313.660,7 um 3.601,9 (+1,1 %) auf 317.262,6.[28]

Stellen 2023 mit Veränderungen gegenüber 2022 *Tabelle 16*

2023				Veränderung 2022/2023	
Epl.	**Personalsoll A**	**Personalsoll B**	**Personalsoll A + B**	**Stellen**	**in %**
01	334,0	50,0	384,0	+14,0	+3,8
02	359,1	215,0	574,1	+2,0	-0,3
03	56.608,5	3.358,0	59.966,4	+802,9	+1,4
04	20.681,4	4.425,9	25.107,3	+170,0	+0,7
05	102.610,1	13.688,5	116.298,6	+2.041,3	+1,8
06	28.556,6	1.605,5	30.162,0	-171,6	-0,6
07	1.060,6	117,1	1.177,7	+91,6	+8,4
08	5.719,6	1.090,0	6.809,6	+95,9	+1,4
09	4.924,7	4.437,3	9.362,0	+131,9	+1,4
10	2.856,3	488,0	3.344,4	+48,4	+1,5
11	292,9	---	292,9	-2,1	-0,7
12	4.894,1	1.585,3	6.479,4	+37,3	+0,6
13	773,0	117,9	890,9	-5,0	-0,6
14	1.597,1	268,5	1.865,6	+109,2	+6,2
15	33.563,7	20.807,8	54.371,4	+233,0	+0,4
16	156,3	20,0	176,3	+7,0	+4,1
Gesamt	**264.987,9**	**52.274,7**	**317.262,6**	**+3.601,9**	**+1,1**

Im Geschäftsbereich des Innenministeriums (Epl. 03) beruhten die Stellenmehrungen überwiegend auf zusätzlichen Stellen für die Polizei.

Der Stellenzuwachs im Geschäftsbereich des Kultusministeriums (Epl. 05) beruhte insbesondere auf neuen Stellen für verbeamtete Lehrkräfte.

---

[27] Art. 17 Abs. 5 und 6 BayHO ohne Stellen für abgeordnete Beamte, Leerstellen und Ersatzstellen. „Andere Stellen“ sind Stellen für Beamte auf Widerruf im Vorbereitungsdienst und für Dienstanfänger, für abgeordnete Beamte sowie für Arbeitnehmer.

[28] Zur Entwicklung der Planstellen in den Jahren 2019 bis 2023 vgl. TNr. 21.

Für das Haushaltsjahr 2024 sind 3.464,5 neue Stellen[29] im Haushaltsplan veranschlagt. Im Haushaltsjahr 2025 ist ein weiterer Zuwachs von 2.813 Stellen[30] vorgesehen.

7.3 Sondervermögen Bayerischer Pensionsfonds

Dem 2013 aus der Versorgungsrücklage und dem Versorgungsfonds[31] hervorgegangenen Sondervermögen „Bayerischer Pensionsfonds“[32] wurden 2023 insgesamt 137,3 Mio. € zugeführt,[33] 2022 waren es 139,7 Mio. €. Zum 31.12.2023 betrug das Vermögen im Bayerischen Pensionsfonds 4.012,2 Mio. €. Bis 2030 sind diesem Sondervermögen jährlich 110 Mio. € sowie vereinnahmte Versorgungszuschläge aus dem Staatshaushalt zuzuführen.[34] Entnahmen sind seit 2023 zulässig,[35] hiervon wurde jedoch kein Gebrauch gemacht.

---

29 HG 2024/2025 vom 21.06.2024 (GVBl. S. 114), Übersicht Teil VII, Nr. 2 Stellenmehrungen 2024/2025 - Haushaltsjahr 2024.
30 HG 2024/2025 vom 21.06.2024 (GVBl. S. 114); Übersicht Teil VII, Nr. 2 Stellenmehrungen 2024/2025 - Haushaltsjahr 2025.
31 Stand der Sondervermögen zum 31.12.2012: Versorgungsrücklage 1.406 Mio. €, Versorgungsfonds 270 Mio. €.
32 Art. 2 BayVersRücklG.
33 Zuführungen aus dem Staatshaushalt lt. Geschäftsbericht 2023 zum Pensionsfonds; die Buchungen im Nachmonat wurden nicht berücksichtigt.
34 Art. 6 Abs. 1 BayVersRücklG.
35 Art. 7 Abs. 1 BayVersRücklG.

8 Sächliche Verwaltungsausgaben und Ausgaben für den Schuldendienst

Die sächlichen Verwaltungsausgaben und Ausgaben für den Schuldendienst (HGr. 5) stiegen im Vergleich zu 2022 insgesamt um 540,3 auf 6.222,8 Mio. € (+9,5 %).

Sächliche Verwaltungsausgaben, Ausgaben für den Schuldendienst (Mio. €) *Tabelle 17*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Sächliche Verwaltungsausgaben (OGr. 51 - 54)		**5.276,9**	**5.879,2**	**+602,3**	**+11,4 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*4.975,1*	*5.714,4*	*+739,3*	*+14,9 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*26,1*	*93,5*	*+67,4*	*+258,2 %*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*275,7*	*55,1*	*-220,6*	*-80,0 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*13,0*	*+13,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*0,0*	*3,2*	*+3,2*	*---*
Ausgaben für den Schuldendienst (OGr. 56 - 59)		**405,6**	**343,6**	**-62,0**	**-15,3 %**
davon	*Zinsausgaben am Kreditmarkt für den Allgemeinen Haushalt*	*180,1*	*144,3*	*-35,8*	*-19,9 %*
	Zinsausgaben am Kreditmarkt und sonstige Ausgaben zur Kreditbeschaffung (Sonderfonds Corona-Pandemie Kap. 13 19)	*4,0*	*5,6*	*+1,6*	*+41,2 %*
	Zinsausgaben am Kreditmarkt für den Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	*188,1*	*175,2*	*-12,9*	*-6,8 %*
	Tilgungsausgaben an Gebietskörperschaften, Sondervermögen und gebietskörperschaftliche Zusammenschlüsse	*29,8*	*16,4*	*-13,4*	*-44,9 %*
	Zinsausgaben an Gebietskörperschaften, Sondervermögen und gebietskörperschaftliche Zusammenschlüsse	*3,6*	*2,1*	*-1,5*	*-42,3 %*
Summe		**5.682,5**	**6.222,8**	**+540,3**	**+9,5 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*5.188,7*	*5.877,2*	*+688,6*	*+13,3 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*26,1*	*93,5*	*+67,4*	*+258,2 %*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*279,7*	*60,7*	*-219,0*	*-78,3 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*13,0*	*+13,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*188,1*	*178,4*	*-9,7*	*-5,2 %*

Die **sächlichen Verwaltungsausgaben** stiegen um 602,3 auf 5.879,2 Mio. € (+11,4 %) an. Hierzu zählen insbesondere die Ausgaben für den Geschäftsbedarf, die Bewirtschaftungskosten, die Ausgaben für Sachverständige und Gerichtskosten sowie für Mieten und Pachten. Auch die Unterhaltung der Grundstücke und baulichen Anlagen wird als sächliche Verwaltungsausgabe bewertet. Der Anstieg ist insbesondere auf die höheren Ausgaben für die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern zurückzuführen.

Die **Ausgaben für den Schuldendienst** umfassen die Zins- und Tilgungsausgaben. Die Tilgungsausgaben für die Schulden am Kreditmarkt werden jedoch nicht hier nachgewiesen, sondern direkt bei der Schuldenaufnahme am Kreditmarkt abgesetzt (vgl. TNr. 6). Die Zinsausgaben am Kreditmarkt sind erneut um 47,1 Mio. € (vgl. TNr. 13) gesunken. Dabei beliefen sich die Ausgaben für Zinsen und sonstige Ausgaben zur Kreditbeschaffung beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) 2023 auf 5,6 Mio. € (Vorjahr: 4,0 Mio. €). Der Rückgang der Zinsausgaben insgesamt ist insbesondere auf den - durch die Aufschiebung fälliger Anschlussfinanzierungen (vgl. TNr. 1.3) verursachten - Rückgang bei den valutierten Kreditmarktschulden für den Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06) und dem Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) sowie auf die im Vergleich zu früheren Jahren besseren Darlehenskonditionen zurückzuführen (vgl. TNr. 13).

9 Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen

2023 wurden für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen (HGr. 6) 27.188,5 Mio. € verausgabt. Dies waren 2.842,5 Mio. € (-9,5 %) weniger als im Vorjahr.

Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen
HGr. 6 (Mio. €) *Tabelle 18*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Sonstige Zuschüsse für laufende Zwecke		11.048,2	10.663,9	-384,3	-3,5 %
Sonstige Zuweisungen		8.605,9	9.208,4	+602,5	+7,0 %
Allgemeine Zuweisungen		6.767,1	6.655,1	-112,0	-1,7 %
Vermögensübertragungen		2.585,7	355,3	-2.230,4	-86,3 %
Erstattungen		982,7	247,9	-734,8	-74,8 %
Schuldendiensthilfen		41,2	57,8	+16,6	+40,2 %
Summe		**30.030,9**	**27.188,5**	**-2.842,5**	**-9,5 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*24.116,6*	*25.796,0*	*+1.679,5*	*+7,0 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	---
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*5.914,3*	*661,3*	*-5.253,0*	*-88,8 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*731,1*	*+731,1*	---
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*0,0*	*0,0*	*0,0*	---

Einzelposten bei Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen - HGr. 6 (Mio. €) *Tabelle 19*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Kommunaler Finanzausgleich	7.998,8	8.026,3	+27,5	+0,3 %
Förderung von Kindertageseinrichtungen	2.829,6	3.156,5	+326,9	+11,6 %
Leistungen nach dem Bayerischen Schulfinanzierungsgesetz	1.963,8	2.038,1	+74,3	+3,8 %
Schienenpersonennahverkehr	1.503,5	1.676,4	+173,0	+11,5 %
Erstattungen an Gemeinden und Gemeindeverbände aus den Zuweisungen des Bundes für Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung	993,0	1.126,8	+133,8	+13,5 %
Erstattungen an Gemeinden und Gemeindeverbände aus den Zuweisungen des Bundes gemäß § 46 SGB II	724,1	898,3	+174,2	+24,1 %
Familiengeld	780,9	780,4	-0,5	-0,1 %
Härtefallfonds Bayern	0,0	731,1	+731,1	---
Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern	579,6	710,7	+131,1	+22,6 %
Sonderfonds Corona-Pandemie	5.914,3	661,3	-5.253,0	-88,8 %
Landespflegegeld	416,6	439,8	+23,2	+5,6 %
Bedarfsgerechter Ausbau von Ganztagsangeboten in allen Schulen	305,6	333,9	+28,3	+9,3 %
Unterhaltsvorschüsse und -ausfallleistungen nach dem UVG	283,5	312,8	+29,3	+10,3 %
Hightech Agenda Bayern und Hightech Agenda Plus	170,1	176,5	+6,4	+3,8 %

Kommunaler Finanzausgleich

Den größten Anteil an den Ausgaben hatten 2023 die Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen an die Kommunen im Rahmen des **Kommunalen Finanzausgleichs** (Kap. 13 10). Diese stiegen 2023 leicht um **27,5** Mio. € (+0,3 %, Vorjahr: +2,3 %) auf 8.026,3 Mio. €.

Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen beim Kommunalen Finanzausgleich - HGr. 6 (Mio. €) *Tabelle 20*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Schlüsselzuweisungen	4.004,7	4.271,8	+267,0	+6,7 %
Zuweisungen nach Art. 1b BayFAG (Einkommensteuerersatz)	750,7	730,6	-20,1	-2,7 %
Zuweisungen an die Bezirke gemäß Art. 15 BayFAG	706,5	706,5	0,0	0,0 %
Überlassung des Aufkommens an Grunderwerbsteuer an die Gemeinden und Landkreise	901,9	606,2	-295,7	-32,8 %
Zuweisungen (Pro-Kopf-Beträge) an die Gemeinden und Landkreise zum Verwaltungsaufwand für die Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises	486,7	488,0	+1,4	+0,3 %
Pauschalzuweisungen zu den Beförderungskosten der Schüler an Grundschulen, Mittelschulen und Förderschulen gemäß Art. 10a BayFAG sowie weiterführender und berufsbildender Schulen gemäß Art. 3 und 4 des Gesetzes über die Kostenfreiheit des Schulwegs	327,8	326,5	-1,4	-0,4 %
Zuweisung des Kostenaufkommens der Landratsämter (Staatsbehörde) an die Landkreise	273,7	278,8	+5,1	+1,9 %
Überlassung des Aufkommens aus Geldbußen und Verwarnungsgeldern an die Landkreise und Gemeinden	109,2	158,7	+49,4	+45,3 %
Zuweisungen an Gemeinden zur Unterhaltung der Gemeindestraßen gemäß Art. 13b Abs. 2 BayFAG	146,1	146,1	0,0	0,0 %
Bedarfszuweisungen/Stabilisierungshilfen an Kommunen nach Art. 11 BayFAG	97,6	118,6	+21,0	+21,6 %
Sonstige	193,9	194,5	+0,7	+0,3 %
Summe	**7.998,8**	**8.026,3**	**+27,5**	**+0,3 %**

Die Ausgaben für den gesamten Kommunalen Finanzausgleich beliefen sich in 2023 (Kap. 13 10) auf 10.862,6 Mio. € (Vorjahr: 10.632,2 Mio. €).

Härtefallfonds Bayern

Auf Basis des Ministerratsbeschlusses vom 06.11.2022 wurde der „Härtefallfonds Bayern“ (Kap. 13 23) neu eingerichtet. Beim Härtefallfonds Bayern handelte es sich, zusätzlich zu den Entlastungspaketen des Bundes, um einen ergänzenden Schutzschirm für Bayern, um die Folgen der Energiekrise abzumildern.

Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen beim Härtefallfonds Bayern im Jahr 2023 - HGr. 6 (Mio. €) *Tabelle 21*

		Soll	Ist
Energiehärtefallfonds für Unternehmen		**260,6**	**0,7**
Bürger-Härtefallfonds		**305,6**	**62,9**
davon	*Bayerischer Bürger-Härtefallfonds*	*25,5*	*0,3*
	Entlastungsprogramm des Bundes für Privathaushalte	*280,1*	*62,6*
Härtefallfonds für soziales Leben und Infrastruktur		**795,3**	**667,5**
darunter	*Härtefallhilfen für den Sport*	*51,4*	*36,7*
	Schulgeldersatz für Schüler an Schulen in privater Trägerschaft	*12,8*	*11,9*
	Leistungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Unterstützung privater Busunternehmen	*19,8*	*0,2*
	Härtefallfonds soziale Infrastruktur	*157,0*	*23,2*
	Ausgleichszahlungen an kommunale, freigemeinnützige und private Krankenhäuser nach § 26 f KHG sowie Ausgleichszahlungen an kommunale, freigemeinnützige und private Krankenhäuser für Sachkostensteigerungen	*328,9*	*522,8*
	Ausgleichszahlungen an Pflegeeinrichtungen	*29,2*	*4,3*
	Ausgleichszahlungen an Einrichtungen der Vorsorge und Rehabilitation	*29,9*	*8,0*
	Zuschüsse an Universitätsklinika für Energiemehrbedarf und übrigen laufenden Sachaufwand	*90,0*	*51,4*
	Hilfen im Rahmen des Härtefallfonds für Kunst und Kultur	*47,5*	*4,0*
Summe		**1.361,5**	**731,1**

Für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme von Investitionen waren 1,4 Mrd. € veranschlagt, wovon tatsächlich 0,7 Mrd. € verausgabt wurden. Diesen Ausgaben standen Einnahmen aus Bundesmitteln von 0,6 Mrd. € (vgl. TNr. 5) gegenüber.

Weitere Veränderungen

Weitere Veränderungen[36] im Rahmen der Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen waren:

- Beim **Sonderfonds Corona-Pandemie** (Kap. 13 19) gingen die Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen um **5,3** auf 0,7 Mrd. € zurück. Diesen Ausgaben standen Bundes- und Drittmittel (HGr. 2) von 0,4 Mrd. € gegenüber (vgl. TNr. 5).
- Für die Förderung von **Kindertageseinrichtungen und Tagespflege** wurden 3.156,5 Mio. € (Vorjahr: 2.829,6 Mio. €) verausgabt (Kap. 10 07 TG 88 bis 94). Die Steigerung um **326,9** Mio. € betraf im Wesentlichen die Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für die Betriebskostenförderung nach dem BayKiBiG.
- Die Erstattungen **an Gemeinden und Gemeindeverbände im Rahmen der Grundsicherung für Arbeitsuchende aus den Zuweisungen des Bundes gemäß § 46 SGB II** (Kap. 10 05 Tit. 633 01) stiegen 2023 um **174,2** auf 898,3 Mio. €. Die Ausgaben sind vollständig durch Einnahmen aus Bundesmitteln gedeckt.
- Die **Zuweisungen** und Zuschüsse im Bereich des **Schienenpersonennahverkehrs** (Kap. 09 07) stiegen um **173,0** auf 1.676,4 Mio. € an. Davon entfiel der Großteil auf die vom Freistaat an die Verkehrsunternehmen zu leistenden **Bestellentgelte** (1.639,9 Mio. €, **+167,7** Mio. €).
- Für die Erstattungen **an Gemeinden und Gemeindeverbände aus den Zuweisungen des Bundes für Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung** (Kap. 10 03 Tit. 633 02) beliefen sich die Ausgaben auf 1.126,8 Mio. € (**+133,8** Mio. €). Diesen Ausgaben stehen zweckgebundene Zuweisungen des Bundes in entsprechender Höhe gegenüber.
- 2023 stiegen die Ausgaben für die **Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern** (Kap. 03 13) um **131,1** auf 710,7 Mio. € an. Der Großteil der Ausgaben entfiel dabei auf die Kostenerstattung an die Landkreise und kreisfreien Gemeinden gemäß Art. 8 AufnG.
- Für die **Leistungen** nach **dem Schulfinanzierungsgesetz (Kap. 05 03)** stiegen die Ausgaben 2023 um **74,3** auf 2.038,1 Mio. € an.

[36] Veränderung um mehr/weniger als 50,0 Mio. €.

10 Investitionen

Die Ausgaben für Investitionen (HGr. 7 und 8) erhöhten sich 2023 gegenüber dem Vorjahr um 661,7 auf 9.984,5 Mio. €. Die Investitionsquote betrug 14,1 %.

Die Ausgaben für Investitionen stellen sich wie folgt dar:

Investitionsausgaben (Mio. €) *Tabelle 22*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Baumaßnahmen (HGr. 7)		1.703,3	2.028,2	+324,9	+19,1 %
darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*59,1*	*82,6*	*+23,4*	*+39,6 %*
Erwerb von Sachen (OGr. 81 - 82)		663,2	738,9	+75,8	+11,4 %
darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*44,8*	*24,2*	*-20,7*	*-46,1 %*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*3,4*	*0,7*	*-2,7*	*-79,1 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,1*	*+0,1*	---
Investitionsförderung (OGr. 83 - 89)		6.956,3	7.217,4	+261,1	+3,8 %
darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*947,3*	*170,1*	*-777,2*	*-82,0 %*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*108,8*	*261,3*	*+152,4*	*+140,1 %*
Summe		**9.322,8**	**9.984,5**	**+661,7**	**+7,1 %**
darunter	*Allgemeiner Haushalt*	*8.159,3*	*9.445,6*	*+1.286,3*	*+15,8 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*1.051,2*	*276,9*	*-774,4*	*-73,7 %*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*112,3*	*262,0*	*+149,7*	*+133,4 %*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,1*	*+0,1*	---
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*0,0*	*0,0*	*0,0*	---

Bei den Ausgaben für **Baumaßnahmen** (HGr. 7) wurde knapp die Hälfte der Ausgaben für Große Baumaßnahmen (901,4 Mio. €) verausgabt. Für den staatlichen Straßen- und Brückenbau wurden 535,1 Mio. € (26,4 %, Vorjahr: 30,2 %) der Mittel verausgabt.

Baumaßnahmen (Mio. €) *Tabelle 23*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Große Baumaßnahmen; Hochbaumaßnahmen mit Gesamtkosten über 3 Mio. €	724,6	901,4	+176,8	+24,4 %
Kleine Neu-, Um- und Erweiterungsbauten; Hochbaubaumaßnahmen mit Gesamtkosten bis 3 Mio. €	146,1	257,5	+111,4	+76,2 %
darunter Corona-Investitionsprogramm	*10,9*	*80,0*	*+69,1*	*+633,7 %*
Staatlicher Straßen- und Brückenbau	515,2	535,1	+19,9	+3,9 %
darunter Corona-Investitionsprogramm	*46,0*	*0,0*	*-46,0*	---
Staatlicher Wasserbau	219,7	228,3	+8,6	+3,9 %
Sonstige Baumaßnahmen	97,7	105,9	+8,2	+8,4 %
darunter Corona-Investitionsprogramm	*2,2*	*2,6*	*+0,4*	---
Summe	**1.703,3**	**2.028,2**	**+324,9**	**+19,1 %**

Mit 7,2 Mrd. € (72,3 %, Vorjahr: 74,6 %) entfiel der Großteil der Investitionsausgaben auf den Bereich der **Investitionsförderung** (OGr. 83 bis 89).

Größere Einzelposten bei der Investitionsförderung (Mio. €) *Tabelle 24*

Investitionsförderung…		**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
im Rahmen der allgemeinen Finanzzuweisungen (insbesondere BayFAG, BayKrG, BayFAG-ÖPNV)		2.628,1	2.834,2	+206,1	+7,8 %
zum Wohnungsbau		568,5	664,6	+96,0	+16,9 %
der regionalen und strukturellen Wirtschaftsförderung		245,0	358,7	+113,6	+46,4 %
zur Städtebauförderung		274,4	344,7	+70,3	+25,6 %
im Rahmen des Sonderfonds Corona-Pandemie		108,8	261,3	+152,4	+140,1 %
darunter	*Förderung nach dem Krankenhauszukunfts-gesetz des Bundes*	*20,6*	*246,9*	*+226,4*	*+1.101,0 %*
für die Breitbanderschließung		202,9	238,4	+35,5	+17,5 %
im Bereich Wissenschaft		204,0	217,2	+13,2	+6,5 %
der allgemeinen Wirtschaftsförderung		123,7	186,7	+63,0	+50,9 %
im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“		188,3	186,5	-1,8	-1,0 %
im Rahmen des Corona-Investitionsprogramms		947,3	170,1	-777,2	-82,0 %
darunter	*für das Klimaschutzprogramm Klimaland Bayern*	*1,3*	*66,7*	*+65,4*	*+5.031,2 %*
	für Zuschüsse für Investitionen an Sonstige (Maßnahmen für Menschen mit Behinderung)	*67,4*	*27,4*	*-40,0*	*-59,4 %*
	für das Investitionsprogramm für Baumaßnahmen in den Maßregelvollzugseinrichtungen	*2,2*	*26,6*	*+24,4*	*+1.118,5 %*
für den DigitalPakt Schule 2019 bis 2024 (Bundesmittel)		72,7	115,5	+42,8	+58,8 %
für die Jugend-, Familien-, Frauen- und Altenhilfe sowie zur Kinderbetreuung		97,8	112,1	+14,3	+14,7 %
für die Inanspruchnahme von Gewährleistungen		9,6	96,0	+86,4	+902,0 %
für den Schienenpersonennahverkehr		128,5	69,8	-58,6	-45,6 %
im Bereich der Leistungen nach dem BaySchFG		66,4	67,7	+1,2	+1,8 %
im Rahmen der Ausgleichsabgabe (SGB IX)		54,1	63,5	+9,4	+17,3 %
im Bereich der Wasserwirtschaftsämter		23,0	30,2	+7,2	+31,2 %

11 Besondere Finanzierungsausgaben

Die besonderen Finanzierungsausgaben (HGr. 9) stiegen 2023 gegenüber dem Vorjahr um 138,6 auf 4.313,5 Mio. € (+3,3 %).

Besondere Finanzierungsausgaben (Mio. €) *Tabelle 25*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Zuführungen an Rücklagen (OGr. 91)		**4.136,2**	**4.272,3**	**+136,1**	**+3,3 %**
darunter	*Zuführung an die Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage*[1]	*3.998,9*	*4.129,0*	*+130,1*	*+3,3 %*
	Zuführungen an den Pensionsfonds	*137,3*	*141,9*	*+4,7*	*+3,4 %*
Haushaltstechnische Verrechnungen (OGr. 98)		**38,7**	**41,2**	**+2,5**	**+6,5 %**
Summe		**4.174,9**	**4.313,5**	**+138,6**	**+3,3 %**
davon	*Allgemeiner Haushalt*	*4.129,5*	*4.177,7*	*+48,3*	*+1,2 %*
	Corona-Investitionsprogramm	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*0,0*	*1,3*	*+1,3*	*---*
	Härtefallfonds Bayern	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*---*
	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*45,4*	*134,5*	*+89,1*	*+196,1 %*

1 Die entsprechenden Entnahmen fallen unter HGr. 3, vgl. TNrn. 6 und 22.

Die **Zuführungen an die Rücklagen** stiegen 2023 um 136,1 auf 4.272,3 Mio. € (+3,3 %). Hiervon betrafen 4.129,0 Mio. € (+3,3 %) die Zuführung an die Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage; 141,9 Mio. €[37] (+3,4 %) gingen an den Pensionsfonds (vgl. TNr. 12.1). Die **haushaltstechnischen Verrechnungen** erhöhten sich um 2,5 auf 41,2 Mio. €.

37 Zuführungen aus dem Staatshaushalt lt. Zentralrechnung 2023; die Buchungen im Nachmonat wurden berücksichtigt.

12 Rücklagen und Sondervermögen

Rücklagen und Sondervermögen sind zweckgebunden mit Ausnahme der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage. Diese erhöhte sich per Saldo um 1,0 Mrd. € und belief sich Ende 2023 auf 10,0 Mrd. €.

12.1 Bestand der Rücklagen und Sondervermögen

Der Bestand der Rücklagen und Sondervermögen (ohne Grundstock) entwickelte sich wie folgt:

Rücklagen und Sondervermögen ohne Grundstock am Jahresende (Mio. €) *Tabelle 26*

	2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage	9.043,9	10.043,7	+999,7	+11,1 %
Sonderrücklagen „ersparte Haushaltsmittel“	9,4	9,6	+0,2	+2,0 %
Bayerischer Pensionsfonds (ehem. Versorgungsrücklage und Versorgungsfonds)[1]	3.473,1	4.012,2	+539,0	+15,5 %
BayernFonds	0,2	0,5	+0,2	+91,0 %
Sonstige Sondervermögen	191,3	188,2	-3,0	-1,6 %
Summe	**12.718,0**	**14.254,1**	**+1.536,1**	**+12,1 %**

[1] Anteil des Freistaates am Sondervermögen.

Mit der **Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage** werden Risiken künftiger Haushalte und Bürgschaften abgesichert.

Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschafts-sicherungsrücklage: Entnahmen und Zuführungen 2023 (Mio. €) *Tabelle 27*

		Soll	Ist
Bestand zum 31.12.2022		**5.034,1**	**9.043,9**
Entnahme		**-3.136,1**	**-3.129,3**
davon	*zum Haushaltsabgleich*	*-1.313,6*	*-1.313,6*
	zur Finanzierung der Hightech Agenda Bayern (Bestandsmaßnahmen)	*-561,6*	*-561,6*
	zur Finanzierung des Härtefallfonds Bayern	*-1.020,8*	*-1.020,8*
	zur Finanzierung von Aufwendungen im Rahmen der Inanspruchnahme von Gewährleistungen	*0,0*	*-5,6*
	zur Finanzierung von Aufwendungen für Beratungsleistungen der BayernLB	*-2,5*	*-2,5*
	zur Finanzierung der Zinsausgaben des Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	*-187,6*	*-175,2*
	zur Schuldentilgung beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)	*-50,0*	*-50,0*
Zuführung		**57,6**	**4.129,0**
davon	*aus Zins- und Dividendeneinnahmen aus der Beteiligung an der BayernLB*	*50,1*	*134,5*
	aus der Risikoabsicherung für den Transformationsfonds	*7,5*	*7,5*
	Überschuss des Haushaltsjahres 2023	*0,0*	*3.987,0*
Bestand zum 31.12.2023		**1.955,6**	**10.043,7**

2023 wurden der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage 3.129,3 Mio. € entnommen. Demgegenüber wurden im gleichen Jahr der Rücklage 4.129,0 Mio. € zugeführt. Hiervon entfielen 7,5 Mio. € auf die Risikoabsicherung für den Transformationsfonds sowie 134,5 Mio. € auf Zins- und Dividendeneinnahmen aus der Beteiligung an der BayernLB. Zudem wurde der Rücklage zum Jahresende aufgrund der positiven Entwicklung im Haushaltsvollzug ein Jahresüberschuss 2023 von 3.987,0 Mio. € zugeführt. Der Bestand erhöhte sich somit per Saldo (+1,0 Mrd. €); er belief sich zum 31.12.2023 auf 10,0 Mrd. €.

Privatisierungserlöse dürfen nur für den Neuerwerb von Grundstockvermögen verwendet werden (vgl. TNr. 12.2). Ein Teil dieser Privatisierungserlöse wurde im Rahmen der Zukunftsprogramme „Offensive Zukunft Bayern“, „Bayern 2020 plus“, „Nord- und Ost-Bayern-Programm“ sowie „Strukturprogramm Nürnberg-Fürth“ grundstockkonform verwendet. Die für diese Maßnahmen teilweise in früheren Haushalten eingeplanten, aber nicht benötigten Mittel wurden der **Sonderrücklage „ersparte Haushaltsmittel“** zugeführt. Aus dieser so

aufgebauten Rücklage wurden dann nicht grundstockkonforme Maßnahmen, insbesondere im Rahmen der o. g. Zukunftsprogramme, finanziert (2023: 0,2 Mio. €).

Der **Bayerische Pensionsfonds** dient der Mitfinanzierung künftiger Versorgungslasten des Staates und der landesunmittelbaren Körperschaften, Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts.[38] Das Sondervermögen belief sich zum 31.12.2023 auf 4.012,2 Mio. €.[39] Der Anstieg um 539,0 Mio. € zum Stichtag 31.12.2023 setzt sich aus der Zuführung von 137,3 Mio. €[40] und einer positiven Wertentwicklung von 401,7 Mio. € zusammen (vgl. TNr. 7.3).

Mit dem am 01.05.2020 in Kraft getretenen BayFoG wurde das **Sondervermögen BayernFonds** gegründet. Hier standen 2023 den Einnahmen von 1,7 Mio. € Ausgaben von 1,5 Mio. € gegenüber. 2023 wurden keine weiteren Kredite aufgenommen. Die Ausgaben fielen überwiegend für Zinsaufwendungen (1,0 Mio. €) an. Zum 31.12.2023 belief sich das Sondervermögen auf 0,5 Mio. €. Art. 9 Abs. 1 BayFoG ermächtigte den Fonds, zur Deckung von Aufwendungen und von Maßnahmen nach diesem Gesetz bis zum 31.12.2022 Kredite bis zur Höhe von 10 Mrd. € aufzunehmen. Bis zum 31.12.2022 wurden 40,4 Mio. € an Krediten aufgenommen.

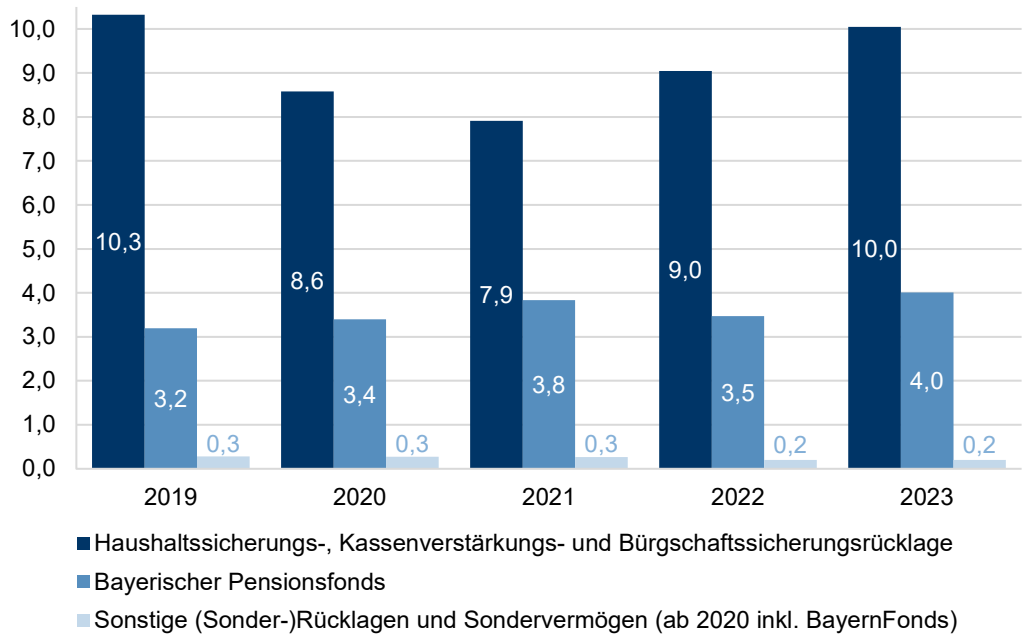
Unter **sonstige Sondervermögen**[41] außerhalb des Grundstocks sind der Katastrophenschutzfonds, der Denkmalschutzfonds, der Unterstützungsfonds zur Erkundung und Sanierung gemeindeeigener Hausmülldeponien, der Coburger Domänenfonds, das Sondervermögen für die Milch- und Fettwirtschaft in Bayern sowie kleinere Fonds und Stiftungen bei den Universitäten zusammengefasst.

Die Sondervermögen ohne Grundstock entwickelten sich wie folgt:

---

38 Art. 7 Abs. 1 BayVersRücklG.
39 Anteil des Freistaates am Sondervermögen.
40 Zuführungen aus dem Staatshaushalt lt. dem Geschäftsbericht 2023 zum Pensionsfonds; die Buchungen im Nachmonat wurden nicht berücksichtigt.
41 Details s. Haushaltsrechnung des Freistaates, Epl. 03, 08, 10, 12, 13 und 15 jeweils Anlage II.

Entwicklung der Rücklagen und Sondervermögen ohne Grundstock (Mrd. €) *Abbildung 4*



12.2 Sondervermögen Grundstock

Artikel 113 Abs. 2 BayHO regelt, dass der in Geld bestehende Teil des Grundstockvermögens (Grundstock) ein Sondervermögen ist. Maßgeblich für die Darstellung und Abwicklung ist die Grundstocksbekanntmachung (GrstBek) vom 08.08.2002.

In den Bestand des Grundstocks fließen die Erlöse aus der Veräußerung von Grundstockvermögen. Nur in Ausnahmefällen kommen auch Zuführungen aus dem Allgemeinen Haushalt in Betracht. Die Mittel aus dem Grundstock dürfen nur für den Neuerwerb von Grundstockvermögen verwendet werden. Hierzu zählt in erster Linie der Neuerwerb von unbebauten und bebauten Grundstücken. Dies stellt eine Ausnahme vom Gesamtdeckungsprinzip des Art. 8 BayHO dar. Unabhängig davon dürfen die Mittel vorübergehend für Kassenbedürfnisse des Staates eingesetzt werden, solange sie nicht für Neuerwerbungen von Grundstockvermögen benötigt werden.

Die Zu- und Abgänge des Grundstockvermögens werden nicht über den Haushalt abgewickelt, da es sich um reine Vermögensverschiebungen handelt. Die Geldbewegungen werden in einer gesonderten Grundstockrechnung nachgewiesen.

Der Bestand und die Aufgliederung der geplanten Einnahmen und Ausgaben des Grundstockvermögens werden jeweils in der Anlage B der Epl. 09 und 13 aufgeführt. Die tatsächlichen Entwicklungen werden dann in der Haushaltsrechnung in der Anlage II zu den beiden Einzelplänen nachgewiesen.

Das Sondervermögen Grundstock hat sich wie folgt entwickelt:

Sondervermögen Grundstock am Jahresende (Mio. €) *Tabelle 28*

		2022	2023	Veränderung 2022/2023	
Allgemeine Landesverwaltung		**216,8**	**399,5**	**+182,7**	**+84,3 %**
Forstgrundstock		**3,7**	**4,2**	**+0,5**	**+14,3 %**
Sondervermögen aus Privatisierungserlösen		**517,0**	**231,1**	**-285,9**	**-55,3 %**
davon	*Offensive Zukunft Bayern II*	*7,3*	*6,4*	*-0,9*	*-12,9 %*
	Erlöse aus der Veräußerung weiterer Beteiligungen (insbesondere E.ON SE) und von Grundstockvermögen	*509,7*	*224,7*	*-285,0*	*-55,9 %*
BayernHeim GmbH		**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0 %**
Summe		**737,5**	**634,8**	**-102,7**	**-13,9 %**

Der Grundstock gliedert sich verwaltungsmäßig in die Abteilungen **„Allgemeine Landesverwaltung“** und **„Forstgrundstock“**.

2023 wurden im Bereich der „Allgemeinen Landesverwaltung“ 278,9 Mio. € erwirtschaftet und 96,2 Mio. € für den Erwerb von Grundstockvermögen bzw. für die Finanzierung von grundstockkonformen Maßnahmen ausgegeben. Der Bestand hat sich 2023 somit um 182,7 auf 399,5 Mio. € erhöht.

Den Einnahmen des „Forstgrundstocks“ von 1,6 Mio. € standen Ausgaben von 1,1 Mio. € entgegen, davon 1,0 Mio. € für den Erwerb von bebauten und unbebauten Grundstücken.

In den **zwei zusätzlichen Sondervermögen aus Privatisierungserlösen**[42] wurden u. a. die Erlöse aus der Veräußerung der Bayerischen Versicherungskammer bzw. von Anteilen an der E.ON SE des Freistaates erfasst. Die Mittel hieraus sind für grundstockkonforme Maßnahmen zu verwenden. Der Bestand hat sich 2023 um 285,9 auf 231,1 Mio. € reduziert; dies ist insbesondere auf die Zuführung an den „Grundstock W - BayernHeim GmbH“ (285,0 Mio. €) zurückzuführen.

[42] Nr. 3.5.1 GrstBek.

Das Sondervermögen **„BayernHeim GmbH“** wurde mit dem 2. NHG 2018 geschaffen, um die staatliche Wohnungsbaugesellschaft BayernHeim zu gründen. Als Startkapital sind Grundstockmittel und Erlöse aus der Veräußerung von Anteilen an der E.ON SE vorgesehen. Auch diese Mittel sind grundstockkonform zu verwenden; hieraus können aber auch Darlehen an die Wohnungsbaugesellschaft ausgereicht werden. Im Haushaltsvollzug 2023 wurden diesem Sondervermögen 285,0 Mio. € (Grundstockmittel) zugeführt und dann als Kapitalzuführung an die BayernHeim GmbH weitergereicht.

13 Schuldenstand und Zinsen

Die valutierten Schulden am Kreditmarkt zum 31.12.2023 lagen bei insgesamt 17,4 Mrd. €. Die aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen erhöhten sich um 1,2 auf 19,2 Mrd. €. Werden diese vollständig in Anspruch genommen, erhöhen sich die valutierten Schulden am Kreditmarkt auf 36,6 Mrd. €.

Beim Sonderfonds Corona-Pandemie wurden 100,0 Mio. € und beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB 200,0 Mio. € Schulden dauerhaft getilgt.

Der Schuldenstand und die Zinszahlungen stellen sich wie folgt dar:

Staatsschulden am Jahresende (Mio. €) *Tabelle 29*

			2022	2023	Veränderung 2022/2023	
A.	**Schulden zur Haushaltsfinanzierung**					
	1.	**Allgemeiner Haushalt**				
		- Kreditmarktschulden	4.442,3	4.113,1	-329,1	-7,4 %
		- Übertragene Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen	15.082,7	15.411,8	+329,1	+2,2 %
		Summe	**19.525,0**	**19.525,0**	**0,0**	**0,0 %**
	2.	**Sonderfonds Corona-Pandemie**				
		- Kreditmarktschulden	10.209,5	7.890,5	-2.319,0	-22,7 %
		- Übertragene Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen		2.219,0	+2.219,0	---
		Summe	**10.209,5**	**10.109,5**	**-100,0**	**-1,0 %**
	3.	**Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB**				
		- Kreditmarktschulden	4.321,3	5.429,3	+1.108,0	+25,6 %
		- Übertragene Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen	2.878,7	1.570,7	-1.308,0	-45,4 %
		Summe	**7.200,0**	**7.000,0**	**-200,0**	**-2,8 %**
		Haushaltsmäßiger Schuldenstand	**36.934,5**	**36.634,5**	**-300,0**	**-0,8 %**
		darunter Kreditmarktschulden	*18.973,1*	*17.432,9*	*-1.540,1*	*-8,1 %*
B.	**Schulden beim Bund** (Wohnungsbauförderung)		**623,1**	**606,7**	**-16,4**	**-2,6 %**

Zinsausgaben (Mio. €) *Tabelle 30*

Zinsausgaben an			2022	2023	Veränderung 2022/2023	
A.	**Kreditmarkt**					
	1.	Allgemeiner Haushalt[1]	180,1	144,3	-35,8	-19,9 %
	2.	Sonderfonds Corona-Pandemie	4,0	5,6	+1,6	+41,2 %
	3.	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	188,1	175,2	-12,9	-6,8 %
	Zwischensumme		**372,2**	**325,1**	**-47,1**	**-12,6 %**
B.	**Bund**		**3,6**	**2,1**	**-1,5**	**-42,3 %**
Summe			**375,8**	**327,2**	**-48,6**	**-12,9 %**

1 Ohne Zinsausgaben für Public-Private-Partnership-Projekte.

Bei den **Schulden am Kreditmarkt** handelt es sich um Schuldscheindarlehen und Landesschatzanweisungen.

2023 nahm das Finanzministerium für den Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06) keine zinsrelevanten Darlehen zur Anschlussfinanzierung der auslaufenden Kredite von 329,1 Mio. € auf; die fällige Anschlussfinanzierung wurde gemäß Art. 8 Abs. 3 HG 2023 vollständig aufgeschoben. Beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) wurden 2023 zinsrelevante Darlehen von 681,0 Mio. € zur Anschlussfinanzierung aufgenommen, die restlichen Anschlussfinanzierungen von 2.219,0 Mio. € wurden ebenfalls aufgeschoben. Beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60) wurden 2023 für die nicht dauerhaft getilgten Darlehen des Jahres 2023 sowie die Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen früherer Jahre zinsrelevante Kredite in Höhe von 1.660,0 Mio. € aufgenommen (vgl. TNr. 1.3). Die übertragenen Anschlussfinanzierungen beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB reduzierten sich um 1,3 auf 1,6 Mrd. €. Das HG 2023 sah für den Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB eine dauerhafte Netto-Schuldentilgung von 50,0 Mio. € vor. Im Zuge des Jahresabschlusses 2023 wurden jedoch bei den Schulden des Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB weitere 150,0 Mio. € und beim Sonderfonds Corona-Pandemie 100,0 Mio. € dauerhaft getilgt.[43]

Der ORH stuft das Schuldenportfolio des Freistaates aufgrund seiner konservativen und langfristigen Struktur als risikoarm gegenüber Zinsänderungen ein.

Die **Schulden beim Bund** sind Mittel zur Förderung des Wohnungsbaus, die als zweckgebundene Darlehen ausgereicht und entsprechend ihres Rückflusses getilgt werden. In geringem Umfang werden die Darlehen auch in Zuschüsse umgewandelt.

43 Art. 25 Abs. 2 Satz 1 BayHO.

Vorübergehend nicht benötigte liquide Mittel, vor allem der Rücklagen und Sondervermögen, wurden gemäß Art. 8 Abs. 3 HG 2023 dazu genutzt, die Anschlussfinanzierung fälliger Altschulden zu verschieben. Die Kreditaufnahme wird nachgeholt, wenn diese Mittel wieder für ihre eigentlichen Zwecke benötigt werden. Aus diesem Grund werden die aufgeschobenen **Anschlussfinanzierungen** als Kreditermächtigungen übertragen und der haushaltsmäßigen Staatsverschuldung hinzugerechnet (vgl. TNr. 1.3).

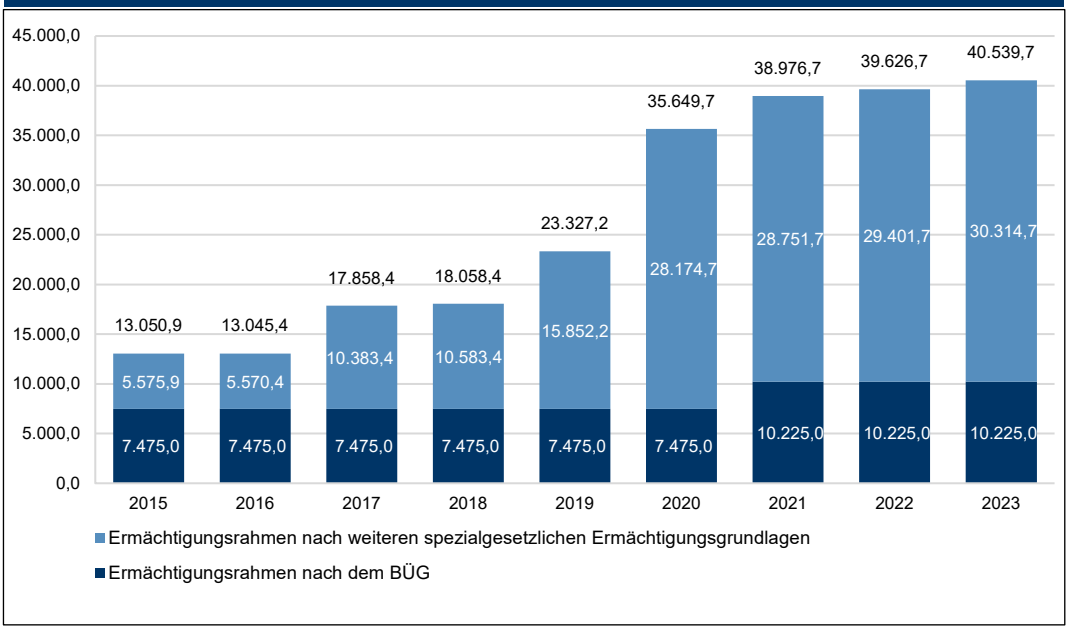
14 Staatsbürgschaften, Garantien und Gewährleistungen

Das unmittelbare Haftungsobligo des Freistaates aus Übernahme von Bürgschaften, Garantien und sonstigen Gewährleistungen stieg um 4,1 auf 15,3 Mrd. €. Der Gesamtermächtigungsrahmen hierfür erhöhte sich in 2023 um 913 Mio. € auf 40,5 Mrd. €.

Der Freistaat kann Bürgschaften, Garantien und sonstige Gewährleistungen übernehmen, um ungewisse, in der Zukunft liegende Risiken abzusichern. Diese können nach dem BÜG (vgl. TNr. 41.1) oder nach spezialgesetzlichen Regelungen, vor allem aufgrund von haushaltsgesetzlichen Ermächtigungen (vgl. TNr. 14.2), übernommen werden.

Der Gesamtermächtigungsrahmen für die Übernahme von Bürgschaften, Garantien und sonstigen Gewährleistungen hat sich seit 2016 verdreifacht:

Entwicklung des Gesamtermächtigungsrahmens (Mio. €) *Abbildung 5*



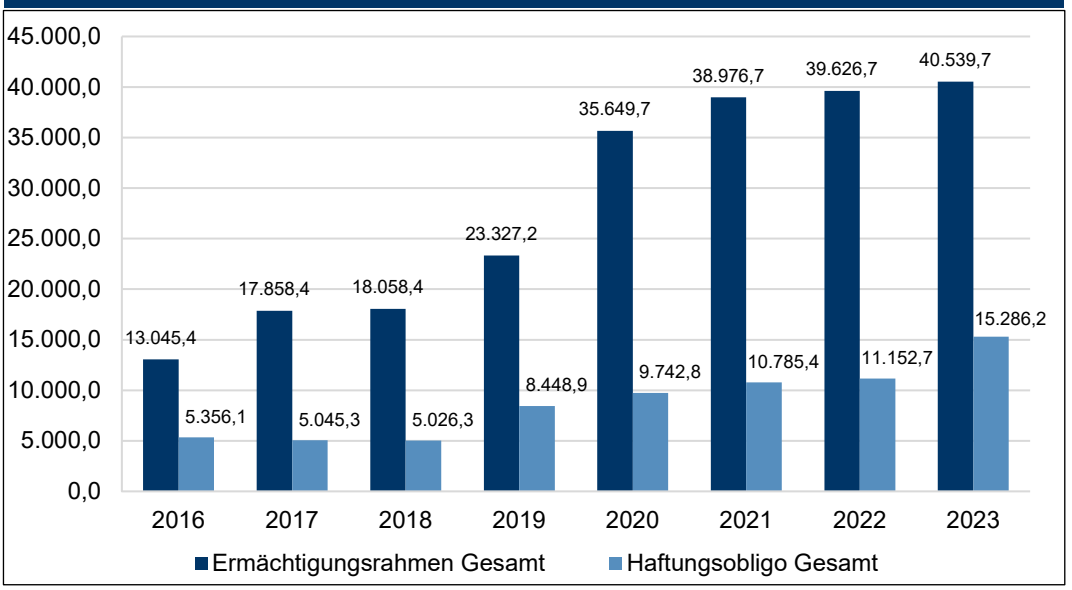
Der Ermächtigungsrahmen nach weiteren spezialgesetzlichen Regelungen zum 31.12.2023 erhöhte sich im Vergleich zum Vorjahr um 913 Mio. € auf 30,3 Mrd. €. Der Gesamtermächtigungsrahmen für die Übernahme von Bürgschaften, Garantien und sonstigen Gewährleistungen stieg insgesamt auf 40,5 Mrd. € (+2,3 %).

In diesem Ermächtigungsrahmen ist seit 2020 u. a. die Globale Rückbürgschaft gegenüber der LfA Förderbank Bayern (LfA) im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie bzw. dem

russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine von 12,0 Mrd. € enthalten. Die Globale Rückbürgschaft ist mit dem HG 2024/2025 entfallen; nach dem Auslaufen der in die Rückbürgschaft einbezogenen Corona-Programme wurde die Rückbürgschaft hierfür entsprechend des tatsächlichen Bedarfs auf 1.448,0 Mio. € herabgesetzt.

Der Gesamthaftungsbetrag des Freistaates aus unmittelbaren Bürgschaften, Garantien und sonstigen Gewährleistungen ergibt sich aus deren Valutierung. Dieses Haftungsobligo hat sich seit 2016 im Vergleich zum Gesamtermächtigungsrahmen wie folgt entwickelt:

Entwicklung Gewährleistungen Gesamt (Mio. €) *Abbildung 6*



Das Haftungsobligo erhöhte sich 2023 im Vergleich zum Vorjahr um 4,1 auf 15,3 Mrd. € (+37,1 %). Wesentlicher Grund für den Anstieg des Haftungsobligo ist die Valutierung der Kapitaldienstgarantie/Wiedereinsatzgarantie im Rahmen der Ausschreibung von Verkehrsleistungen im Schienenpersonennahverkehr für das Projekt „1. Münchner S-Bahn Vertrag“.

Haftungsobligo des Freistaates (Mio. €) *Tabelle 31*

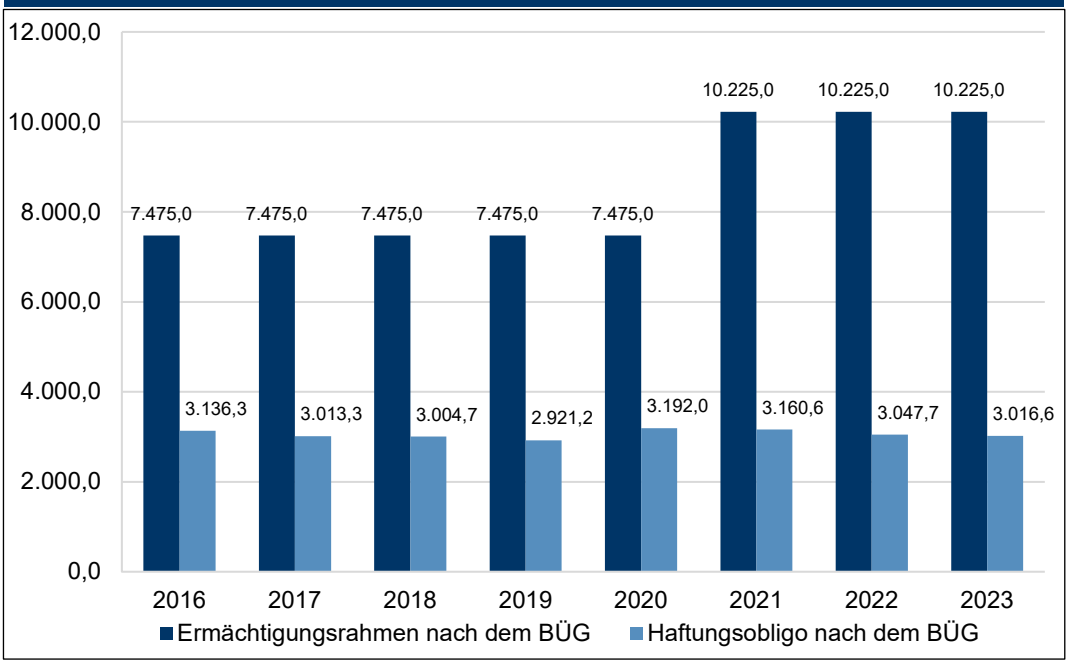
Bereich	Haftungsbeträge		Veränderung 2022/2023	
	2022	2023		
Gewährleistungen nach dem BÜG	3.047,7	3.016,6	-31,1	-1,0 %
Sonstige Bürgschaften, Garantien und Gewährleistungen	8.105,0	12.269,6	+4.164,6	+51,4 %
Summe	**11.152,7**	**15.286,2**	**+4.133,5**	**+37,1 %**

14.1 Gewährleistungen nach dem BÜG

Das Finanzministerium kann nach dem BÜG Staatsbürgschaften und staatliche Garantien für Vorhaben der gewerblichen Wirtschaft, im sozialen, kulturellen oder wissenschaftlichen Bereich, im Bereich des Wohnungswesens, für Vorhaben der Land- und Forstwirtschaft sowie im Rahmen von Hilfsaktionen bei Naturkatastrophen gewähren. Die Ansätze sind gegenseitig deckungsfähig.

Das Haftungsobligo für die Gewährleistungen nach dem BÜG hat sich seit 2016 im Vergleich zum Ermächtigungsrahmen wie folgt entwickelt:

Entwicklung Gewährleistungen nach dem BÜG (Mio. €) *Abbildung 7*



Der Ermächtigungsrahmen für Staatsbürgschaften im gewerblichen Bereich wurde 2021 um 2,75 auf 5,0 Mrd. € erhöht. Der Gesamtermächtigungsrahmen beträgt seither

10,225 Mrd. €. Seitdem hat sich das Haftungsobligo im gewerblichen Bereich trotz Auswirkungen der Corona-Pandemie sowie der Auswirkungen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine nicht erhöht, sondern sogar vermindert. Der ORH empfiehlt daher erneut, die Erhöhung des Ermächtigungsrahmens für Staatsbürgschaften nach dem BÜG zeitnah zurückzunehmen.

Im Haushaltsjahr 2023 stellten sich die Staatsbürgschaften und die staatlichen Garantien wie folgt dar:

Staatsbürgschaften und staatliche Garantien nach dem BÜG
(Mio. €; Bestand am 31.12.2023) *Tabelle 32*

Bereich		Anzahl	Kredit-betrag	Haftungs-betrag	Anrech-nungs-betrag	Ermäch-tigungs-rahmen
Gewerbliche Wirtschaft		1.401	1.127,8	370,5	135,3	5.000,0
davon	*coronabedingte Staatsbürgschaften*	*3*	*487,1*	*269,5*		
	Sonstige Staatsbürgschaft	*1*	*66,5*	*53,2*		
	Fälle ohne Erfüllungsübernahme LfA	*290*	*178,1*	*47,8*		
	Fälle mit Erfüllungsübernahme LfA	*1.107*	*396,1*	*0,0*		
Sozialer, kultureller und wissenschaftlicher Bereich		85	18,1	3,6	0,1	50,0
Wohnungswesen		33.587	2.892,9	2.639,8	20,5	5.000,0
Land- und Forstwirtschaft		0	0,0	0,0	0,0	25,0
Hilfsaktionen bei Naturkatastrophen		88	2,7	2,7	0,1	150,0
Summe		**35.161**	**4.041,5**	**3.016,6**	**156,0**	**10.225,0**

Der Ermächtigungsrahmen für Bürgschaften beträgt 10.225,0 Mio. €. Diesen Ermächtigungsrahmen für Staatsbürgschaften und staatliche Garantien darf die Summe aus Haftungsbetrag und Anrechnungsbetrag nicht übersteigen. Der Anrechnungsbetrag ist die Summe, in deren Umfang der Freistaat aus Bürgschaften seit Bestehen des BÜG in Anspruch genommen wurde und für Leistungen keinen Ersatz erlangte. Das Finanzministerium errechnete für Ende 2023 einen Haftungsbetrag von 3.016,6 Mio. € und einen Anrechnungsbetrag von 156,0 Mio. €. Der Anrechnungsbetrag hat sich dabei um 51,6 Mio. € erhöht. Grund hierfür sind die Inanspruchnahmen des Freistaates aus übernommenen Staatsbürgschaften. Zugesagt, jedoch noch nicht ausgereicht, wurden darüber hinaus weitere 486,5 Mio. €. Damit ergab sich zum Stand 31.12.2023 ein freier Ermächtigungsrahmen von 6,6 Mrd. €.

Staatsbürgschaften und staatliche Garantien - Freier Ermächtigungsrahmen (Mio. €) *Tabelle 33*

		2020	2021	2022	2023
Ermächtigungsrahmen	Art. 1 Nr. 1 bis 5 BÜG	7.475,0	10.225,0	10.225,0	10.225,0
Haftungsbetrag insgesamt		3.192,0	3.160,6	3.047,7	3.016,6
Anrechnung	Art. 1 Abs. 2 Satz 2 BÜG	104,6	104,5	104,4	156,0
Belegter Ermächtigungsrahmen		3.296,6	3.265,1	3.152,1	3.172,5
Zugesagter und noch belegbarer Rahmen		328,2	565,4	541,9	486,5
davon	*A. Gewerbliche Wirtschaft*	*50,9*	*89,1*	*7,0*	*5,1*
	B. Sozialer, kultureller, wissenschaftlicher Bereich	*39,3*	*36,7*	*0,0*	*0,0*
	C. Wohnungswesen	*238,0*	*439,5*	*535,0*	*481,4*
	D. Land- und Forstwirtschaft		*0,0*	*0,0*	*0,0*
	E. Hilfsaktionen bei Naturkatastrophen		*0,0*	*0,0*	*0,0*
Freier Ermächtigungsrahmen		**3.850,1**	**6.394,5**	**6.531,0**	**6.566,0**

Im **Bereich der gewerblichen Wirtschaft** (Ermächtigungsrahmen: 5 Mrd. €) betrug der unmittelbare Haftungsbetrag für den Freistaat zum Stand 31.12.2019 noch 0 €, denn es wurde keine Staatsbürgschaft mit Ausnahme der Rückbürgschaften und -garantien gegenüber der Bayerischen Garantiegesellschaft für mittelständische Beteiligungen (BGG) und der Bürgschaftsbank Bayern GmbH (BBB) übernommen. Für das hieraus entstandene Haftungsrisiko des Freistaates hatte die LfA jedoch die Erfüllungsübernahme erklärt. Dies hat sich während der Corona-Pandemie geändert. Zum 31.12.2023 waren 1.401 Fälle (Vorjahr: 1.502) mit einem unmittelbaren Haftungsbetrag des Freistaates von 370,5 Mio. € (Vorjahr: 403,2 Mio. €) im Bestand. Dieser setzte sich wie folgt zusammen:

Der Freistaat haftete zum 31.12.2023 für vier Staatsbürgschaftsfälle mit einem Haftungsbetrag von 322,7 Mio. €. Der Freistaat wurde daraus bisher insgesamt mit 64,3 Mio. € in Anspruch genommen. In Höhe von 13,3 Mio. € handelt es sich um eine Abschlagszahlung. Dieser Bürgschaftsausfall wurde nach Auskunft des Finanzministeriums weder dem Grunde, noch der Höhe nach anerkannt.

Der übrige Haftungsbetrag von 47,8 Mio. € entfällt auf 228 Rückbürgschaftsfälle mit einem Kreditvolumen von 130,8 Mio. € und einem Haftungsbetrag von 34,5 Mio. € gegenüber der BBB und 62 Rückgarantiefälle mit einem Beteiligungsvolumen von 47,3 Mio. € und einem Haftungsbetrag von 13,2 Mio. € gegenüber der BGG. Hintergrund ist, dass der Freistaat auf Bitten der LfA das Haftungsrisiko aus den in die Rückbürgschaftserklärung einbezogenen Ausfallbürgschaften der BBB bzw. aus den in die Rückgarantieerklärung einbezogenen Garantien der BGG selbst übernommen hat.

Der Freistaat haftet damit unmittelbar für Bürgschaften der BBB, die im Zeitraum vom 17.03.2020 bis zum 30.06.2022 gewährt wurden, soweit sie bis zum 30.04.2022 beantragt worden sind. Gleiches gilt für die Garantien der BGG, die im Zeitraum vom 01.11.2020 bis 30.06.2022 gewährt wurden, soweit sie bis zum 30.04.2022 beantragt worden sind. Hieraus wurde der Freistaat 2023 mit 596,3 T€ in Anspruch genommen. Die unmittelbare Haftung des Freistaates hat sich seit 2020 wie folgt entwickelt:

Unmittelbare Haftung des Freistaates aus der Aussetzung der Erfüllungsübernahme (Mio. €; jeweils Stand: 31.12.) *Tabelle 34*

	2020	2021	2022	2023
Rückbürgschaften BBB	15,0	27,3	37,4	34,5
Rückgarantien BGG	2,1	9,5	13,9	13,2
Summe	**17,1**	**36,9**	**51,3**	**47,8**

Der Freistaat hat daneben insgesamt weitere 775 Rückbürgschaften gegenüber der BBB mit einem Kreditvolumen von 271,6 Mio. € und 332 Rückgarantien gegenüber der BGG mit einem Beteiligungsvolumen von 124,5 Mio. € übernommen. Für diese 1.107 Fälle mit einem Haftungsbetrag von zusammen 75,0 Mio. € übernimmt die LfA weiterhin die Erfüllungsübernahme.

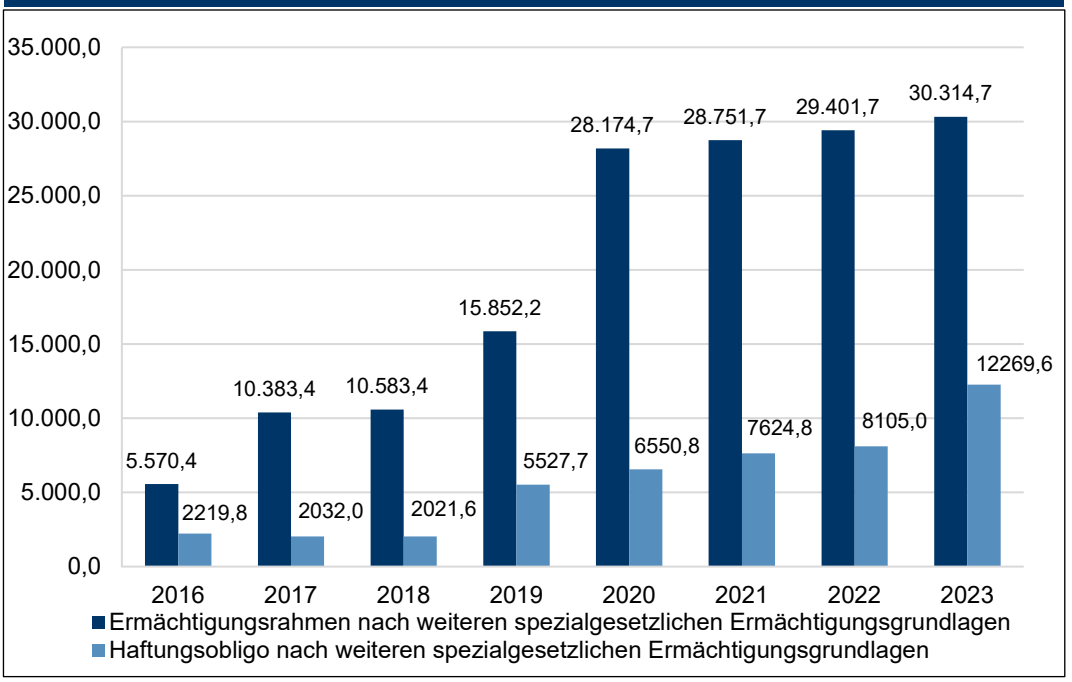
Im **sozialen, kulturellen und wissenschaftlichen Bereich** (Ermächtigungsrahmen: 50 Mio. €) hat der Freistaat in 2020 angesichts der Auswirkungen der Corona- Pandemie auf die gemeinnützigen Organisationen gegenüber der LfA eine Globalbürgschaft von 40 Mio. € für das LfA-Programm „Corona - Kredit - Gemeinnützige“ übernommen. Zum 31.12.2023 waren 85 Fälle mit einem Haftungsbetrag des Freistaates von 3,6 Mio. € einbezogen.

Im **Bereich des Wohnungswesens** (Ermächtigungsrahmen: 5 Mrd. €) übernimmt der Freistaat im Wesentlichen Bürgschaften gegenüber der BayernLabo. Diese ist das Förderinstitut der BayernLB und als Organ der staatlichen Wohnungspolitik für die Wohnraumförderung im Freistaat zuständig. Zum 31.12.2023 waren 33.587 Kredite mit einem Haftungsbetrag von 2.639,8 Mio. € verbürgt.

14.2 Sonstige Bürgschaften, Garantien und Gewährleistungen

Weitere staatliche Bürgschaften, Garantien und Gewährleistungen bestehen aufgrund spezialgesetzlicher Regelungen, vor allem aufgrund von haushaltsgesetzlichen Ermächtigungen. Der Ermächtigungsrahmen hierfür sowie das damit verbundene Haftungsobligo haben sich seit 2016 wie folgt entwickelt:

Entwicklung Gewährleistungen nach weiteren spezialgesetzlichen Ermächtigungsgrundlagen (Mio. €) *Abbildung 8*



Der Ermächtigungsrahmen zum 31.12.2023 erhöhte sich im Vergleich zum Vorjahr um 913,0 Mio. € auf 30,3 Mrd. € (+3,1 %). Er valutierte mit 12,3 Mrd. € (+51,4 %). Seit 2016 haben sich Ermächtigungsrahmen und Haftungsobligo mehr als verfünffacht: Der Ermächtigungsrahmen stieg von 5,6 auf 30,3 Mrd. €; das Haftungsobligo von 2,2 auf 12,3 Mrd. €.

Im Einzelnen verteilen sich die sonstigen Bürgschaften, Garantien und Gewährleistungen wie folgt:

Sonstige Bürgschaften, Garantien und Gewährleistungen (Mio. €) *Tabelle 35*

Lfd. Nr.	Gewährleistung	Ermächtigungsrahmen 2022	Tatsächliche Valutierung 2022	Ermächtigungsrahmen 2023	Tatsächliche Valutierung 2023
1.	Garantien i. Z. m. dem Vollzug des Atomgesetzes und mit dem Abkommen auf dem Gebiet der Atomkernenergie	80,9	80,9	73,9	73,9
2.	Patronatserklärung ggü. dem Eisenbahnbundesamt für den Hafen Nürnberg-Roth GmbH	27,6	3,8	27,6	2,7
3.	Bürgschaft ggü. Bund i. Z. m. „New Town“ Eschenbach	83,0	0,0	83,0	0,0
4.	Patronatserklärung für das Bayerische Hauptmünzamt	5,0	1,5	5,0	0,0
5.	Ausfallbürgschaft zugunsten Flughafen Nürnberg GmbH	44,0	0,0	44,0	0,0
6.	Gewährträgerhaftung für Verbindlichkeiten des Landesverbands für Ländliche Entwicklung	12,0	11,5	12,0	9,5
7.	Selbstschuldnerische Bürgschaft zugunsten der Bayerischen Landeskraftwerke GmbH	0,2	0,2	0,2	0,2
8.	Garantie gegenüber der Luitpoldhütte GmbH	15,0	10,0	15,0	10,0
9.	Bürgschaften und Garantien des Freistaates ggü. der LfA				
	➤ Globale Rückbürgschaft/Garantie ggü. der LfA i. Z. m. der Finanzmarktkrise	200,0	0,6	200,0	0,4
	➤ Garantie ggü. der LfA für den Transformationsfonds	100,0	97,2	100,0	95,1
	➤ Globale Rückbürgschaft ggü. der LfA i. Z. m. der Corona-Pandemie und dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine	12.000,0	949,5	12.000,0	767,8
	➤ Garantie ggü. der LfA für den Scale-Up-Fonds	115,0	115,0	115,0	115,0
10.	Bürgschaften und Garantien des Freistaates ggü. der BayernLB				
	➤ Ausfallbürgschaft ggü. BayernLB Zweckvermögen	3.000,0	2.231,1	3.000,0	2.302,1
	➤ Ausfallbürgschaft ggü. BayernLabo für Darlehen für den Staatsbedienstetenwohnungsbau	30,0	29,5	30,0	29,1
	➤ Ausfallbürgschaft ggü. BayernLabo i. Z. m. WEG - Modernisierungsprogramm	200,0	21,8	200,0	21,4
	➤ Ausfallbürgschaft ggü. BayernLabo für Darlehen zur Schaffung von energieeffizientem Mietwohnraum	400,0	212,5	400,0	238,2
	➤ Ausfallbürgschaft ggü. BayernLabo für Darlehen zur energetischen Sanierung von Staatsbedienstetenwohnungen	100,0	0,0	100,0	0,0

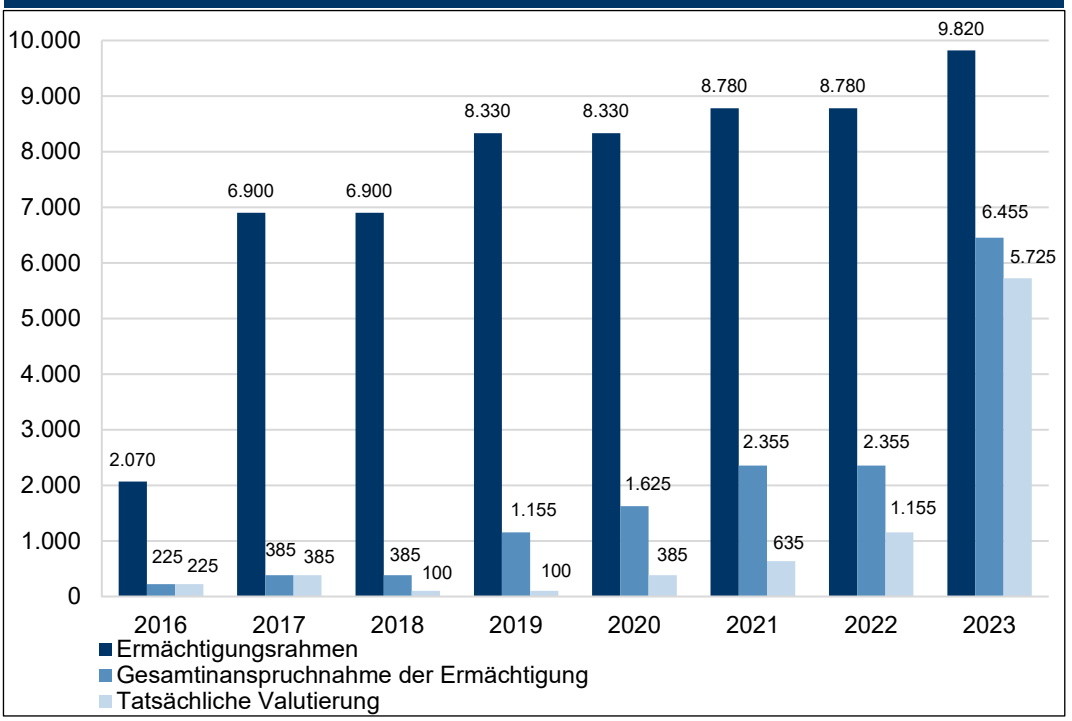
Lfd. Nr.	Gewährleistung	Ermächtigungsrahmen 2022	Tatsächliche Valutierung 2022	Ermächtigungsrahmen 2023	Tatsächliche Valutierung 2023
11.	Kapitaldienstgarantien/Wiedereinsatzgarantie i. Z. m. der Ausschreibung von Verkehrsleistungen	8.780,0	1.155,0	9.820,0	5.725,0
12.	Durchfinanzierung der 2. S-Bahn-Stammstrecke	3.849,0	3.184,9	3.789,0	2.879,2
13.	Ausfallbürgschaft zugunsten der Pflegeausbildungsfonds Bayern GmbH	60,0	0,0	60,0	0,0
14.	Ausfallbürgschaft zugunsten Flughafen München GmbH	300,0	0,0	240,0	0,0
	Gesamt	**29.401,7**	**8.105,0**	**30.314,7**	**12.269,6**

Kapitaldienstgarantien - Wiedereinsatzgarantien

Die Ermächtigungen für Kapitaldienst- bzw. Wiedereinsatzgarantien im Rahmen der Ausschreibung von Schienenpersonennahverkehrsleistungen sind in den letzten Jahren deutlich angestiegen. Mit diesen Garantien soll bei Ausschreibungen von Verkehrsdienstleistungen die Finanzierung erleichtert und somit der Wettbewerb im Regionalverkehr sichergestellt werden. Das Bauministerium ist ermächtigt, Garantien über 9,8 Mrd. € zu gewähren. Diesen haushaltsrechtlichen Ermächtigungsrahmen hat das Bauministerium bis zum 31.12.2023 in Höhe von 6,5 Mrd. € genutzt. Das daraus resultierende Haftungsobligo des Freistaates beträgt 5,7 Mrd. €. Die Valutierung zum 31.12.2023 erhöhte sich um 4,6 Mrd. € durch das Projekt „1. Münchner S-Bahn Vertrag“ (+4.100 Mio. €) und das Projekt „Franken-Südthüringen“ (+470 Mio. €).

Ermächtigungsrahmen, Gesamtinanspruchnahme der Ermächtigung sowie tatsächliche Valutierung haben sich seit 2016 wie folgt entwickelt:

Entwicklungen Kapitaldienstgarantien - Wiedereinsetzungs-garantien (Mio. €) *Abbildung 9*



Übersicht Kapitaldienstgarantien - Wiedereinsatzgarantien
(Mio. €; Stand 31.12.2023) *Tabelle 36*

Lfd. Nr.	Kapitaldienstgarantien/ Wiedereinsatzgarantien für das Projekt	Ermächtigungs-rahmen		Gesamt-inanspruch-nahme der Ermächtigung		Tatsächliche Valutierung	
		2022	2023	2022	2023	2022	2023
1.	„Dieselnetz Allgäu“	250	250	125	125	125	125
2.	„Dieselnetz Augsburg I“	100	100	100	100	100	100
3.	„S-Bahn Nürnberg“	400	400	160	160	160	160
4.	„Dieselnetz Nürnberg“	240	240	0	0	0	0
5.	„E-Netz Augsburg“	520	520	520	520	520	520
6.	„Linienstern Mühldorf“	630	630	0	0	0	0
7.	„E-Netz Allgäu“	250	250	250	250	250	250
8.	„Donau-Isar“	400	400	400	400	0	0
9.	„E-Netz Regensburg“	330	330	330	330	0	0
10.	„1. Münchner S-Bahn Vertrag“	4.100	4.100	0	4.100	0	4.100
11.	„Franken-Südthüringen“	470	470	470	470	0	470
12.	„Expressverkehr Ostbayern“	340	340	0	0	0	0
13.	„Regionalverkehr Ostbayern“	300	300	0	0	0	0
14.	„Werdenfels 2027+“	450	610	0	0	0	0
15.	„Unterfranken-Netze“	0	880	0	0	0	0
	Gesamt	**8.780**	**9.820**	**2.355**	**6.455**	**1.155**	**5.725**

14.3 Gewährleistungen der LfA

Daneben haftet der Freistaat als Gewährträger der LfA für Bürgschaften, die die LfA im Rahmen ihres Förderauftrags in eigenem Namen eingeht. Die LfA kann Bürgschaften jeweils bis maximal 5 Mio. € ausreichen. Abweichend hiervon konnte die LfA vom 25.03.2020 bis zum 30.06.2022 Bürgschaften angesichts der Corona-Pandemie jeweils bis zu einem maximalen Betrag von 30,0 Mio. € übernehmen; vom 04.05.2022 bis zum 31.12.2023 konnte die LfA weiterhin Bürgschaften für Unternehmen, die durch den russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine (Ukraine-Bürgschaften) vorübergehend in finanzielle Schwierigkeiten geraten waren, jeweils bis zu einer Höhe von 30,0 Mio. € übernehmen.

Gewährleistungen der LfA (Mio. €; Bestand am 31.12.2023) *Tabelle 37*

Programme	Anzahl	Kredit-betrag	Haftungs-betrag
Haftungsfreistellungen	15.028	1.609,3	1.236,3
Bürgschaft für mittelständische Unternehmen	430	210,5	139,5
Haftungsmäßige Unterbeteiligung	96	469,7	140,2
BBP[1]-Garantie für Wachstumsfälle (Banken und Nichtbanken)	46	36,6	14,3
Rückbürgschaften zugunsten anderer Länder	5	52,8	12,8
Rückgarantie zugunsten der Bayerischen Beteiligungsgesellschaft mbH	20	1.359,1	14,2
Inlandsaval (Konsortial)	38	54,4	11,5
Vorfinanzierung Inlandsauftrag (Konsortial)	45	18,1	9,1
Vorfinanzierung Auslandsauftrag (Konsortial)	9	3,2	1,6
BBP[1]-Garantie für Verlängerungsfälle	11	7,0	2,7
Exportgarantie (Konsortial)	40	13,7	6,9
Bürgschaft des Bayerischen Bankenfonds	3	0,1	0,1
Sonstige LfA-Bürgschaften und Garantien (Banken und Nichtbanken)	1	0,0	0,0
Zwischensumme	**15.772**	**3.834,7**	**1.589,1**
davon rückverbürgt			
Globale Rückbürgschaft des Freistaates i. Z. m. der Corona-Pandemie und dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine (ohne 29,7 Mio. € Globaldarlehen für Start-up-Hilfen)			*-738,1*
Sonstige Rückbürgschaften/-garantien			*-6,2*
Verbleibende Erfüllungsübernahme für den Freistaat (vgl. TNr. 14.1)			*75,0*
Haftungsbetrag 31.12.2023			**919,8**

[1] Bayerisches Beteiligungsprogramm (BBP).

Der originäre Haftungsbetrag aus den Gewährleistungen der LfA von 1.589,1 Mio. € wurde u. a. durch eine globale Rückbürgschaft des Freistaates von 767,8 Mio.€ vermindert. Darüber hinaus erklärte die LfA die Erfüllungsübernahme bei einer etwaigen Inanspruchnahme aus Rückbürgschaften und -garantien, die der Freistaat gegenüber der BBB und der BGG übernommen hat. Hieraus übernahm die LfA einen Haftungsbetrag von zusammen 75,0 Mio. € (vgl. TNr. 14.1). Der verbleibende Haftungsbetrag der LfA zum 31.12.2023 betrug somit 919,8 Mio. €.

III. AUSGEWÄHLTE ENTWICKLUNGEN DER HAUSHALTSLAGE, AKTUELLES

15 Finanzierungsrahmen Corona

Die Kreditaufnahme im Staatshaushalt beim Sonderfonds Corona-Pandemie wurde 2022 abgeschlossen. Insgesamt wurden in den Jahren 2020 bis 2022 neue Kredite in Höhe von 10,2 Mrd. € für coronabedingte Maßnahmen aufgenommen. 2023 wurden 100,0 Mio. € dauerhaft getilgt. 2024 und 2025 sollen jährlich weitere 50,0 Mio. € getilgt werden.

Beim BayernFonds wurden in den Jahren 2020 bis 2022 insgesamt 40,4 Mio. € neue Kredite aufgenommen; ab 2023 erfolgte keine weitere Nettokreditaufnahme im Sondervermögen mehr. Der BayernFonds wurde zum 31.07.2024 aufgelöst und die Schulden vollständig getilgt.

Zur Finanzierung von Maßnahmen im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie wurden erhebliche Mittel veranschlagt bzw. Ermächtigungen zu Bürgschaftsübernahmen geschaffen. Diese Maßnahmen wurden zum einen über den Staatshaushalt, insbesondere beim Kap. 13 19 (Sonderfonds Corona-Pandemie) und in den Jahren 2022 und 2023 auch beim Kap. 13 18 (Corona-Investitionsprogramm), sowie zum anderen - außerhalb des Staatshaushalts - im Sondervermögen BayernFonds abgewickelt.

Grundsätzlich ist der Haushalt ohne Einnahmen aus Krediten auszugleichen (Schuldenbremse). Ausnahmen sind unter den Voraussetzungen der Art. 109 Abs. 3 Satz 2 GG und Art. 82 Abs. 3 Satz 1 BV möglich.

Mit Urteil vom 15.11.2023 in Sachen 2. NHG 2021 des Bundes hat das Bundesverfassungsgericht (BVerfG) erstmals höchstrichterlich die verfassungsrechtlichen Anforderungen für eine Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung von der Schuldenbremse für Naturkatastrophen und außergewöhnliche Notsituationen festgestellt.[44] Danach ist neben den im Grundgesetz geschriebenen Voraussetzungen insbesondere ein sachlicher Veranlassungszusammenhang zwischen der Naturkatastrophe oder außergewöhnlichen Notsituation und der Überschreitung der Kreditobergrenze erforderlich.[45] Zudem stellte das BVerfG ausdrücklich klar, dass sich die haushaltsrechtlichen Grundsätze der Jährlichkeit, Jährigkeit und Fälligkeit auch auf die Ausnahmeregelung zur Schuldenbremse bei Naturkatastrophen und außergewöhnlichen Notsituationen erstrecken und nicht durch den Einsatz von Sondervermögen umgangen werden können.[46]

---

[44] BVerfG Urteil vom 15.11.2023 - 2 BvF 1/22.
[45] Vgl. Fn. 44 BVerfG Rdnr. 125.
[46] Vgl. Fn. 44 BVerfG Rdnr. 155.

Aus Sicht der Rechnungshöfe des Bundes und der Länder bewährte sich die verfassungsrechtlich normierte Schuldenbremse, denn sie eröffnete Bund und Ländern in Krisensituationen mit ihren Ausnahmeregelungen die nötigen Kreditspielräume und verband diese zugleich mit Vorgaben zu deren Rückführung.[47]

15.1 Staatshaushalt des Freistaates: coronabedingte Maßnahmen

Zur Bewältigung der Corona-Pandemie sahen die HG 2020 bis 2022 - als Ausnahme von der Schuldenbremse gemäß Art. 109 Abs. 3 Satz 2 GG und Art. 82 Abs. 3 Satz 1 BV - im Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) notlagenbedingte Kreditermächtigungen vor. Das HG 2023 hingegen sah keine notlagenbedingte Kreditermächtigung mehr vor. Lediglich eine Übertragung der gemäß Art. 2a Abs. 1 Satz 1 HG 2022 nicht bis zum Ablauf des Jahres 2022 in Anspruch genommenen Kreditermächtigungen war noch gestattet, sofern diese noch zur Deckung von im Kap. 13 19 übertragenen Ausgaberesten benötigt wurden. Ende 2022 wurden jedoch alle nicht benötigten Kreditermächtigungen in Abgang gestellt, sodass ab dem Haushaltsjahr 2023 keine notlagenbedingten Kreditermächtigungen mehr zur Verfügung standen.

Die tatsächliche Kreditaufnahme belief sich im Haushaltsjahr 2020 auf 7,2 Mrd. €, 2021 auf 2,9 Mrd. € und 2022 auf 63,5 Mio. €. Die notlagenbedingte Kreditaufnahme beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) wurde in 2022 abgeschlossen und die nicht in Anspruch genommenen Kreditermächtigungen vollständig in Abgang gestellt.[48] Damit wurde der Empfehlung des ORH,[49] Vollzugsverbesserungen unmittelbar zur Verminderung der Nettokreditaufnahme einzusetzen, um den Gesamtkreditrahmen weiter zu reduzieren, Rechnung getragen. Von dem ursprünglich mit dem 2. NHG 2020 vorgesehenen maximalen Gesamtkreditrahmen von bis zu 20,0 Mrd. € wurden 2020 bis 2022 tatsächlich 10,2 Mrd. € in Anspruch genommen. Im Rahmen des Jahresabschlusses 2023 wurden hiervon aufgrund der Verbesserungen im Haushaltsvollzug 100,0 Mio. € außerplanmäßig getilgt.

Die Einnahmen und Ausgaben für coronabedingte Maßnahmen im Staatshaushalt stellten sich für die Jahre 2020 bis 2023 wie folgt dar:

---

47 Hildesheimer Erklärung zur Neuverschuldung des Bundes und der Länder im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie vom 21.09.2023.
48 Vgl. TNrn. 1.3 sowie 1.4 der ORH-Berichte 2022 bis 2024.
49 ORH-Bericht 2023 TNr. 17.

Corona-Maßnahmen im Staatshaushalt (Mrd. €) *Tabelle 38*

				2020		2021		2022		2023	
				Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist
Einnahmen (Kap. 13 19)				**20,0**	**12,7**	**12,4**	**10,8**	**5,9**	**5,0**	**0,0**	**0,6**[1]
davon	***Kredite***			***20,0***	***7,2***	***11,6***	***2,9***	***5,8***	***0,1***	***0,0***	***0,0***
	Sonstige Einnahmen			***0,0***	***0,1***	***0,0***	***0,2***	***0,0***	***0,1***	***0,0***	***0,1***
	Bundes- und Drittmittel			***0,0***	***5,4***	***0,7***	***7,7***	***0,1***	***4,9***	***0,0***	***0,4***
	darunter	*für den Ausgleich von Gewerbesteuermindereinnahmen der Gemeinden*		*0,0*	*1,1*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
		für Ausgleichszahlungen gemäß § 21 KHG und § 111d SGB V		*0,0*	*1,6*	*0,0*	*1,0*	*0,0*	*1,1*	*0,0*	*0,0*
		für Corona Soforthilfen, Überbrückungshilfen und außerordentliche Wirtschaftshilfen sowie Härtefallhilfen		*0,0*	*2,2*	*0,4*	*6,0*	*0,0*	*2,5*	*0,0*	*0,3*
		für den Ausgleich der entstandenen Schäden nach dem Regionalisierungsgesetz		*0,0*	*0,5*	*0,0*	*0,1*	*0,0*	*0,3*	*0,0*	*0,0*
Ausgleich krisenbedingter staatlicher Mindereinnahmen				**0,0**	**-1,7**	**-3,6**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Schuldentilgung				**---**	**---**	**---**	**---**	**---**	**---**	**---**	**-0,1**
Globale Minderausgabe zur Minderung des Kreditbedarfs beim Sonderfonds Corona-Pandemie				**---**	**---**	**---**	**---**	**-0,7**	**-0,7**[3]	**0,0**	**0,0**
Ausgaben				**20,0**	**8,8**	**8,8**	**11,2**	**6,6**	**7,6**	**0,4**	**1,5**
davon	***zur Finanzierung der Hightech Agenda plus***			***---***	***---***	***0,4***	***---***[2]	***0,4***	***---***[2]	***0,0***	***0,0***
	für Zinsausgaben und sonstige Ausgaben zur Kreditbeschaffung (Kap. 13 19)			***---***	***0,0***	***0,1***	***0,0***	***0,1***	***0,0***	***0,2***	***0,0***
	für Leistungen beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)			***20,0***	***8,8***	***8,3***	***11,2***	***4,6***	***6,5***	***0,2***	***1,1***
	darunter	*zur Verstärkung der im Kap. 13 19 vorgesehenen Ausgaben*		*20,0*	*0,0*	*2,4*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
		für Corona Soforthilfen, Überbrückungshilfen und außerordentliche Wirtschaftshilfen sowie Härtefallhilfen		*---*	*2,6*	*0,4*	*6,0*	*0,0*	*2,6*	*0,0*	*0,4*
		für den Ausgleich von Gewerbesteuermindereinnahmen der Gemeinden		*---*	*2,4*	*0,0*	*0,2*	*0,0*	*0,1*	*0,0*	*0,0*
		für den Bereich Gesundheit und Pflege		*---*	*2,6*	*4,0*	*3,4*	*4,0*	*2,7*	*0,1*	*0,6*
			darunter für Ausgleichszahlungen gemäß § 21 KHG und § 111d SGB V	*---*	*1,5*	*0,0*	*1,0*	*0,0*	*1,1*	*0,0*	*0,0*

			2020		2021		2022		2023	
			Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist	Soll	Ist
		für den Ausgleich der entstandenen Schäden nach dem Regionalisierungsgesetz (Bundes- und Landesmittel)	---	*0,6*	*0,2*	*0,8*	*0,0*	*0,5*	*0,0*	*0,0*
		für finanzielle Ausfälle und zusätzliche Ausgaben bei den Universitätsklinika, dem Deutschen Herzzentrum München und den klinisch-theoretischen Instituten der Universitäten	---	*0,3*	*0,4*	*0,2*	*0,3*	*0,2*	*0,0*	*0,0*
		für Maßnahmen im Rahmen des Katastrophenfalls	---	*0,0*	*0,3*	*0,1*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
		für den Rettungsschirm Kunst	---	*0,1*	*0,3*	*0,1*	*0,0*	*0,0*	*0,0*	*0,0*
	für Leistungen beim Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)		---	---	---	---	*1,5*	*1,1*[4]	*0,0*	*0,4*

1 2023: Ohne Berücksichtigung der Anschlussfinanzierungen und aufgeschobenen Anschlussfinanzierungen (vgl. TNrn. 1.3 und 13).
2 Die Ausgaben für die Hightech Agenda Plus wurden 2021 und 2022 nicht kreditfinanziert. Auf eine detaillierte Ermittlung der Ist-Ausgaben getrennt nach Hightech Agenda Bayern und der Hightech Agenda Plus wurde verzichtet, da von der Möglichkeit der Kreditaufnahme kein Gebrauch gemacht wurde.
3 Die Einsparungen für die globale Minderausgabe wurden nicht im Kap. 13 19 erbracht, sondern in den Epl. 02 bis 10, 12 bis 16; vgl. Anlage VI/2 der Haushaltsrechnung 2022 der jeweiligen Einzelpläne.
4 Die Ausgaben für das Corona-Investitionsprogramm wurden nicht kreditfinanziert.

Das Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18) wurde Ende 2023 abgeschlossen. Beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) sind zwischenzeitlich die Maßnahmen zur Bekämpfung der Corona-Krise weitgehend abgeschlossen, daher entfallen ab 2024 die Haushaltsstellen überwiegend. Lediglich die Mittel für den Kredit- und Schuldendienst sowie die Mittel zur Abwicklung des BayernFonds werden 2024 noch im Kap. 13 19 abgebildet. Die wenigen darüber hinaus noch verbleibenden Leertitel für 2024 dienen zur Abfinanzierung von etwaigen Ausgaberesten. Sofern die Abwicklung von einzelnen Maßnahmen voraussichtlich über das Jahr 2024 hinausgeht, wurden entsprechende Titel in den Einzelplänen der jeweils fachlich zuständigen Ressorts ausgebracht. Ab dem Haushaltjahr 2025 werden beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) ausschließlich die Haushaltsmittel für die Schuldenaufnahme (Anschlussfinanzierungen) und Tilgung am Kreditmarkt sowie die Ausgaben für den Schuldendienst abgewickelt.

Staatsbürgschaften, Garantien und Gewährleistungen

Angesichts der Corona-Pandemie hat der Freistaat das bestehende Instrumentarium im Bereich Bürgschaften, Garantien und sonstige Gewährleistungen des Staates deutlich ausgeweitet (vgl. TNr. 14):

Das Finanzministerium wurde 2020 ermächtigt, eine globale Rückbürgschaft gegenüber der LfA von 12,0 Mrd. € zu übernehmen. Die in die Rückbürgschaft einbezogenen Corona-Programme sind zum 30.06.2022 ausgelaufen. Die Rückbürgschaft wurde nach Auslaufen

der Corona-Programme entsprechend des tatsächlichen Bedarfs von 12,0 Mrd. € auf 1.488,0 Mio. € herabgesetzt. Im Umfang des Restbetrags von 10.512,0 Mio. € wurde eine Rückbürgschaft für Maßnahmen im Zusammenhang mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine übernommen. Das Haftungsobligo des Freistaates hierfür betrug zum Ende 2023 16,4 Mio. €. Mit dem HG 2024/2025 ist die Ermächtigung für diese Globale Rückbürgschaft in Höhe des nicht ausgeschöpften Ermächtigungsrahmens entfallen.

Staatsbürgschaften nach dem BÜG werden unmittelbar vom Finanzministerium gewährt. Zum 31.12.2023 waren von den in der Corona-Krise ausgereichten sechs Staatsbürgschaften noch vier Staatsbürgschaften im Bestand, davon drei im Bereich der gewerblichen Wirtschaft und eine im sozialen, kulturellen und wissenschaftlichen Bereich. Mit der zuletzt genannten Staatsbürgschaft wurde das LfA-Programm „Corona-Kredit-Gemeinnützige“ abgesichert. Dieses Programm ist zum 30.06.2022 beendet worden. Im Bereich der gewerblichen Wirtschaft wurden zwei verbürgte Kredite vollständig zurückbezahlt.

Im Bereich der gewerblichen Wirtschaft stellt die LfA den Freistaat bei einer etwaigen Inanspruchnahme aus Rückbürgschaften und -garantien, die der Freistaat gegenüber der BBB und BGG übernommen hat, i. d. R. frei. Dies galt nicht während der Corona-Pandemie. Das Risiko verbleibt somit beim Freistaat.

15.2 Außerhalb des Staatshaushalts: Sondervermögen - BayernFonds

Zur Bewältigung der Corona-Pandemie wurde 2020 außerhalb des Staatshaushalts das Sondervermögen BayernFonds mit einem Finanzmittelvolumen von 46,0 Mrd. € eingerichtet und die Bayerische Finanzagentur GmbH gegründet.[50] Der BayernFonds konnte ursprünglich Garantien bis zu 26,0 Mrd. € für begebene Schuldtitel und begründete Verbindlichkeiten von Unternehmen übernehmen sowie bis zu 20,0 Mrd. € Schulden aufnehmen, insbesondere, um sich an der Rekapitalisierung von Unternehmen zu beteiligen.[51] Stabilisierungsmaßnahmen des BayernFonds waren zeitlich befristet bis zum 30.06.2022.[52]

Bis zum 31.12.2021 wurden mit drei[53] Unternehmen Stabilisierungsmaßnahmen mit einem Gesamtvolumen von 38,1 Mio. € vertraglich vereinbart, die bis Ende Januar 2022 in voller

---

50 BayFoG.
51 Das BayFoG wurde mit Wirkung zum 01.01.2022 dahingehend geändert, dass die Ermächtigung für Garantien von 26,0 auf 6,5 Mrd. € und die Kreditermächtigung von 20,0 auf 10,0 Mrd. € reduziert wurde (Art. 10 HG 2022).
52 Art. 11 Abs. 1 BayFoG.
53 Ergebnisse der Suchanfrage für Deutschland nach der Beihilfemaßnahme „BayernFonds“, https://webgate.ec.europa.eu/competition/transparency/public/search/results, abgerufen am 18.02.2025.

Höhe ausgereicht wurden. Zwei der drei Unternehmen, die der BayernFonds mit 18,1 Mio. € unterstützt hatte, meldeten im Juni 2022 und August 2023 Insolvenz an.

Nach dem o. g. Urteil des BVerfG sind im Rahmen der grundgesetzlichen Schuldenbremse der Kernhaushalt und unselbstständige Sondervermögen als Einheit zu betrachten. Die allgemeinen Anforderungen aus dem Zeitbezug der Schuldenbremse bleiben bei dem Einsatz eines Sondervermögens im Grundsatz anwendbar.[54] Vor diesem Hintergrund hatte der ORH darauf hingewiesen,[55] dass die (notlagenbedingte) Kreditermächtigung im BayFoG und deren Inanspruchnahme sowie das Haushaltsjahr, in welchem die Notlage festgestellt wurde, grundsätzlich nicht auseinanderfallen dürfen. Gemäß Art. 9 Abs. 1 BayFoG bestand grundsätzlich die Möglichkeit, Kredite im BayernFonds aufzunehmen.

Seit dem Haushaltsjahr 2023 erfolgen keine Nettokreditaufnahmen beim Sondervermögen mehr; die Finanzierung erfolgt aus regulären Haushaltsmitteln im Staatshaushalt des Freistaates.[56] Der Schuldenstand beim BayernFonds Ende 2023 belief sich auf 40,4 Mio. €.

Mit dem HG 2024/2025 wurde die Kreditermächtigung im BayFoG zeitlich zum 31.12.2022 begrenzt und die Auflösung des Fonds mit Ablauf des 31.07.2024 beschlossen. Ferner wurde die ursprüngliche gesetzliche Tilgungsregelung im BayFoG dahingehend geändert, dass sämtliche Schulden des Fonds vor seiner Auflösung vorzeitig getilgt werden. Der BayernFonds wurde zwischenzeitlich zum 31.07.2024 aufgelöst und die Schulden von 40,4 Mio. € vollständig mit Haushaltsmitteln aus dem allgemeinen Staatshaushalt getilgt.

Vermögen und Verbindlichkeiten sowie sämtliche Rechte und Pflichten des Fonds sind somit auf den Freistaat übergegangen, der die verbliebenen Stabilisierungsmaßnahmen bis zu ihrer Beendigung fortführen wird. Künftig werden Einnahmen und Ausgaben im Zusammenhang mit den Stabilisierungsmaßnahmen im Staatshaushalt erfasst werden. Etwaige Ausfallrisiken von gewährten Stabilisierungshilfen wie z. B. aufgrund von Unternehmensinsolvenzen hat infolge dessen unmittelbar der Freistaat zu tragen.

---

54 Vgl. Fn. 44 BVerfG Rdnrn. 182, 174.
55 ORH-Bericht 2024 TNr. 15.2.
56 Erläuterung zu Kap. 13 19/916 55.

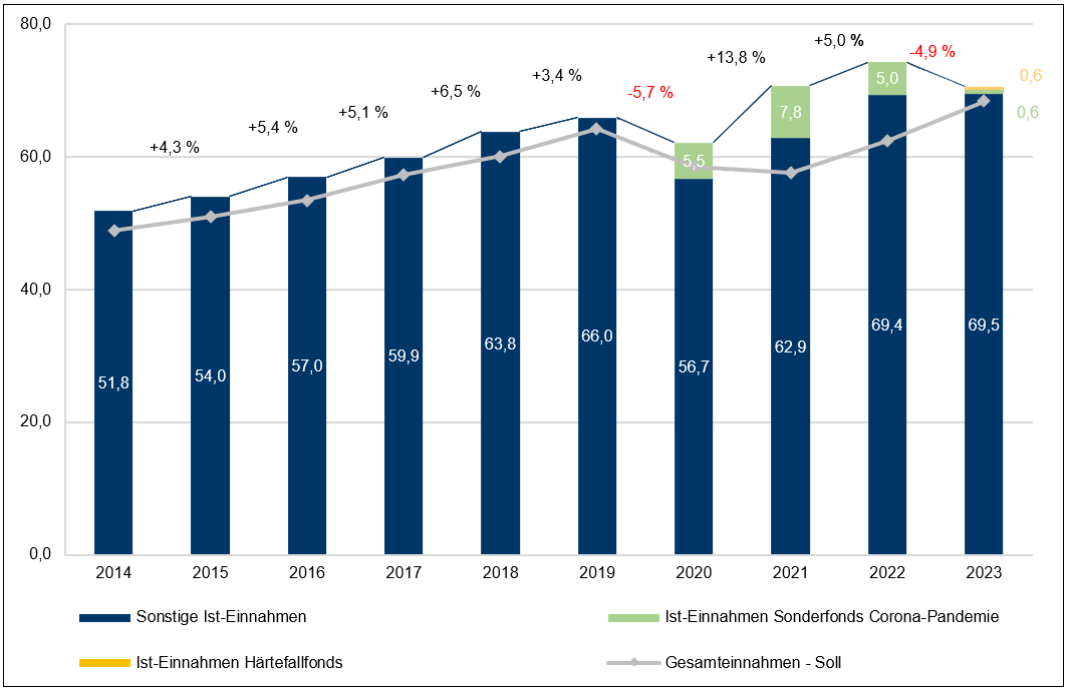
16 Entwicklung des Gesamthaushalts

Bereinigt um die Kreditaufnahmen/-tilgungen, Rücklagenbewegungen und Verrechnungen sanken 2023 die Ist-Einnahmen um 3,7 auf 70,7 Mrd. € und die Ist-Ausgaben um 0,6 auf 70,9 Mrd. €. In 2024 steigen voraussichtlich sowohl die Ist-Einnahmen als auch die Ist-Ausgaben wieder an.

Eine Bewertung der Einnahmen und Ausgaben[57] erfolgt anhand der bereinigten Einnahmen und Ausgaben. Sie entwickelten sich folgendermaßen:

16.1 Bereinigte Einnahmen bis 2023

Bereinigte Einnahmen (Mrd. €) *Abbildung 10*



Die **bereinigten Ist-Einnahmen** sind im Zeitraum **2014 bis 2019** kontinuierlich gestiegen. Nachdem **2020** die bereinigten Ist-Einnahmen insbesondere aufgrund der niedrigeren Steuereinnahmen infolge der Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen[58] und der Corona-Pandemie zurückgegangen sind, stiegen diese **2021** um 8,6 Mrd. € und **2022** um

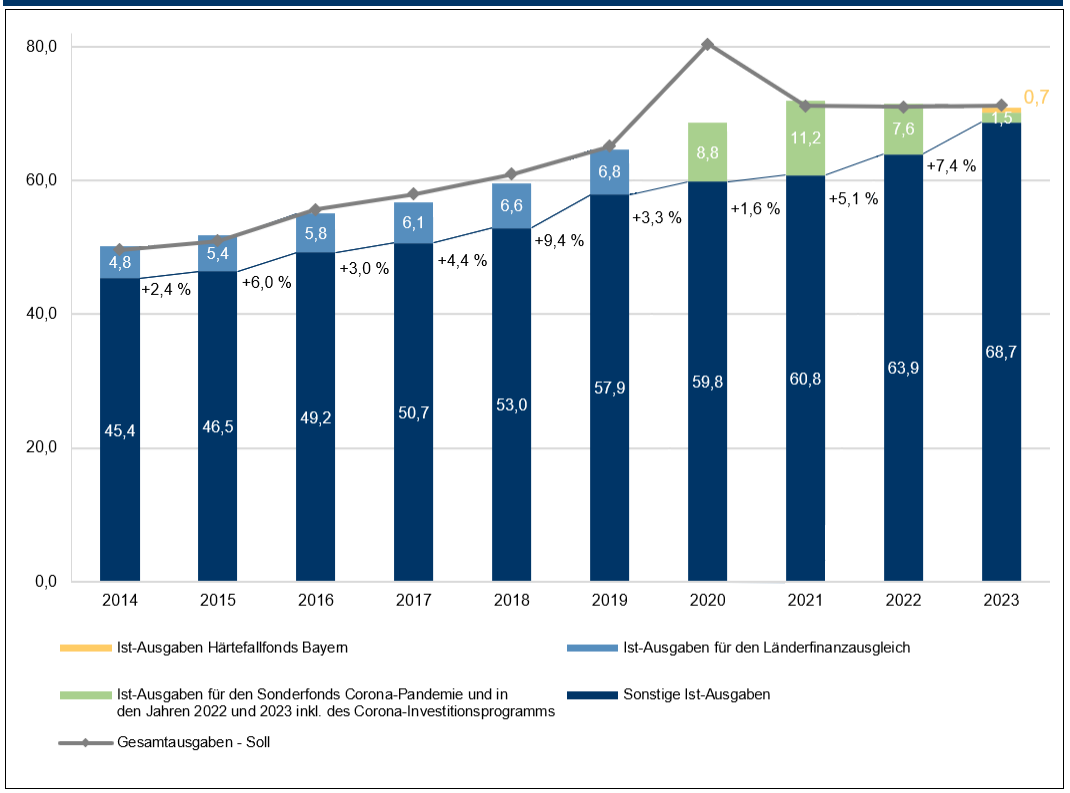
[57] Vgl. TNr. 2.
[58] ORH-Bericht 2023 TNr. 9.

weitere 3,6 auf 74,3 Mrd. €. Grund hierfür waren insbesondere die hohen Steuereinnahmen (vgl. TNr. 20.2). **2023** gingen die bereinigten Ist-Einnahmen um 3,7 auf 70,7 Mrd. € zurück. Dies ist insbesondere auf die niedrigeren Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen beim Sonderfonds Corona-Pandemie (vgl. Tabelle 13) sowie die niedrigeren Steuereinnahmen (vgl. Tabelle 10) zurückzuführen. Die Krediteinnahmen bleiben bei der Betrachtung der bereinigten Einnahmen außen vor (vgl. Tabelle 8).

Für das Jahr **2023** wurde mit **bereinigten Soll-Einnahmen** von 68,3 Mrd. € geplant (+9,3 %). Der Anstieg um 5,8 Mrd. € ist insbesondere darauf zurückzuführen, dass mit deutlich höheren Steuereinnahmen als im Vorjahr geplant wurde (+4,1 Mrd. €).

16.2 Bereinigte Ausgaben bis 2023

Bereinigte Ausgaben (Mrd. €) *Abbildung 11*



Die **bereinigten Ist-Ausgaben** sind im Zeitraum **2014 bis 2021** kontinuierlich um 21,8 auf 72,0 Mrd. € (+43,4 %) gestiegen. **2022** gingen die bereinigten Ist-Ausgaben hingegen leicht um 0,4 und **2023** um weitere 0,6 auf 70,9 Mrd. € zurück. Grund hierfür waren insbesondere die geringeren Ausgaben für coronabedingte Maßnahmen (vgl. Tabelle 38). Die Entwicklung zeigt, dass die jährlichen Steigerungen ohne die Ausgaben für den Länder-

finanzausgleich (bis 2019) bzw. den Sonderfonds Corona-Pandemie (ab 2020), das Corona-Investitionsprogramm (ab 2022) und den Härtefallfonds Bayern (ab 2023) - dunkelblaue Säule der Abbildung 11 - zwischen 1,6 und 9,4 % (2023: +7,4 %) lagen.

Ohne die geplanten Ausgaben für den Sonderfonds Corona-Pandemie belief sich - auf Basis der **bereinigten Soll-Ausgaben** - die Steigerung 2023 lt. HG 2023 auf 5,3 Mrd. € (+8,2 %). Lässt man zusätzlich die geplanten Ausgaben für den Härtefallfonds Bayern außen vor, sieht das HG 2023 immer noch eine Ausgabensteigerung (Soll) von 3,7 Mrd. € (+5,6 %) vor. Lässt man alle Sondertatbestände[59] seit 2014 außer Acht, sind die bereinigten Soll-Ausgaben kontinuierlich von 45,3 Mrd. € in 2014 über 58,2 Mrd. € in 2019 auf 69,2 Mrd. € in 2023 angestiegen. Seit dem Haushaltsjahr 2018 lag die Steigerung jährlich zwischen 3,8 und 6,4 %.

16.3 Weitere Entwicklungen: Haushalt 2024/2025

Mit dem HG 2024/2025 wurde für das Jahr 2024 mit einem Haushaltsvolumen von 73,7 Mrd. € und für 2025 mit 76,4 Mrd. € geplant. Laut dem vorgelegten Regierungsentwurf zum NHG (NHG-E) 2025[60] wird das Haushaltsvolumen 2025 um weitere 0,4 auf 76,8 Mrd. € ansteigen.

[59] Sondertatbestände: zusätzliche Ausgaben Asyl, (Mehr-)Ausgaben Länderfinanzausgleich, Ausgaben Sonderfonds Corona-Pandemie, Ausgaben Corona-Investitionsprogramm und Härtefallfonds Bayern.
[60] NHG-E 2025 vom 02.12.2024, LT-Drs. 19/4008.

Vergleich Haushaltsdaten ab 2023 (Mio. €) *Tabelle 39*

	Haushaltsjahr 2023 (HG 2023)			Haushaltsjahr 2024 (HG 2024/2025)			Haushaltjahr 2025 (HG 2024/2025)			Haushaltjahr 2025 (NHG-E 2025)		
	Soll	Veränderung 2022/2023		Soll	Veränderung 2023/2024		Soll	Veränderung 2024/2025		Soll	Veränderung 2024/2025	
Formales Einnahmevolumen	71.424,7	+236,0	+0,3 %	73.692,6	+2.267,9	+3,2 %	76.419,1	+2.726,6	+3,7 %	76.829,7	+3.137,2	+4,3 %
abzgl. Entnahme aus der „Haushaltssicherungsrücklage" (Zuführungen an den Haushalt)	3.136,1	+253,3	+8,8 %	2.414,5	-721,6	-23,0 %	2.631,4	+216,9	+9,0 %	4.393,6	+1.979,1	+82,0 %
abzgl. Entnahme aus sonst. Rücklagen, Fonds und Stöcken (Zuführungen an den Haushalt)	0,0	0,0	---	0,0	0,0	---	0,0	0,0	---	72,5	+72,5	---
abzgl. Kreditaufnahme (Kap. 13 06 und Kap. 13 60)	-50,0	-50,0	---	0,0	+50,0	-100,0 %	0,0	0,0	---	0,0	0,0	---
abzgl. Kreditaufnahme (Kap. 13 19 - Sonderfonds Corona)	0,0	-5.806,3	-100,0 %	-50,0	-50,0	---	-50,0	0,0	0,0 %	-50,0	0,0	0,0 %
abzgl. sonstiger besonderer Finanzierungsvorgänge	6,0	0,0	+0,4 %	7,8	+1,8	+30,3 %	8,0	+0,2	+2,1 %	7,8	0,0	0,0 %
Bereinigtes Einnahmevolumen	**68.332,6**	**+5.838,9**	**+9,3 %**	**71.320,2**	**+2.987,7**	**+4,4 %**	**73.829,7**	**+2.509,5**	**+3,5 %**	**72.405,8**	**+1.085,6**	**+1,5 %**
Formales Ausgabevolumen	71.424,7	+236,0	+0,3 %	73.692,6	+2.267,9	+3,2 %	76.419,1	+2.726,6	+3,7 %	76.829,7	+3.137,2	+4,3 %
abzgl. Zuführung an „Haushaltssicherungsrücklage" (Auszahlungen aus dem Haushalt)	57,6	+50,1	+668,0 %	0,0	-57,6	-100,0 %	0,0	0,0	---	0,0	0,0	---
abzgl. Zuführung an „Rücklage Konjunkturvorsorge"				310,4	+310,4	---	460,5	+150,1	+48,3 %	0,0	-310,4	-100,0 %
abzgl. Zuführung an den Bayerischen Pensionsfonds (Auszahlungen aus dem Haushalt)	124,5	+0,5	+0,4 %	125,0	+0,5	+0,4 %	125,5	+0,5	+0,4 %	125,5	+0,5	+0,4 %
abzgl. Zuführung an den BayernFonds (Auszahlungen aus dem Haushalt)	1,3	+1,3	---	41,4	+40,1	+3.084,6 %	0,0	-41,4	-100,0 %	0,0	-41,4	-100,0 %
abzgl. sonstiger besonderer Finanzierungsvorgänge	6,0	0,0	-0,2 %	7,8	+1,9	+31,0 %	8,0	+0,1	+1,5 %	7,8	0,0	0,0 %
Bereinigtes Ausgabevolumen	**71.235,3**	**+184,1**	**+0,3 %**	**73.207,9**	**+1.972,6**	**+2,8 %**	**75.825,2**	**+2.617,3**	**+3,6 %**	**76.696,4**	**+3.488,5**	**+4,8 %**
abzgl. bereinigter Ausgaben für den Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)	385,5	-3.679,5	-90,5 %	60,8	-324,7	-84,2 %	162,0	+101,2	+166,4 %	162,0	+101,2	+166,4 %
abzgl. bereinigter Ausgaben für das Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)	0,0	-1.480,3	-100,0 %									
abzgl. bereinigter Ausgaben für den Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23)	1.686,6	+1.686,6	---	5,0	-1.681,6	-99,7 %	0,0	-5,0	-100,0 %	0,0	-5,0	-100,0 %
Verbleibendes bereinigtes Ausgabevolumen	**69.163,3**	**+3.657,2**	**+5,6 %**	**73.142,1**	**+3.978,9**	**+5,8 %**	**75.663,2**	**+2.521,1**	**+3,4 %**	**76.534,4**	**+3.392,3**	**+4,6 %**

Haushalt 2024

Mit dem HG 2024/2025 wurde 2024 mit einer Steigerung des formalen Ausgabevolumens um 2,3 auf 73,7 Mrd. € (+3,2 %) geplant. Hauptgrund hierfür waren höhere Ausgaben für die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (+0,4 Mrd. €), für Ausgleichsleistungen an Eisenbahnverkehrsunternehmen (Bestellentgelte) für gemeinwirtschaftliche Schienenpersonennahverkehrsleistungen (+0,4 Mrd. €) sowie für die Förderung von Kindertageseinrichtungen (+0,4 Mrd. €). Zudem sollen der neu eingerichteten Rücklage Konjunkturvorsorge erstmalig 0,3 Mrd. € zugeführt werden.

Auch für den Kommunalen Finanzausgleich (+0,2 Mrd. €), die Inanspruchnahme aus Gewährleistungen (+0,2 Mrd. €) und die Integration von Zuwanderern und weiterer Integrationsbedürftiger sowie Beratung und Betreuung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (+0,2 Mrd. €) wurden höhere Ausgaben gegenüber dem Vorjahr veranschlagt.

Die Soll-Ausgaben beim Sonderfonds Corona-Pandemie belaufen sich auf 0,1 Mrd. € und umfassen ausschließlich Ausgaben für die Abwicklung des BayernFonds sowie den Schuldendienst. Für den ab 2023 eingerichteten **„Härtefallfonds Bayern“** (Kap. 13 23) wurden 2024 insgesamt 5,0 Mio. € (Vorjahr: 1,7 Mrd. €) veranschlagt, die vollständig durch geplante Einnahmen aus Bundesmitteln gedeckt werden sollen.

2024 sind insgesamt 11,1 Mrd. € (+0,9 Mrd. €) für investive Ausgaben vorgesehen. Die Soll-Investitionsquote beträgt somit 15,2 % (Vorjahr: 14,4 %).

Mit dem HG 2024/2025 sind knapp 3.500 neue Stellen[61] geplant, davon 2.200 Stellen für die Schulen, 400 Stellen für die Polizei und 198 Stellen für die Gerichte und Staatsanwaltschaften. Die Personalausgaben 2024 steigen lt. Haushaltsplan um 1,2 auf 29,4 Mrd. €.

Für das Haushaltsjahr **2024** wurde mit **bereinigten Soll-Einnahmen** von 71,3 Mrd. € (+4,4 %) und **bereinigten Soll-Ausgaben** von 73,2 Mrd. € geplant (+2,8 %). Ohne Sondertatbestände[62] würde sich - auf Basis der bereinigten Ausgaben (Soll) - die Steigerung 2024 auf 4,0 Mrd. € (+5,8 %) belaufen.

Es ist davon auszugehen, dass die bereinigten Ist-Einnahmen und Ist-Ausgaben 2024 gegenüber dem Vorjahr insgesamt wieder ansteigen werden.

---

[61] Übersicht Teil VII des HG 2024/2025, Nr. 2 Stellenmehrungen 2024; Personalsoll A.
[62] Zu berücksichtigende Sondertatbestände 2024: Sonderfonds Corona-Pandemie und Bayerischer Härtefallfonds, vgl. Tabelle 39.

Haushalt 2025

Für das Haushaltsjahr **2025** wurde ursprünglich mit einem formalen Ausgabevolumen von 76,4 Mrd. € geplant. Laut dem NHG-E 2025 soll das formale Ausgabevolumen um weitere 0,4 auf 76,8 Mrd. € ansteigen. Der Anstieg der Ausgaben 2025 gegenüber 2024 um insgesamt 3,1 Mrd. € ist insbesondere auf höhere Ausgaben für den Kommunalen Finanzausgleich (+0,6 Mrd. €), die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (+0,5 Mrd. €) sowie die Förderung von Kindertageseinrichtungen (+0,2 Mrd. €) zurückzuführen.

Beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) sind 2025 Ausgaben von 0,2 Mrd. € vorgesehen. Diese umfassen ausschließlich Ausgaben im Zusammenhang mit dem Schuldendienst.

Die geplanten investiven Ausgaben steigen im Haushaltsjahr 2025 insgesamt um 0,5 auf 11,7 Mrd. €. 2025 errechnet sich wie im Vorjahr eine Soll-Investitionsquote von 15,2 %.

Im Stammhaushalt 2025 sind 2.800 neue Stellen[63] geplant, davon 1.900 Stellen für die Schulen und 240 Stellen für die Polizei. Im NHG-E 2025 sind darüber hinaus keine zusätzlichen neuen kostenwirksamen Stellen vorgesehen. Die Personalausgaben 2025 steigen lt. dem NHG-E 2025 um 1,7 auf 31,1 Mrd. € an.

Die noch mit dem HG 2024/2025 für 2025 geplante Zuführung an die Rücklage Konjunkturvorsorge von 460,5 Mio. € soll lt. dem NHG-E 2025 ausgesetzt werden. Begründet wurde diese Maßnahme lt. den Ausführungen im Gesetzesvorblatt mit der sehr schwachen Wirtschaftslage und den ungewissen Konjunkturaussichten. Hiernach sollen die frei gewordenen Mittel zur teilweisen Deckung der zwangsläufigen Mehrbelastungen (insbesondere der hohen konjunkturbedingten Steuermindereinnahmen) verwendet werden.[64]

Für das Haushaltsjahr **2025** wird lt. dem NHG-E 2025 mit **bereinigten Soll-Einnahmen** von 72,4 (+1,5 %) und **bereinigten Soll-Ausgaben** von 76,7 Mrd. € (+4,8 %) geplant. Ohne Sondertatbestände[65] würde sich - auf Basis der bereinigten Ausgaben (Soll) - die Steigerung 2025 auf 3,4 Mrd. € (+4,6 %) belaufen.

---

63 Übersicht Teil VII des HG 2024/2025, Nr. 2 Stellenmehrungen 2025; Personalsoll A.
64 Nachtragshaushaltsplan 2025 Entwurf, https://www.stmfh.bayern.de/haushalt/2025e/haushaltsplan/Nachtrag.pdf, S. 3, Gesetzesvorblatt - Lösung, abgerufen am 16.12.2024.
65 In 2025 ist nur noch der Sondertatbestand Bayerischer Härtefallfonds zu berücksichtigen, vgl. Tabelle 39.

17 Entwicklung der Ausgabereste

Die Ausgabereste sind in den letzten zehn Jahren um 132,3 % angestiegen und belaufen sich zum 31.12.2023 auf 12,4 Mrd. €, davon entfallen 1,5 Mrd. € auf den Sonderfonds Corona-Pandemie und 0,2 Mrd. € auf den Härtefallfonds Bayern.

Wenngleich die Ausgabereste in den Jahren 2022 (-0,4 Mrd. €) und 2023 (-1,7 Mrd. €) aufgrund des Abbaus der Ausgabereste für Corona-Maßnahmen insgesamt rückläufig waren, sind die Ausgabereste im Allgemeinen Haushalt in 2022 (+1,2 Mrd. €) und 2023 (+0,2 Mrd. €) weiter angestiegen. Nach Auffassung des ORH ist diese Entwicklung darauf zurückzuführen, dass seit Jahren dem Grundsatz der bedarfsgerechten Veranschlagung nicht ausreichend entsprochen wird.

Der ORH empfiehlt, Ausgabereste abzubauen und künftig verstärkt Verpflichtungsermächtigungen zu nutzen.

Ausgabereste können gebildet werden, wenn die tatsächlichen Ausgaben geringer sind als die im Haushaltsplan veranschlagten Ansätze. Sie können unter bestimmten Voraussetzungen in das nächste Haushaltsjahr übertragen werden. Die Übertragung und Inanspruchnahme der übertragbaren Ausgabemittel bedürfen allein der Einwilligung des Finanzministeriums.[66]

Die Ressorts beantragen die Übertragung der Ausgabereste beim Finanzministerium mittels Resteplan. Dieser ist über die IHV-Verfahrenskomponente Restebearbeitung/Jahresabschluss zu erstellen. Hierbei können die Ressorts zunächst selbstständig nicht mehr benötigte übertragbare Ausgabemittel in Abgang stellen. Im Einwilligungsverfahren können vom Finanzministerium zusätzliche Ausgabereste eingezogen werden. Für 2023 ergibt sich folgendes Bild:

[66] Vgl. TNr. 1.2.1.

Ausgabereste je Ressort (Mio. €)			*Tabelle 40*
		Summe der von den Ressorts in Abgang gestellten und vom FM eingezogenen Beträge	**Übertragene Ausgabereste**
Bayerischer Landtag (Epl. 01)		5,4	**23,5**
Ministerpräsident und Staatskanzlei (Epl. 02)		6,0	**33,9**
Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration (Epl. 03)		27,4	**640,2**
Staatsministerium der Justiz (Epl. 04)		11,6	**148,5**
Staatsministerium für Unterricht und Kultus (Epl. 05)		36,2	**516,6**
Staatsministerium der Finanzen und für Heimat (Epl. 06)		22,1	**414,9**
Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie (Epl. 07)		70,9	**1.112,3**
Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (Epl. 08)		15,7	**403,5**
Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr (Epl. 09)		41,6	**2.037,7**
Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales (Epl. 10)		36,1	**461,6**
Bayerischer Oberster Rechnungshof (Epl. 11)		0,2	**0,9**
Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz (Epl. 12)		15,0	**197,4**
Allgemeine Finanzverwaltung (Epl. 13)		2.228,1	**3.178,9**
darunter	*Corona-Investitionsprogramm*	*32,3*	***0,0***
	Sonderfonds Corona-Pandemie	*1.203,9*	***1.494,5***
	Härtefallfonds Bayern	*674,6*	***160,5***
Staatsministerium für Gesundheit und Pflege (Epl. 14)		37,6	**364,0**
Staatsministerium Wissenschaft und Kunst (Epl. 15)		96,2	**2.786,6**
Staatsministerium für Digitales (Epl. 16)		5,8	**31,0**
Summe		**2.655,8**	**12.351,5**

Für die in den Vorjahren begonnenen und in 2024 noch fortzusetzenden Maßnahmen zur Bekämpfung und Bewältigung der Corona-Pandemie wurden im Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) Ausgabereste von 1,5 Mrd. € (Vorjahr: 3,2 Mrd. €)[67] übertragen. Für das Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18) wurden keine Ausgabereste mehr übertragen (Vorjahr: 0,4 Mrd. €):

[67] Vgl. TNr. 15.1 (Ausführungen zum Haushaltsjahr 2024/2025).

Ausgabereste Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18) und Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) (Mio. €)			*Tabelle 41*
		2022	**2023**
Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18)		**402,7**	**0,0**
davon	*Kleine Neu-, Um- und Erweiterungsbauten (u. a. für energetische Sanierungen)*	*176,1*	*0,0*
	Klimaschutzprogramm Bayern	*66,7*	*0,0*
	Investitionsprogramm für Baumaßnahmen in den Maßregelvollzugseinrichtungen	*32,8*	*0,0*
	Investitionskostenförderung von Einrichtungen für Menschen mit Behinderung	*27,6*	*0,0*
	Sonstige	*99,4*	*0,0*
Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)		**3.173,6**	**1.494,5**
davon	*Bereich Gesundheit und Pflege*	*2.580,2*	*1.143,0*
	darunter *Förderung nach dem Krankenhauszukunftsgesetz des Bundes*	*538,5*	*323,8*
	für sonstige Leistungen und Entschädigungen nach dem Infektionsschutzgesetz (Verdienstausfallentschädigung)	*439,7*	*255,0*
	für Verbrauchsmaterial, Beschaffung und Bevorratung von Medikamenten und Impfstoffen	*198,0*	*101,2*
	für Zuschüsse und Zuweisungen an kommunale Krankenhäuser und Vorsorge- und Rehabilitationseinrichtungen sowie Universitätsklinika gemäß § 21 KHG und § 111d SGB V	*81,9*	*77,6*
	zur Umsetzung der Bayerischen Impfstrategie	*293,3*	*70,0*
	zur Umsetzung der Bayerischen Teststrategie	*274,8*	*15,5*
	Einrichtung und Betrieb von lokalen Testzentren	*226,3*	*20,0*
	Leistungen für den öffentlichen Personennahverkehr	*1,8*	*106,2*
	Finanzhilfen Corona (Land)	*146,6*	*81,3*
	Unterstützung der Schulen bei der Organisation und Erteilung von Präsenz- und Distanzunterricht	*146,7*	*46,1*
	Maßnahmen im Rahmen des Katastrophenfalls	*66,0*	*35,3*
	Rettungsschirm Kunst	*20,0*	*3,5*
	Förderung technischer Maßnahmen zum infektionsschutzgerechten Lüften in Schulen sowie weiterer Hygienemaßnahmen	*24,6*	*0,1*
	Zuweisungen zum Ausgleich von Gewerbesteuermindereinnahmen der Gemeinden 2021 infolge der COVID-19-Pandemie	*0,0*	*0,0*
	Sonstige	*187,7*	*78,9*

Mit dem HG 2023 wurde der „Härtefallfonds Bayern“ (Kap. 13 23) neu eingerichtet. Hierbei handelte es sich, zusätzlich zu den Entlastungspaketen des Bundes, um einen ergänzenden Schutzschirm für Bayern, um die Folgen der Energiekrise abzumildern. Zur Abfinanzierung der 2023 bereits begonnenen, aber in 2024 noch fortzusetzenden Maßnahmen wurden Ausgabereste von 160,5 Mio. € übertragen:

Ausgabereste beim Härtefallfonds Bayern (Mio. €) *Tabelle 42*

		2023
Energiehärtefallfonds für Unternehmen		26,3
Bürger-Härtefallfonds		11,9
davon	*Bayerischer Bürger-Härtefallfonds*	*0,6*
	Entlastungsprogramm des Bundes für Privathaushalte	*11,3*
Härtefallfonds für soziales Leben und Infrastruktur		122,3
davon	*Ausgleichszahlungen an Krankenhäuser für Sachkostensteigerungen sowie nach § 26f KHG*	*61,3*
	Zuschüsse an Universitätsklinika für Energiemehrbedarf und übrigen laufenden Sachaufwand	*38,0*
	Studierendenwerke	*5,0*
	Ausgleichszahlungen an Pflegeeinrichtungen	*4,1*
	Härtefallfonds soziale Infrastruktur	*4,0*
	Hilfen im Rahmen des Härtefallfonds für Kunst und Kultur	*3,9*
	Ausgleichszahlungen an Einrichtungen der Vorsorge und Rehabilitation	*3,1*
	Zuschüsse an außeruniversitäre Forschungseinrichtungen einschließlich Leibniz-Rechenzentrum	*1,6*
	Härtefallhilfen für den Sport	*0,8*
	Energie-Härtefallhilfe für Vereine der Heimat- und Brauchtumspflege (einschließlich Faschingsvereine)	*0,5*
	Sonstige	*0,1*
Summe		**160,5**

Ende 2023 betrugen die verbliebenen Ausgabereste außerhalb des Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) und des Bayerischen Härtefallfonds (Kap. 13 23) in folgenden Fällen mehr als 100 Mio. €:

- „Große Baumaßnahmen“ der Anlage S 967,2 Mio. € (-26,1 Mio. €)
- Schienenpersonennahverkehr (Kap. 09 07) 873,5 Mio. € (-11,5 Mio. €)

Hightech Agenda Bayern (Plus) - ohne Anlage S (Kap. 03 20, 05 02, 06 02, 07 02, 15 02, und 16 02)	766,8 Mio. €	(+35,3 Mio. €)
Leistungen nach dem BayÖPNVG (Kap. 13 10 TG 81)	631,8 Mio. €	(+56,8 Mio. €)
Allgemeine Wirtschaftsförderung (Kap. 07 03)	398,4 Mio. €	(-8,2 Mio. €)
Technische Universität München - Sonstige Ausgaben zulasten Mittel Dritter (Kap. 15 12 Tit. 547 41)	305,3 Mio. €	(+13,3 Mio. €)
Maßnahmen nach EU-Verordnung Nr. 1305/2013 zur ELER-Förderung - Förderperiode 2014 bis 2020 und Übergangszeitraum sowie aus dem EU-Aufbau-Instrument „NextGenerationEU“ (Kap. 08 06 TG 67 bis 72)	269,9 Mio. €	(+189,1 Mio. €)
Leistungen für den öffentlichen Personennahverkehr für den Ausgleich des 9 für 90-Tickets (Kap. 09 03 TG 98)	248,0 Mio. €	(+42,4 Mio. €)
Förderung von Plankrankenhäusern nach dem KHG i. V. m. dem BayKrG (Kap. 13 10 TG 71, 72 und 74 bis 75)	213,7 Mio. €	(-17,6 Mio. €)
Öffentlicher Personennahverkehr - Deutschlandticket (Kap. 09 06 TG 64)	201,0 Mio. €	(neu)
Leistungen nach dem SGB IX aus der Ausgleichsabgabe (Kap. 10 03 TG 86 bis 87)	154,2 Mio. €	(+37,9 Mio. €)
Wohnraumförderung (Kap. 09 04)	144,7 Mio. €	(-23,2 Mio. €)
Förderung von Maßnahmen im Energiebereich (Kap. 07 05 TG 73 bis 78)	143,6 Mio. €	(+20,3 Mio. €)
Städtebauförderung (Kap. 09 05)	140,0 Mio. €	(-63,7 Mio. €)

- Zuweisungen an Landkreise und Gemeinden für den kommunalen Straßenbau (Kap. 13 10 Tit. 883 08) 136,3 Mio. € (+12,8 Mio. €)

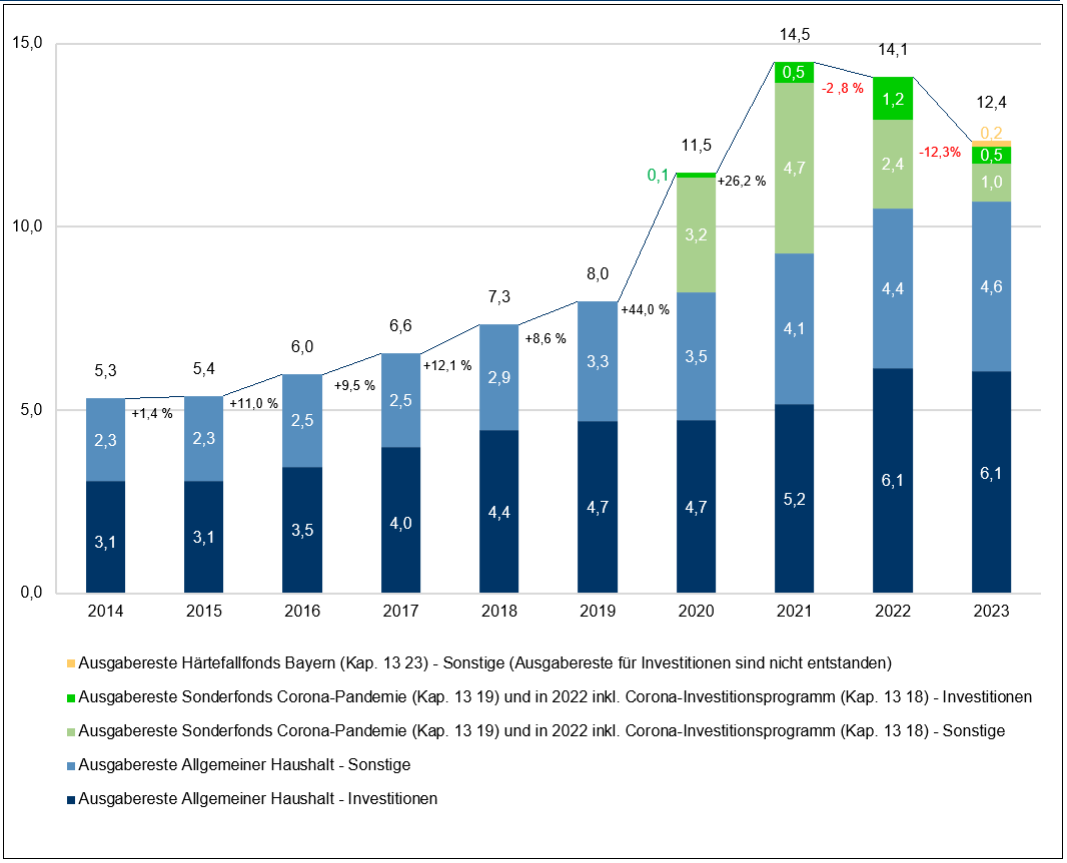
- Zuweisungen für den öffentlichen Personennahverkehr nach dem BayGVFG (Kap. 13 10 Tit. 883 09) 112,6 Mio. € (-14,6 Mio. €)

- Verbesserung der Versorgungsstrukturen und der Pflegeinfrastruktur, Pflegeforschung (Kap. 14 04 TG 86) 105,3 Mio. € (+5,5 Mio. €)

- Ausgaben für die Sicherheit des Luftverkehrs (Kap. 09 09 TG 70) 103,0 Mio. € (+8,4 Mio. €)

Die Ausgabereste 2023 gingen insgesamt um 1,7 auf 12,4 Mrd. € zurück. Dies ist insbesondere auf deren Rückgang beim Corona-Investitionsprogramm (Kap. 13 18) und beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) zurückzuführen. Die gesamten Ausgabereste machten 2023 einen Anteil von 17,3 % (Vorjahr: 19,8 %) am Gesamthaushalt 2023 bzw. von 14,4 % (Vorjahr: 16,4 %) am Gesamtsoll 2023 (vgl. TNr. 18) aus:

Entwicklung der Ausgabereste - Gesamthaushalt (Mrd. €) *Abbildung 12*



Die Ausgabereste sind in den letzten zehn Jahren um 132,3 % angestiegen. Ohne den Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) und den Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23) sind die Ausgabereste in den letzten zehn Jahren um 101,2 % gestiegen.

Wenngleich die Ausgabereste in den Jahren **2022** (-0,4 Mrd. €) und **2023** (-1,7 Mrd. €) aufgrund des Abbaus der Ausgabereste für Corona-Maßnahmen (grüne Säulen) insgesamt rückläufig waren, sind die Ausgabereste im Allgemeinen Haushalt (blaue Säulen) in 2022 (+1,2 Mrd. €) und 2023 (+0,2 Mrd. €) weiter angestiegen. Nach Auffassung des ORH ist diese Entwicklung darauf zurückzuführen, dass dem Grundsatz der bedarfsgerechten Veranschlagung seit Jahren nicht ausreichend Rechnung getragen wird. Der ORH empfiehlt, Ausgabereste abzubauen und künftig verstärkt Verpflichtungsermächtigungen zu nutzen.

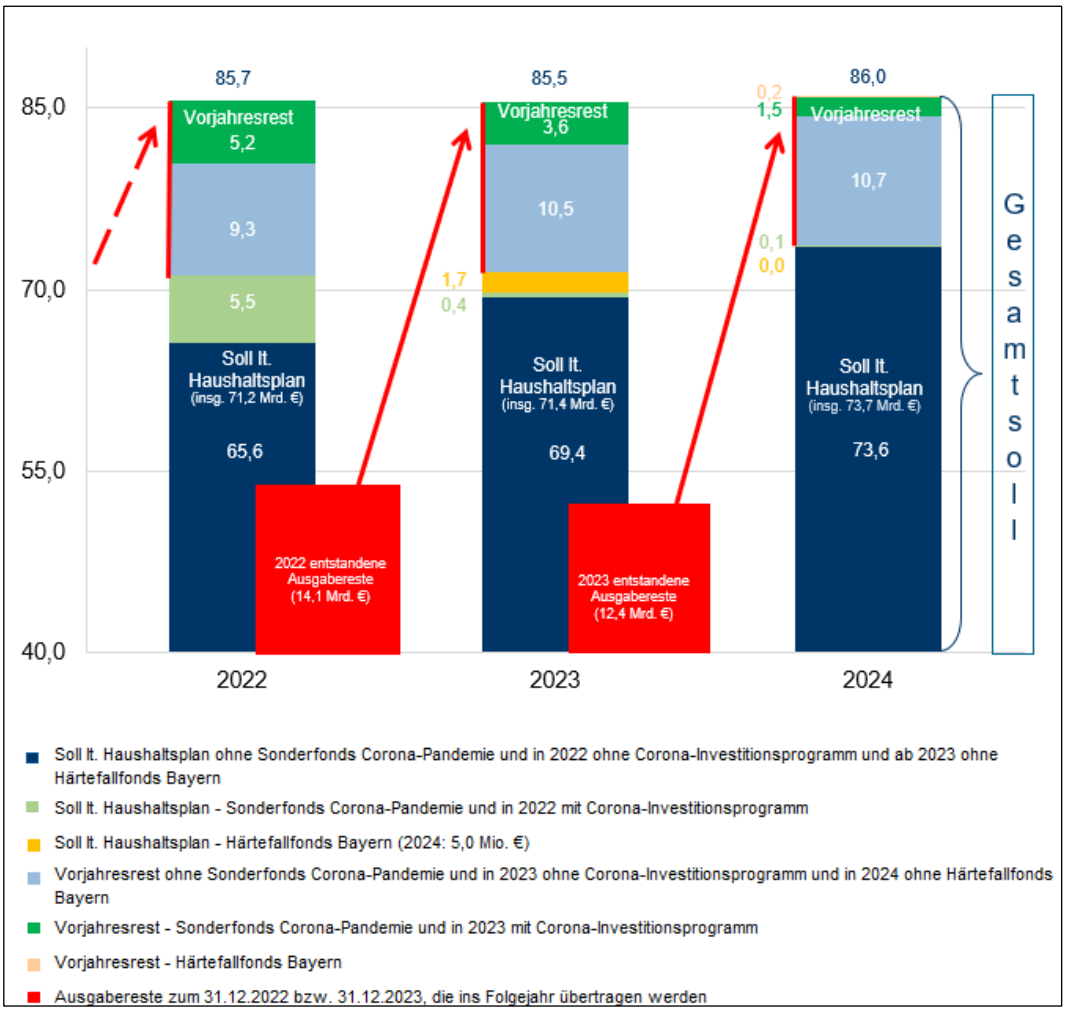
18 Entwicklung des Gesamtsolls

Gesamtsoll ist die Summe der im Haushaltsplan veranschlagten Ausgaben und der aus dem Vorjahr übertragenen Ausgabereste. Das Gesamtsoll stieg im Zeitraum 2014 bis 2020 kontinuierlich an. 2021 ging das Gesamtsoll zurück, bevor es 2022 wieder anstieg. Nach einem leichten Rückgang 2023 stieg das Gesamtsoll 2024 wieder um 0,5 auf 86,0 Mrd. €.

Der Freistaat erstellt den Jahresabschluss als sogenannter Soll-Abschluss.[68] Dabei werden die zur Deckung der Ausgabereste erforderlichen Einnahmereste mit ins nächste Haushaltsjahr übertragen (vgl. TNr. 1.3). Die so finanzierten Ausgabereste des Vorjahres können zusätzlich zum Ansatz im jeweils aktuellen Haushaltsplan in Anspruch genommen werden (vgl. TNr. 17).

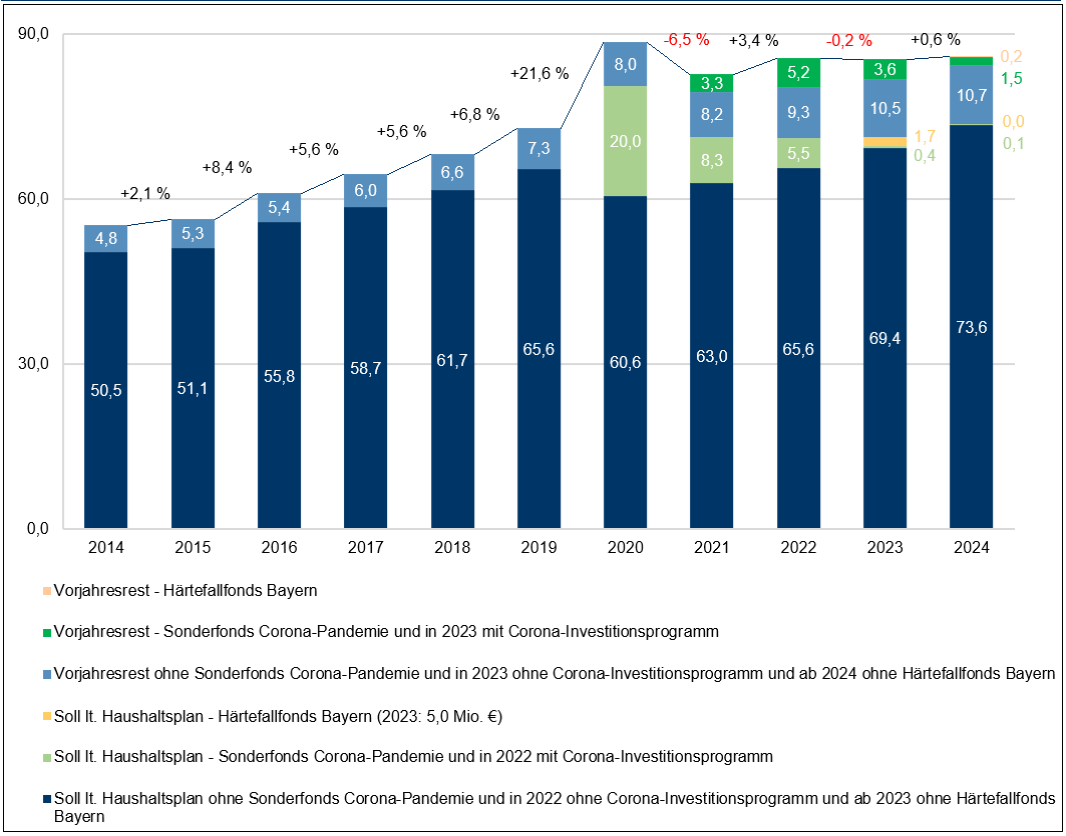
[68] Art. 25 BayHO.

Zusammensetzung des Gesamtsolls (Mrd. €) *Abbildung 13*



Die Summe der im Haushaltsplan veranschlagten Ausgaben und der aus dem Vorjahr übertragenen Ausgabereste (Vorjahresrest) wird als „Gesamtsoll“ bezeichnet.

Entwicklung des Gesamtsolls (Mrd. €) *Abbildung 14*



2014 bis 2020 hat sich das Gesamtsoll kontinuierlich erhöht. Die Steigerung des Gesamtsolls lag zwischen 2,1 und 21,6 %. Der massive Anstieg des Gesamtsolls **2020** ist überwiegend auf die zusätzlichen Soll-Ausgaben aufgrund der Corona-Pandemie (20,0 Mrd. €) zurückzuführen. Nachdem das Gesamtsoll **2021** zurückging (-6,5 %), stieg es **2022** wieder um 2,8 auf 85,7 Mrd. € (+3,4 %) an. **2023** ging das Gesamtsoll leicht um 0,2 auf 85,5 Mrd. € (-0,2 %) zurück. Hauptgrund hierfür war, dass sowohl die Soll-Ausgaben als auch die Ausgabereste für Corona-Maßnahmen (grüne Säulen) insgesamt deutlich zurückgegangen sind (-6,8 Mrd. €). Allerdings sind die Soll-Ausgaben 2023 ohne die beiden Kap. 13 18 und 13 19 und ohne den Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23) deutlich um 3,7 auf 69,4 Mrd. € (+5,6 %) gestiegen (dunkelblaue Säule). Dies ist u. a. auf höhere Ausgaben für den Kommunalen Finanzausgleich (+0,6 Mrd. €), auf zusätzliche Ausgaben für das „Deutschlandticket“ (+0,6 Mrd. €) sowie auf höhere Ausgaben für Ausgleichsleistungen an Eisenbahnverkehrsunternehmen (Bestellentgelte) für gemeinwirtschaftliche Schienenpersonennahverkehrsleistungen (0,2 Mrd. €) zurückzuführen. Auch die Ausgabereste ohne die beiden Kap. 13 18 und 13 19 (hellblaue Säule) sind deutlich um 1,2 auf 10,5 Mrd. € (+13,3 %) gestiegen.

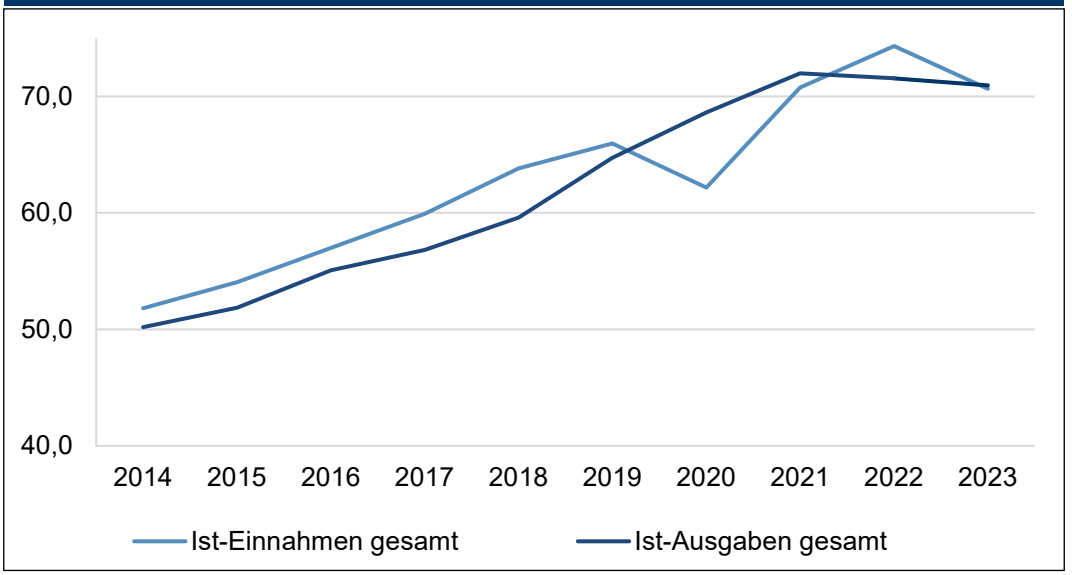
2024 ist das Gesamtsoll wieder um 0,5 auf 86,0 Mrd. € angestiegen, da die mit dem Haushalt 2024 geplanten Soll-Ausgaben um 2,3 Mrd. € angestiegen sind (vgl. TNr. 16.3). Die Vorjahresreste gingen insgesamt um 1,7 auf 12,4 Mrd. € (vgl. TNrn. 1.2 und 17) zurück, was überwiegend auf den Abbau der Ausgabereste beim Sonderfonds Corona-Pandemie (grüne Säulen) zurückzuführen ist. Die Ausgabereste ohne die Kap. 13 19 und 13 23 (hellblaue Säule) stiegen um 0,2 auf 10,7 Mrd. € (+1,8 %).

19 Entwicklung des Finanzierungssaldos und Steuerschätzung

Der Finanzierungssaldo (Ist) war in den Jahren 2013 bis 2022 mit Ausnahme der Jahre 2020 und 2021 stets positiv. Das Haushaltsjahr 2023 schloss mit einem negativen Finanzierungssaldo ab. 2024 wird er voraussichtlich ebenfalls negativ sein. Geplant wurden die Haushalte 2014 bis 2025, außer 2015, stets mit einem negativen Finanzierungssaldo (Soll).

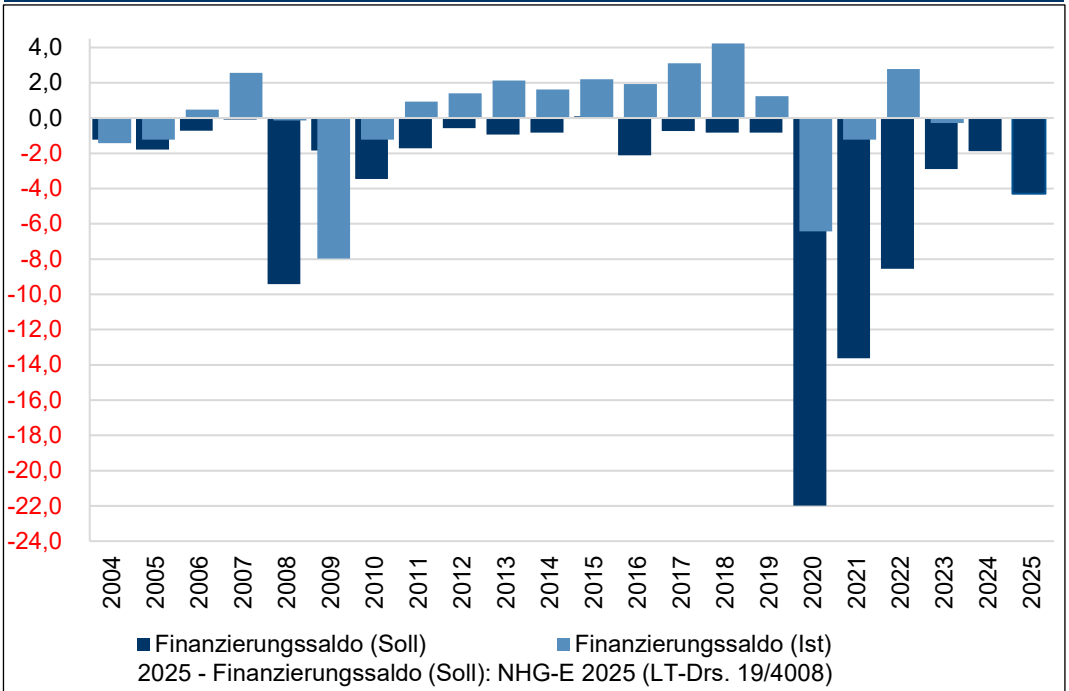
Der Finanzierungssaldo ergibt sich aus der Gegenüberstellung der bereinigten Einnahmen und Ausgaben zuzüglich des Saldos der haushaltstechnischen Verrechnungen.

Gegenüberstellung der bereinigten Ist-Einnahmen und Ist-Ausgaben (Mrd. €) *Abbildung 15*



Diese Gegenüberstellung macht deutlich, dass sowohl die bereinigten Ist-Einnahmen als auch die bereinigten Ist-Ausgaben bis einschließlich 2019 erheblich gestiegen sind. Nachdem 2020 die bereinigten Ist-Einnahmen insbesondere aufgrund niedrigerer Steuereinnahmen infolge der Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen und der Corona-Pandemie seit 2009 erstmals gesunken sind, stiegen diese 2021 wieder um 8,6 Mrd. € und 2022 um weitere 3,6 auf 74,3 Mrd. € an. Grund hierfür waren insbesondere die deutlich höheren Steuereinnahmen. Insbesondere aufgrund der in 2023 niedrigeren Steuereinnahmen sowie der rückläufigen Zuweisungen des Bundes gingen die bereinigten Ist-Einnahmen 2023 um 3,7 auf 70,7 Mrd. € zurück.

Finanzierungssaldo langfristig (Mrd. €) *Abbildung 16*



Die Entwicklung des Finanzierungssaldos zeigt, dass - bis auf 2015 - die Haushalte stets mit einem negativen Finanzierungssaldo (Soll) geplant wurden. Deshalb waren in den Haushaltsplänen zum Ausgleich des Haushalts u. a. Entnahmen aus Rücklagen und dem Grundstock vorgesehen.

Mit dem Haushalt **2023** wurde wieder mit einem negativen Finanzierungssaldo von 2.902,7 Mio. € geplant. Zum Haushaltsausgleich war - wie in den Vorjahren - eine erhebliche Entnahme aus der Rücklage von 3,1 Mrd. € eingeplant (vgl. Tabelle 27), davon allein 1,0 Mrd. € zur Finanzierung der Ausgaben des neuen Härtefallfonds Bayern (Kap. 13 23).

Auch das HG 2024/2025 plant für **2024** mit einem negativen Finanzierungssaldo von 1.887,7 Mio. €. Für das Haushaltsjahr **2025** wird lt. NHG-E 2025 ebenfalls mit einem negativen Finanzierungssaldo von 4.290,6 Mio. € geplant. Dies stellt gegenüber dem ursprünglich mit dem HG 2024/2025 für 2025 geplanten Finanzierungssaldo eine weitere Verschlechterung um 2.295,2 Mio. € dar. Grund hierfür waren neben den mit dem NHG-E 2025 geplanten Mehrausgaben (+0,9 Mrd. €) auch die zu erwartenden Steuermindereinnahmen (-1,8 Mrd. €) für das Jahr 2025, wobei bei den restlichen Einnahmen mit einem Anstieg um 0,4 Mrd. € geplant wird.

Nur durch die geplanten Entnahmen aus der Rücklage (vgl. TNr. 22) und die Veranschlagung von globalen Minderausgaben können die Haushalte für die Jahre **2024 und 2025** im Soll ausgeglichen werden.

Im Haushaltsvollzug ist in den Jahren **2011 bis 2019** in jedem Jahr ein positiver Finanzierungssaldo (Ist) entstanden (vgl. Abbildung 16). Gründe für diese Überschüsse waren im Wesentlichen, dass die tatsächlichen Steuereinnahmen höher ausfielen, als noch bei der Haushaltsaufstellung prognostiziert wurde, sowie die Zahlungen der BayernLB an den Freistaat im Rahmen des EU-Beihilfeverfahrens. Die Jahresüberschüsse im Zeitraum 2011 bis 2019 wurden der Haushaltssicherungsrücklage zugeführt und teilweise zur Schuldentilgung verwendet.

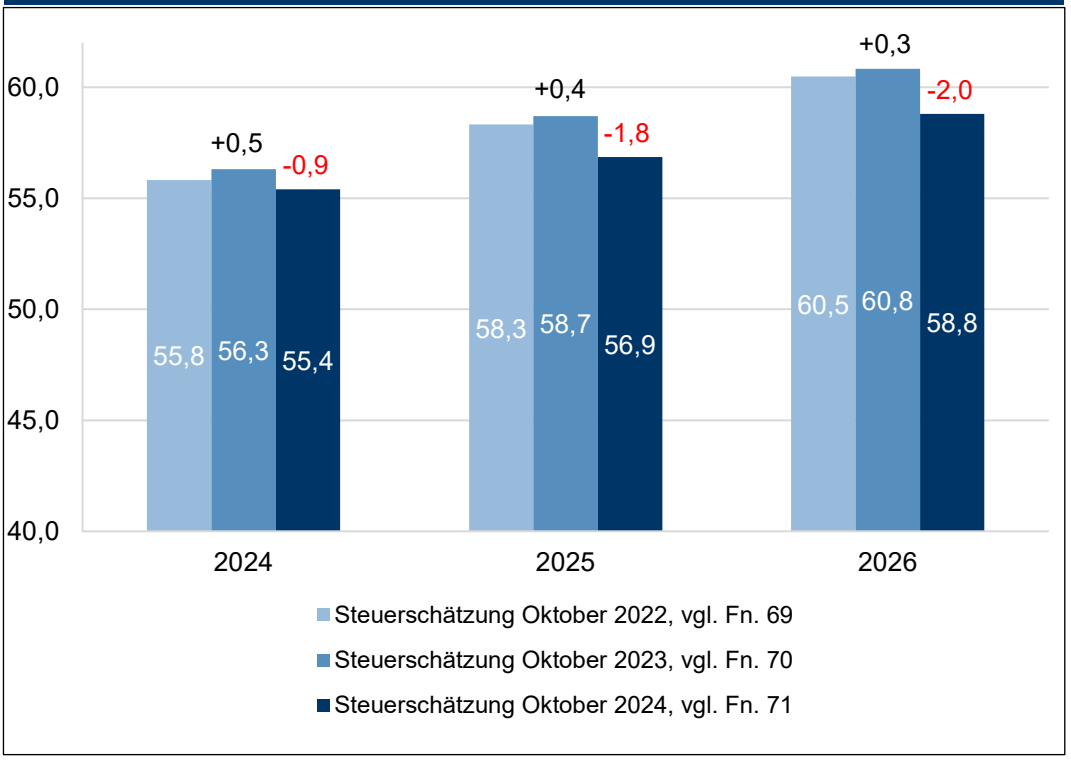
Nachdem die Finanzierungssalden **2020** (-6.432,0 Mio. €) und **2021** (-1.228,1 Mio. €) wegen der zusätzlichen Ausgaben aufgrund der Corona-Pandemie im Ist negativ waren, schloss das Jahr 2022 mit einem positiven Finanzierungssaldo (+2.775,5 Mio. €) ab. **2023** war der Finanzierungssaldo (Ist) erneut negativ (-289,0 Mio. €). Der Finanzierungssaldo **2024** (Ist) ist voraussichtlich wieder negativ.

Bei der Haushaltsaufstellung werden u. a. die Ergebnisse des bundesweiten Arbeitskreises **„Steuerschätzung“** berücksichtigt. Bei sinkenden Steuereinnahmen sind zur Einhaltung der Schuldenbremse grundsätzlich entweder die Ausgaben anzupassen oder Mittel aus den Rücklagen zu entnehmen, um den Haushalt ausgleichen zu können.

Die nachfolgende Abbildung vergleicht die geschätzten Steuereinnahmen des Freistaates auf Basis der Steuerschätzungen vom Oktober 2022[69], 2023[70] und 2024[71].

[69] Inklusive nachträglicher Anpassungen aufgrund des Beschlusses des Bundeskanzlers und der Regierungschefs vom 02.11.2022 und den Änderungen im Entwurf des Inflationsausgleichgesetzes.
[70] Inklusive der Anpassungen aufgrund der Vereinbarungen in der Besprechung des Bundeskanzlers mit den Regierungschefs der Länder am 06.11.2023 zum Thema Flüchtlingspolitik (TOP 6) und der Änderungen zum FAG hinsichtlich WärmeplanungsG und Startchancen-Programm Schulen.
[71] Unter Berücksichtigung des 3. Gesetzes zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung sowie der vorläufigen Auswirkungen aus dem Zensus 2022.

Geschätzte Steuereinnahmen für Bayern - Vergleich: Oktober 2022 - Oktober 2023 - Oktober 2024 (Mrd. €) *Abbildung 17*



Basis für das HG 2024/2025 war das Ergebnis der Oktober-Steuerschätzung 2023 sowie die Anpassung aufgrund der Vereinbarungen in der Besprechung des Bundeskanzlers mit den Regierungschefs der Länder am 06.11.2023 zum Thema Flüchtlingspolitik und der Änderungen zum FAG hinsichtlich Wärmeplanungsgesetz und Startchancen-Programm Schulen. Hiernach verbesserte sich die Prognose für 2024 gegenüber der Oktober-Steuerschätzung 2022. Für 2024 wurde mit Steuereinnahmen von 56,3 Mrd. € geplant. Nach der Oktober-Steuerschätzung 2024 wurde für 2024 ein Rückgang der Steuereinnahmen um 0,9 auf 55,4 Mrd. € erwartet. Tatsächlich beliefen sich die Steuereinnahmen 2024 auf 57,3 Mrd. €.

Für den NHG-E 2025 diente die Oktober-Steuerschätzung 2024 unter Berücksichtigung des 3. Gesetzes zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung sowie der vorläufigen Auswirkungen des Zensus 2022 als Grundlage. Hiernach ist mit Steuermindereinnahmen (-1,8 Mrd. €) gegenüber der Oktober-Steuerschätzung 2023 zu rechnen. Für das Haushaltsjahr 2025 wird nun mit Steuereinnahmen von 56,9 Mrd. € geplant.

20 Steueraufkommen und Steuereinnahmen

Die Steuereinnahmen sind 2023 um 754,4 Mio. € (-1,4 %) gesunken, 2024 stiegen sie wieder um 3.150,7 Mio. € (+5,8 %) an.

20.1 Steueraufkommen

Das Steueraufkommen in Bayern resultiert aus:

- Gemeinschaftsteuern des Bundes und der Länder und
- Landessteuern.

Das Steueraufkommen stellte sich nach Angaben des Finanzministeriums wie folgt dar:

Entwicklung des Steueraufkommens (Mio. €) *Tabelle 43*

Steuerarten	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Gemeinschaftsteuern						
Lohnsteuer einschl. Zerlegung	49.225,4	48.692,8	43.104,4	44.915,5	46.640,6	49.057,5
Veranlagte Einkommensteuer	13.962,3	12.574,9	14.925,1	16.627,3	15.131,7	15.126,6
Nichtveranlagte Steuern vom Ertrag	6.313,9	5.528,0	6.497,5	8.118,2	8.576,1	9.638,2
Abgeltungsteuer einschl. Zerlegung	1.249,0	1.437,5	2.211,3	1.654,5	1.648,8	4.076,9
Körperschaftsteuer einschl. Zerlegung	5.977,6	4.738,2	8.509,5	8.737,9	8.617,7	7.220,4
Umsatzsteuer	31.399,6	30.027,3	33.753,8	34.244,8	35.887,1	38.873,3
Anteil an der Einfuhrumsatzsteuer	3.980,8	3.136,4	3.517,0	5.881,1	4.929,0	4.651,2
Gewerbesteuerumlage	1.662,3	775,3	1.026,8	1.256,3	1.157,9	1.323,3
Summe	**113.770,9**	**106.910,5**	**113.545,5**	**121.435,6**	**122.588,9**	**129.967,5**
Landessteuern						
Vermögensteuer	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,0
Erbschaftsteuer	1.854,0	2.179,0	2.544,5	2.435,5	2.409,6	2.679,6
Grunderwerbsteuer	2.104,4	2.252,0	2.519,6	2.299,8	1.560,8	1.745,5
Rennwett-, Lotterie- und Sportwettensteuer	273,6	318,3	286,1	406,4	349,8	348,8
Feuerschutzsteuer	84,0	87,4	92,0	98,4	112,4	124,3
Biersteuer	150,4	141,9	142,0	145,7	143,5	140,3
Summe	**4.466,4**	**4.978,5**	**5.584,2**	**5.385,6**	**4.576,1**	**5.038,5**
Gesamt	**118.237,3**	**111.889,0**	**119.129,7**	**126.821,2**	**127.165,0**	**135.006,1**

Das Steueraufkommen 2023 ist gegenüber dem Vorjahr geringfügig um 343,8 Mio. € (+0,3 %) angestiegen, 2024 erhöhte es sich um 7.841,1 Mio. € (+6,2 %).

20.2 Steuereinnahmen

Das Steueraufkommen verbleibt dem Freistaat nur zum Teil, da es sich u. a. um Gemeinschaftsteuern des Bundes, der Länder und teilweise der Gemeinden handelt.

Die Steuereinnahmen entwickelten sich wie folgt:

Entwicklung der Steuereinnahmen (Mio. €) *Tabelle 44*

Steuerarten	2019	2020	2021	2022	2023	Veränderung 2019/2023	2024	Veränderung 2023/2024
Gemeinschaftsteuern								
Lohnsteuer einschl. Zerlegung	18.215,9	17.528,5	18.319,4	19.089,1	19.822,3	+8,8 %	20.849,4	+5,2 %
Veranlagte Einkommensteuer	5.934,4	5.344,3	6.343,2	7.066,6	6.431,0	+8,4 %	6.428,8	0,0 %
Nichtveranlagte Steuern vom Ertrag	3.066,9	2.640,3	3.248,8	4.059,1	4.288,0	+39,8 %	4.819,1	+12,4 %
Abgeltungsteuer einschl. Zerlegung	549,6	632,5	973,0	728,0	725,5	+32,0 %	1.793,8	+147,3 %
Körperschaftsteuer einschl. Zerlegung	2.988,8	2.369,1	4.254,7	4.368,9	4.308,9	+44,2 %	3.610,2	-16,2 %
Umsatzsteuer	11.777,6	7.385,9	7.239,4	7.630,2	8.431,3	-28,4 %	9.374,8	+11,2 %
Anteil an der Einfuhr-umsatzsteuer	3.980,8	3.136,4	3.517,0	5.881,1	4.929,0	+23,8 %	4.651,2	-5,6 %
Gewerbesteuerumlage	1.284,8	455,1	601,2	736,1	678,2	-47,2 %	775,0	+14,3 %
Summe	**47.798,8**	**39.492,1**	**44.496,6**	**49.559,0**	**49.614,1**	**+3,8 %**	52.302,4	**+5,4 %**
Landessteuern								
Vermögensteuer	0,0	0,0	0,0	-0,2	0,0	+0,0 %	0,0	+0,0 %
Erbschaftsteuer	1.854,0	2.179,0	2.544,5	2.435,5	2.409,6	+30,0 %	2.679,6	+11,2 %
Grunderwerbsteuer	2.104,4	2.252,0	2.519,6	2.299,8	1.560,8	-25,8 %	1.745,5	+11,8 %
Rennwett-, Lotterie- und Sportwettensteuer	273,6	318,3	286,1	406,4	349,8	+27,9 %	348,8	-0,3 %
Feuerschutzsteuer	84,0	87,4	92,0	98,4	112,4	+33,8 %	124,3	+10,5 %
Biersteuer	150,4	141,9	142,0	145,7	143,5	-4,6 %	140,3	-2,2 %
Summe	**4.466,4**	**4.978,5**	**5.584,2**	**5.385,6**	**4.576,1**	**+2,5 %**	**5.038,5**	**+10,1 %**
Gesamt	**52.265,2**	**44.470,6**	**50.080,7**	**54.944,7**	**54.190,3**	**+3,7 %**	**57.341,0**	**+5,8 %**

Die kassenmäßigen Steuereinnahmen des Freistaates sind 2023 gegenüber dem Vorjahr um 754,4 Mio. € (-1,4 %) gesunken, 2024 stiegen sie wieder um 3.150,7 Mio. € (+5,8 %) an.

Die ab 2020 ausgewiesenen Steuereinnahmen sind insbesondere auch aufgrund der zwischenzeitlichen Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen nur bedingt mit den Werten vor 2020 vergleichbar:

- Durch einen Systemwechsel im bundesstaatlichen Finanzausgleich werden die Abschlagszahlungen bei der Umsatzsteuer seit 2020 bereits bei den Einnahmen verrechnet.[72]

- Zudem führte der Wegfall der erhöhten Gewerbesteuerumlage ab dem Jahr 2020 zu einer deutlichen Minderung der Steuereinnahmen der Länder.

[72] Haushaltsplan 2019/2020 Kap. 13 03, Erläuterung zu Tit. 612 01.

21 Entwicklungen im Personalbereich

Entwicklung der Stellen seit 2019

Die Zuwächse bei den Stellen (Planstellen und andere Stellen) betrugen seit 2019 in Gesamtsumme 17.411 Stellen (+5,8 %). Für einzelne Bereiche - allgemeinbildende Schulen, Hochschulen (Universitäten und Hochschulen für angewandte Wissenschaften - ohne Universitätsklinika sowie Kunst- und Musikhochschulen), Polizei, Finanzämter und Justizvollzug) - ergaben sich folgende Stellenzuwächse:

Stellenentwicklung[1] *Tabelle 45*

	2019	2020	2021	2022	2023	Veränderung 2019 bis 2023	
Schulen (Kap. 05 12 - 05 21, ohne Kap. 05 20)	109.536	110.229	111.485	112.664	114.641	+5.105	+4,7 %
Hochschulen	36.286	36.513	40.085	40.862	40.889	+4.603	+12,7 %
Polizei (Kap. 03 17 - 03 21)	43.039	43.566	44.033	44.562	45.048	+2.009	+4,7 %
Finanzämter (Kap. 06 05)	19.007	19.412	19.595	19.595	19.283	+276	+1,5 %
Justizvollzug (Kap. 04 05)	6.232	6.332	6.457	6.466	6.531	+299	+4,8 %
Übrige Verwaltung	85.751	87.153	88.320	89.511	90.870	+5.119	+6,0 %
Stellen gesamt	**299.852**	**303.205**	**309.976**	**313.661**	**317.263**	**+17.411**	**+5,8 %**

1 Stellenzahlen der Stammhaushalte; enthalten sind die Stellen für Beamte auf Widerruf im Vorbereitungsdienst (2023: 9.401 Stellen) sowie Stellen für Referendare (2023: 13.931 Stellen).

22 Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage

Aufgrund jahrelanger positiver Einnahmenentwicklung stieg die Rücklage entgegen den Haushaltsplanungen bis 2019 auf 10,3 Mrd. €. 2020 und 2021 reduzierte sich die Rücklage, bevor sie Ende 2022 wieder auf 9,0 Mrd. € anstieg. Die Rücklage erhöhte sich 2023 um weitere 1,0 auf 10,0 Mrd. €. Aufgrund geplanter Entnahmen soll sie Ende 2024 voraussichtlich noch 7,6 Mrd. €[73]und Ende 2025 noch 3,2 Mrd. €[74] betragen.

Der ORH sieht eine Entnahme aus der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftsrücklage zur dauerhaften Finanzierung laufender Verpflichtungen kritisch. Im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik sollten sich aus Sicht des ORH geplante Ausgaben wieder verstärkt an den zu erwartenden Einnahmen orientieren, ohne eine Entnahme aus der Rücklage vorzusehen.

Die **Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage** soll Risiken künftiger Haushalte und Bürgschaften (vgl. TNr. 14) absichern.

Sie besteht aus Überschüssen vergangener Haushalte und hat sich in den letzten Jahren wie folgt entwickelt:

---

[73] Bestand der Rücklage zum 31.12.2023 (vgl. Tabelle 27) abzüglich der für das Haushaltsjahr 2024 vorgesehenen Entnahmen und Zuführungen, HG 2024/2025, Epl. 13, Anlage B, Erläuterung zu Kap. 80 01. Die Abschlussbuchungen für das Haushaltsjahr 2024 - und damit der Ist-Bestand Ende 2024 - standen zum Zeitpunkt des Redaktionsschlusses noch nicht endgültig fest.

[74] Bestand der Rücklage lt. NHG-E 2025, Epl. 13, Anlage B, Erläuterung zu Kap. 80 01.

Entwicklung der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage (Mrd. €) *Abbildung 18*



Im Verlauf des Haushaltsvollzugs **2023** wurden der Rücklage einerseits planmäßig 3,1 Mrd. € entnommen. Andererseits konnten ihr insbesondere aufgrund der positiven Entwicklung der Steuereinnahmen 4,1 Mrd. € zugeführt werden. Die Rücklage stieg somit per Saldo um 1,0 auf 10,0 Mrd. € (vgl. Tabelle 27). Die bis 2022 in der Rücklage noch enthaltenen 200,0 Mio. € aus Kapitalrückzahlungen der BayernLB wurden 2023 vollständig zur Schuldentilgung verwendet (vgl. TNr. 23).

Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschafts-sicherungsrücklage: geplante Entnahmen und Zuführungen (Mio. €)				*Tabelle 46*
		Soll 2024 (HG 2024/2025)	**Soll 2025 (HG 2024/2025)**	**Soll 2025 (NHG-E 2025)**
Bestand zum 31.12. des Vorjahres		**10.043,7**[1]	**7.629,2**	**7.629,2**
geplante Entnahme (Soll)		**-2.414,5**	**-2.631,4**	**-4.393,6**
davon	*zum Haushaltsabgleich*	*-1.217,5*	*-1.609,9*	*-2.869,4*
	zur teilweisen Finanzierung des Zuwanderungs- und Integrationsfonds (Asyl)	*-1.197,0*	*-1.021,5*	*-1.501,8*
	wegen Entnahme der nicht benötigten Mittel für Schadensfälle im Rahmen des Transformationfonds bei der LfA Förderbank Bayern			*-22,4*
geplante Zuführung (Soll)		**0,0**	**0,0**	**0,0**
Bestand zum 31.12. des aktuellen Jahres		**7.629,2**	**4.997,8**	**3.235,6**

[1] Ist-Stand zum 31.12.2023 (vgl. Tabelle 27).

Laut dem **HG 2024/2025** sind - obwohl nach der Oktober-Steuerschätzung 2023 von Steuermehreinnahmen ausgegangen wurde - bis Ende 2024 Entnahmen von 2,4 Mrd. € geplant. Hiervon sind 1.217,5 Mio. € für den Haushaltsabgleich sowie 1.197,0 Mio. € für die teilweise Finanzierung des Zuwanderungs- und Integrationsfonds vorgesehen. Den Entnahmen stehen 2024 keine geplanten Zuführungen gegenüber. Der Bestand der Rücklage soll somit Ende 2024 voraussichtlich 7,6 Mrd. € betragen.

Mit dem **NHG-E 2025** wurde die ursprünglich für 2025 geplante Entnahme von 2,6 Mrd. € deutlich erhöht, was u. a. auf die auf Basis der Oktober-Steuerschätzung 2024 erwarteten Steuermindereinnahmen für 2025 von 1,8 Mrd. € zurückzuführen war. Insgesamt sollen nun 4,4 Mrd. € entnommen werden: davon 2,9 Mrd. € zum Haushaltsabgleich und 1,5 Mrd. € zur teilweisen Finanzierung des Zuwanderungs- und Integrationsfonds.

Die Haushalte 2024 und 2025 können im Soll nur ausgeglichen werden, indem (per Saldo) erhebliche Entnahmen aus der Rücklage vorgesehen sind. Für beide Jahre wurde - wie durchgängig in den Vorjahren seit 2016 - eine Entnahme zur teilweisen Finanzierung des Zuwanderungs- und Integrationsfonds (1,2 Mrd. € bzw. 1,5 Mrd. €) eingeplant.

Der ORH sieht eine Entnahme aus der Haushaltssicherungs-, Kassenverstärkungs- und Bürgschaftssicherungsrücklage zur dauerhaften Finanzierung laufender Verpflichtungen - hierunter insbesondere die Ausgaben für den Zuwanderungs- und Integrationsfonds - kritisch. Im Sinne einer nachhaltigen Finanzpolitik sollten sich aus Sicht des ORH geplante Ausgaben wieder verstärkt an den zu erwartenden Einnahmen orientieren, ohne eine Entnahme aus der Rücklage vorzusehen.

23 Verschuldung im Staatshaushalt

Der haushaltsmäßige Schuldenstand setzt sich aus den valutierten Kreditmarktschulden und den übertragenen Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen zusammen. Der haushaltsmäßige Schuldenstand wird sich Ende 2024 voraussichtlich auf 36,6 Mrd. € belaufen.

Die verfassungsrechtlichen Anforderungen an die Schuldenbremse sind - auch hinsichtlich des Tilgungsplans des Sonderfonds Corona-Pandemie - einzuhalten. Angesichts einer jährlichen Tilgungshöhe von 526,8 Mio. € für die coronabedingten Schulden und mit Blick auf die aktuelle konjunkturelle Lage, bedarf es aus Sicht des ORH einer inhaltlichen Priorisierung bei den Staatsaufgaben und entsprechender Maßnahmen auf der Ausgabenseite, gerade um finanzielle Handlungsspielräume auch für Zukunftsaufgaben zu erhalten.

Die Verschuldung war seit 2012 bis 2019 rückläufig, bevor sie 2020 und 2021 aufgrund der Corona-Pandemie anstieg. 2022 ging der haushaltsmäßige Schuldenstand leicht um 36,5 Mio. € und 2023 um weitere 300,0 Mio. € auf 36,6 Mrd. € zurück (vgl. Tabelle 47 und Abbildung 19).

Schulden des Staatshaushalts am Jahresende (Mrd. €) *Tabelle 47*

		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
A.	**Schulden zur Haushaltsfinanzierung**										
	1. Allgemeiner Haushalt (Kap. 13 06)										
	- Kreditmarktschulden	15,1	13,9	13,1	11,0	9,0	6,9	5,4	4,8	4,4	4,1
	- Übertragene Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen	4,9	5,6	6,4	8,6	10,5	12,6	14,1	14,7	15,1	15,4
	Summe	**20,0**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**	**19,5**
	2. Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19)										
	- Kreditmarktschulden							7,2	10,1	10,2	**7,9**
	- Übertragene Kreditermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen										**2,2**
	Summe							**7,2**	**10,1**	**10,2**	**10,1**
	3. Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60)										
	- Kreditmarktschulden	10,0	8,8	7,6	7,4	6,9	6,1	5,2	4,9	4,3	5,4
	- Übertragene Kredit-ermächtigungen für aufgeschobene Anschlussfinanzierungen	0,0	1,2	1,8	1,5	0,5	1,3	2,2	2,4	2,9	1,6
	Summe	**10,0**	**10,0**	**9,5**	**9,0**	**7,5**	**7,4**	**7,4**	**7,3**	**7,2**	**7,0**
	Haushaltsmäßiger Schuldenstand	**30,0**	**29,5**	**29,0**	**28,5**	**27,0**	**26,9**	**34,1**	**37,0**	**36,9**	**36,6**
	davon Kreditmarktschulden	*25,1*	*22,6*	*20,7*	*18,4*	*15,9*	*12,9*	*17,8*	*19,9*	*19,0*	*17,4*
B.	**Schulden beim Bund** (Wohnbauförderung)	**1,0**	**1,0**	**0,8**	**0,8**	**0,7**	**0,7**	**0,7**	**0,7**	**0,6**	**0,6**
	Netto-Kreditaufnahme bzw. Netto-Schuldentilgung (-)	**-0,5**	**-0,5**	**-0,6**	**-0,5**	**-1,5**	**-0,1**	**7,2**	**2,9**	**0,0**	**-0,3**

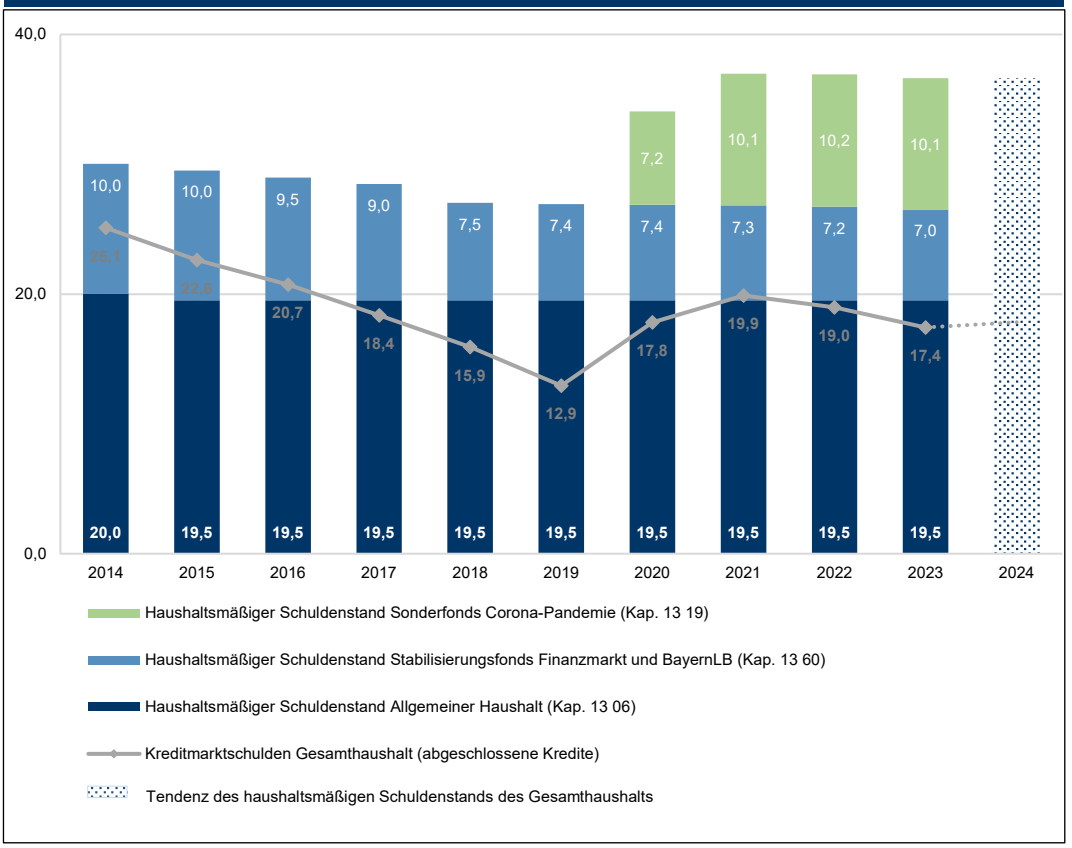
Zinsausgaben (Mio. €) *Tabelle 48*

Zinsausgaben an			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
A.	**Kreditmarkt**											
	1.	Allgemeiner Haushalt[1]	540,8	481,3	433,4	434,5	325,2	272,5	249,9	199,8	180,1	144,3
	2.	Sonderfonds Corona-Pandemie							3,3	3,1	4,0	5,6
	3.	Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB	344,5	347,3	313,5	281,6	266,9	258,4	225,7	196,8	188,1	175,2
Zwischensumme			**885,4**	**828,6**	**747,0**	**716,1**	**592,2**	**530,8**	**478,9**	**399,7**	**372,2**	**325,1**
B.	**Bund**		**6,2**	**5,2**	**5,7**	**5,2**	**4,5**	**4,0**	**4,0**	**3,8**	**3,6**	**2,1**
Summe			**891,6**	**833,9**	**752,7**	**721,2**	**596,6**	**534,9**	**482,9**	**403,5**	**375,8**	**327,2**

1 Ohne Zinsausgaben für Public-Private-Partnership-Projekte.

Von 2014 bis 2023 wurden 4,1 Mrd. € Schulden dauerhaft getilgt. Demgegenüber wurden in den Jahren 2020 bis 2022 beim **Sonderfonds Corona-Pandemie** (Kap. 13 19) insgesamt Kredite von 10,2 Mrd. € aufgenommen.

Entwicklung des Schuldenstands und der Kreditmarktschulden (Mrd. €) *Abbildung 19*



Der **Schuldenstand des Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB** wurde beim Jahresabschluss 2023 - neben der mit dem HG 2023 vorgesehenen Tilgung von 50,0 Mio. € - haushaltsmäßig um weitere 150,0 Mio. € verringert.[75] Der Schuldenstand bei Kap. 13 60 belief sich damit Ende 2023 auf 7,0 Mrd. €. Somit sind Ende 2023 alle bereits vereinnahmten 3,0 Mrd. € aus Kapitalrückzahlungen der BayernLB zur Schuldentilgung verwendet worden.

Obwohl mit dem HG 2023 keine planmäßige Schuldentilgung beim **Sonderfonds Corona-Pandemie** vorgesehen war, konnten im Zuge des Jahresabschlusses außerplanmäßig 100,0 Mio. € Schulden dauerhaft getilgt werden, sodass sich der Schuldenstand beim Sonderfonds Corona-Pandemie Ende 2023 noch auf 10,1 Mrd. € belief.

Der haushaltsmäßige Schuldenstand des Staatshaushalts belief sich Ende 2023 auf insgesamt 36,63 Mrd. €.

Für die Jahre 2024 und 2025 ist weder beim Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB (Kap. 13 60) noch beim Allgemeinen Haushalt (Kap. 13 06) eine Schuldentilgung vorgesehen. Beim Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) wurden die ursprünglich vorgesehenen festen Tilgungsraten für die Jahre 2024 und 2025 von insgesamt 870,9 Mio. € auf zunächst 100,0 Mio. € verringert.

Nach Maßgabe der Bayerischen Verfassung sind für Schulden, die auf Grundlage der Ausnahmeregelung für Naturkatastrophen und außergewöhnliche Notsituationen neu aufgenommen werden, entsprechende Tilgungsregelungen vorzusehen und die Schulden grundsätzlich in einem angemessenen Zeitraum zurückzuzahlen.[76] Nach den HG für die Jahre 2020 bis 2022[77] wären dementsprechend die für den Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) neu aufgenommenen Schulden sukzessive beginnend ab 2024 in jeweils 20 gleichbleibenden Jahresraten zurückzuführen gewesen. Die Schuldentilgung im Sonderfonds Corona-Pandemie (Kap. 13 19) hätte sich hiernach ab 2024 für die in 2020 aufgenommenen Kredite auf jährlich 360,4 Mio. €[78] belaufen. Ab 2025 wäre zusätzlich zu den 360,4 Mio. € eine weitere jährliche Tilgung von 150,1 Mio. €[79] für die in 2021 und 2022[80] in

---

75 Art. 25 Abs. 2 Satz 1 BayHO.
76 Art. 82 Abs. 3 BV.
77 Art. 2a Abs. 2 NHG 2019/2020 (Tilgungsbeginn 2024), Art. 2a Abs. 3 HG 2021 (Tilgungsbeginn 2025), Art. 2a Abs. 3 HG 2022 (Tilgungsbeginn 2026).
78 Kreditaufnahme 2020 von 7.208,0 Mio. €, davon 1/20 (7.208,0 Mio. € geteilt durch 20 ergeben 360,4 Mio. €).
79 Kreditaufnahme 2021 von 2.938,0 Mio. € zzgl. der in 2022 aus dem Vorjahr in Anspruch genommenen Kreditermächtigung von 63,5 Mio. €, davon 1/20 ([2.938,0 Mio. € zzgl. 63,5 Mio. €] geteilt durch 20 ergeben 150,1 Mio. €) oder (3.001,5 Mio. € geteilt durch 20 ergeben 150,1 Mio. €).
80 Tilgung für die in 2022 aufgenommenen Kredite beginnt lt. Abschussbericht des Finanzministeriums für das Haushaltsjahr 2024 in 2025.

Anspruch genommenen Kreditermächtigungen erforderlich gewesen. Damit hätte sich die jährliche Tilgung ab 2025 auf 510,5 Mio. € belaufen.

Mit dem **HG 2024/2025** wurden die drei ursprünglichen Tilgungsregelungen zu einem einheitlichen Tilgungsplan zusammengefasst. Ferner wurde im Doppelhaushalt 2024/2025 angesichts der schlechten Konjunkturlage zunächst nur eine fixe Tilgung der coronabedingten Kreditaufnahme von insgesamt 100,0 Mio. € vorgesehen. Die restlichen 770,9 Mio. € sollten der Rücklage Konjunkturvorsorge in zwei Raten (2024: 310,4 Mio. €, 2025: 460,5 Mio. €) zugeführt werden. Erst bei den Jahresabschlüssen solle dann in Kenntnis der tatsächlichen konjunkturellen Auswirkungen auf den Staatshaushalt entschieden werden, ob die Mittel aus der Rücklage „Konjunkturvorsorge“ zur Deckung eines etwaigen Jahresfehlbetrages, zur weiteren Schuldentilgung im Kap. 13 19 oder nach Maßgabe künftiger Haushalte insbesondere für konjunkturstabilisierende Maßnahmen verwendet werden. Im NHG-E 2025 ist vorgesehen, die Zuführung für das Jahr 2025 an die Rücklage Konjunkturvorsorge auszusetzen und für eine teilweise Deckung der hohen konjunkturbedingten Steuermindereinnahmen zu verwenden.

Ab 2026 sind die bis Ende des Haushaltsjahres 2025 noch nicht endgültig zurückgezahlten Schulden in 19 gleichbleibenden Jahresraten zu tilgen. Bei einem voraussichtlichen Schuldenstand von 10,0 Mrd. € Ende 2025, müssten beim Sonderfonds Corona-Pandemie künftig jährlich 526,8 Mio. € getilgt werden. Sofern im Rahmen der Jahresabschlüsse höhere Tilgungen erfolgen würden, könnten diese auf die Tilgungen der Folgejahre angerechnet werden.

Die verfassungsrechtlichen Anforderungen an die Schuldenbremse sind - auch hinsichtlich des Tilgungsplans des Sonderfonds Corona-Pandemie - einzuhalten. Angesichts einer jährlichen Tilgungshöhe von 526,8 Mio. € für die coronabedingten Schulden und mit Blick auf die aktuelle konjunkturelle Lage, bedarf es aus Sicht des ORH einer inhaltlichen Priorisierung bei den Staatsaufgaben und entsprechender Maßnahmen auf der Ausgabenseite, gerade um finanzielle Handlungsspielräume auch für Zukunftsaufgaben zu erhalten.

IV. EINZELPLANBEMERKUNGEN

24 Bayerischer Landtag (Einzelplan 01)

Einzelplan 01				*Tabelle 49*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	171,9	176,0	+4,1	+2,4 %
darunter Personalausgaben	*105,2*	*111,2*	*+6,1*	*+5,8 %*
Ist-Einnahmen	1,7	0,8	-0,9	-52,7 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	0,0	0,3	+0,3	0,0 %
Ausgabereste	26,5	23,5	-3,0	-11,3 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	**370**	**384**	**+14,0**	**+3,8 %**

1 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Bayerische Landtag ist die direkt gewählte Volksvertretung des Freistaates. Er ist die gesetzgebende Gewalt in Bayern und entscheidet über den Haushaltsplan, wirkt bei der Bildung der Staatsregierung mit und kontrolliert deren Arbeit. In der 18. Legislaturperiode (2018 bis 2023) waren 205 Abgeordnete in sechs Fraktionen[81] im Bayerischen Landtag vertreten. Entsprechend dem Ergebnis der Landtagswahl am 08.10.2023 gehören dem 19. Bayerischen Landtag (2023 bis 2028) seit dem 30.10.2023 nunmehr 203 Abgeordnete in fünf Fraktionen an. Darunter sind 79 Abgeordnete, die neu im Landtag vertreten sind. Das Landtagsamt ist die Verwaltungsbehörde des Bayerischen Landtags.

Für den Geschäftsbereich des Bayerischen Landtags wurde für 2023 mit einem Ausgabevolumen von 181,8 Mio. € geplant. Die tatsächlichen Ausgaben bezifferten sich auf 176,0 Mio. €. Dies entsprach 0,2 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. Der Epl. 01 wies 2023 eine Ausgabensteigerung von 2,4 % aus.

Die Personalausgaben 2023 betrugen 111,2 Mio. € (+5,8 %); dies sind 63,2 % der gesamten Ausgaben. Die Aufwendungen für die Mitglieder des Landtags und deren Beschäftigte hatten daran einen Anteil von 76,1 Mio. € (+5,3 %).

Die sächlichen Verwaltungsausgaben beliefen sich auf 20,7 Mio. € (-18,1 %). Darin enthalten waren Ausgaben für Öffentlichkeitsarbeit des Bayerischen Landtags mit 1,2 Mio. € (-1,9 %), für außergewöhnlichen Aufwand aus dienstlicher Veranlassung mit 0,2 Mio. € (+23,2 %) und für repräsentative Verpflichtungen des Bayerischen Landtags mit 2,4 Mio. € (+16,3 %). Letztere beruhen u. a. auf den besonderen Zusatzaufwendungen, die in Zusammenhang mit der Wahlnacht entstanden sind. Für Heizung, Beleuchtung und Strom

81 Acht Abgeordnete waren fraktionslos (Stand: August 2023).

wurden 1,1 Mio. € (+6,6 %) verausgabt. Für die Datenverarbeitung[82] wurden 2,4 Mio. € (-16,2 %) verwendet.

Für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen wurden 28,9 Mio. € (+1,8 %) aufgewendet. Der größte Anteil mit 22,9 Mio. € (+0,6 %) entfiel auf Zuschüsse an die Fraktionen nach dem BayFraktG. Die Parteien erhielten Mittel von insgesamt 3,1 Mio. € (-7,0 %) nach dem PartG und dem LWG. In 2023 wurden für die Einführung von Jugend- und Erwachsenengruppen in die Parlamentsarbeit Ausgaben von 1,0 Mio. € (+183,5 %) getätigt.

Für Baumaßnahmen im Geschäftsbereich des Bayerischen Landtags wurden 2023 insgesamt 13,9 Mio. € (+16,3 %) ausgegeben. Die Mittel wurden insbesondere für die energetisch-technische Generalsanierung des Kellergeschosses einschließlich der haustechnischen Anlagen im Altbau sowie für den erstmaligen Bau eines Besucherfoyers auf der Westseite des Maximilianeums verwendet (11,4 Mio. €). Für die Unterhaltung der Grundstücke und baulichen Anlagen im Geschäftsbereich erfolgten 2023 Ausgaben von 2,9 Mio. € (-58,2 %).

Die Einnahmen und Ausgaben für die Geschäftsstelle des Landesbeauftragten für den Datenschutz werden gemäß Art. 29 Abs. 4 BayDSG ebenfalls im Epl. 01 veranschlagt. 2023 beliefen sich deren Ausgaben auf 4,3 Mio. € (+16,2 %).

Die Ausgabereste des Epl. 01 sanken weiter auf 23,5 Mio. € (-11,3 %). Ein Großteil der Ausgabereste (8,8 Mio. €) wurde weiterhin übertragen für nicht mehr abgerechnete sowie für noch nicht begonnene Maßnahmen im Rahmen der Generalsanierung des Kellergeschosses einschließlich der haustechnischen Anlagen im Altbau sowie den erstmaligen Bau eines Besucherfoyers auf der Westseite des Maximilianeums. Für beauftragte, jedoch nicht mehr abgerechnete Bauunterhaltsmaßnahmen, insbesondere für die brandschutztechnische Ertüchtigung der Friedrich-Bürklein-Halle wurden 3,0 Mio. € übertragen. Ein weiterer Teil der übertragenen Ausgabereste (4,3 Mio. €) entfiel auf Mehrausgaben für Ausstattung und Geschäftsbedarf des Landtags, insbesondere aufgrund der Auswirkungen der Landtagswahl 2023 sowie auf noch abzurechnende Maßnahmen und Veranstaltungen (u. a. Sommerempfang des Bayerischen Landtags). Für Mehrausgaben wegen der bevorstehenden Anpassung der Entschädigung an die Mitglieder des Bayerischen Landtags wurden 1,2 Mio. € reserviert. Weitere 3,1 Mio. € wurden für steigende Aufwendungen für die Beschäftigung von Mitarbeitern der Abgeordneten aufgrund des Tarifabschlusses übertragen.

[82] TG 99, HGr. 5.

25 Ministerpräsident und Staatskanzlei (Einzelplan 02)

Einzelplan 02[1]				*Tabelle 50*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	120,6	133,3	+12,7	+10,5 %
darunter Personalausgaben	*51,2*	*53,9*	*+2,8*	*+5,4 %*
Ist-Einnahmen	1,0	1,6	+0,5	+48,8 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	26,8	37,4	+10,6	+39,6 %
Ausgabereste	42,4	33,9	-8,5	-20,1 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	576	574	-2	-0,3 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Die Staatskanzlei unterstützte 2023 den Ministerpräsidenten und die Staatsregierung bei ihren verfassungsmäßigen Aufgaben gemäß Art. 52 BV. Dies umfasste insbesondere die Koordinierung von Politik und Mitwirkung bei der Rechtsetzung sowie die Repräsentation und Vertretung Bayerns. Weiterhin steuerte die Staatskanzlei die bayerische Europapolitik und die Entwicklungszusammenarbeit. Darüber hinaus war die Staatskanzlei auch für Fragen der Medienpolitik sowie des Medien- und Rundfunkrechts zuständig. Mit der Änderung der Geschäftsbereiche der Ressorts im November 2023 wurde die bayerische Filmförderung bei der Staatskanzlei angesiedelt (zuvor Staatsministerium für Digitalisierung) und der Beauftrage für jüdisches Leben und gegen Antisemitismus, für Erinnerungsarbeit und geschichtliches Erbe der Staatskanzlei (zuvor Staatministerium für Unterricht und Kultus) zugeordnet.

Neben ihrem ersten Dienstsitz in der Landeshauptstadt führte die Staatskanzlei weitere bayerische Dienstsitze in Nürnberg und Kaufbeuren. Zudem waren die Vertretungen des Freistaates bei der Europäischen Union in Brüssel, beim Bund in Berlin und in Quebec (Kanada) sowie die Repräsentanz des Freistaates in Prag (Tschechische Republik) organisatorisch bei der Staatskanzlei angesiedelt. Die Staatskanzlei unterhielt zudem Büros des Freistaates in London, Kiew und Tel Aviv sowie das Bayerische Afrikabüro in Addis Abeba.

Für die Aufgaben des Ministerpräsidenten und der Staatskanzlei waren 2023 im Epl. 02 Ansätze im Gesamtumfang von 139,7 Mio. € bereitgestellt. Die Ansätze verringerten sich damit gegenüber 2022 um 2,4 Mio. € (-1,7 %).

Tatsächlich verausgabt wurden 133,3 Mio. € (+10,5 %). Die Personalausgaben erhöhten sich um 2,8 Mio. € (+5,4 %). Außerhalb der Personalausgaben ergab sich der stärkste Ausgabenzuwachs bei Europaangelegenheiten und internationale Beziehungen mit 10,0 auf

22,5 Mio. € (+79,7 %). Der Ausgabenzuwachs entfiel größtenteils auf Ausgaben zur weiteren Unterstützung der Ukraine bei zivilen infrastrukturellen Maßnahmen.

Zudem stiegen die Ist-Ausgaben für die elektronische Datenverarbeitung gegenüber 2022 um 2,5 Mio. € auf 7,4 Mio. € (+51,7 %) und die Ist-Ausgaben für Zuschüsse und sonstige Ausgaben für Projekte und Initiativen zur Stärkung und Vernetzung des Medienstandorts um 0,7 Mio. € (+23,6 %) an.

Dem standen um 3,5 Mio. € (-78,6 %) niedrigere Ausgaben für kleine Um-, Neu- und Erweiterungsbauten, um 0,5 Mio. € (-57,3 %) niedrigere Ausgaben für die Förderung der Verbreitung und Digitalisierung von Hörfunkangeboten sowie um 0,4 Mio. € (-11,9 %) niedrigere Ausgaben für Maßnahmen zur Förderung des europäischen und internationalen Schüler- und Jugendaustauschs gegenüber.

Der Bestand an Verpflichtungsermächtigungen stieg um 10,6 auf 37,4 Mio. € (+39,5 %) an. Der Anstieg war hauptsächlich auf die Ausbringung neuer Verpflichtungsermächtigungen zugunsten der Stiftung „Wertebündnis Bayern“ und der Maßnahmen im Rahmen der entwicklungspolitischen Zusammenarbeit zurückzuführen.

Die Ausgabereste des Epl. 02 sanken um 8,5 auf 33,9 Mio. € (-20,1 %). Der Rückgang beruhte hauptsächlich auf den niedrigeren Ausgaberesten im Bereich Europaangelegenheiten und internationale Beziehungen (-8,8 Mio. €). Zudem sind die Reste um 1,6 Mio. € für die elektronische Datenverarbeitung und um 0,9 Mio. € für repräsentative Verpflichtungen der Staatsregierung zurückgegangen. Erhöht haben sich demgegenüber insbesondere die Ausgabereste für die Förderung hochwertiger lokaler und regionaler Fernsehangebote um 1,4 Mio. €, der Verbreitung und Digitalisierung von Hörfunkangeboten um 0,9 Mio. € sowie für den Bund der Bayerischen Gebirgsschützen-Kompanien um 0,4 Mio. €.

26 Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration (Einzelplan 03)

Einzelplan 03				*Tabelle 51*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	7.240,4	7.750,2	+769,0	+11,9 %
darunter Personalausgaben	*4.444,7*	*4.599,1*	*+154,5*	*+3,5 %*
Ist-Einnahmen	768,1	798,4	+30,3	+4,0 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	1.648,0	2.043,4	+395,4	+24,0 %
Ausgabereste	649,2	640,2	-9,0	-1,4 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	59.164	59.966	+803	+1,4 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium des Innern, für Sport und Integration war 2023 für die allgemeine Innere Verwaltung, die Polizei und die allgemeine Sicherheit, für Angelegenheiten des Ausländer- und Asylrechts, der Integration sowie für den Sport zuständig. Der Geschäftsbereich des Staatsministeriums umfasste 2023 die 7 Regierungen und 71 Landratsämter, die Polizei, die Verwaltungsgerichtsbarkeit und Landesanwaltschaft, die Landesämter für Statistik, für Datenschutzaufsicht, für Verfassungsschutz, für Asyl und Rückführungen, die Versorgungskammer und die 3 Feuerwehrschulen.

Die Ist-Ausgaben des Epl. 03 sind 2023 um 7,0 % gestiegen und beliefen sich mit 7,8 Mrd. € auf 10,3 % der staatlichen Gesamtausgaben.

Wie in den Vorjahren bildeten die Personalausgaben mit 4,6 Mrd. € (+3,5 %) den größten Ausgabenposten. Im Vergleich zum Vorjahr entspricht dies einer Zunahme von 154,5 Mio. €. Von den Personalausgaben des Epl. 03 entfiel mit 2,24 Mrd. € (Vorjahr: 2,17 Mrd. €) nahezu die Hälfte (48,7 %) auf die Polizei (Landeskriminalamt, Landespolizei, Bereitschaftspolizei und Polizeiverwaltungsamt); dies entspricht einem Anstieg um 65,8 Mio. € (+3,0 %). Der höchste Anteil an der Steigerung entfällt mit 57,8 Mio. € auf die Landespolizei. Ursächlich dafür ist deren Personalaufwuchs um 873 Planstellen. Dies ist insbesondere auf den Stellenaufwuchs der Bayerischen Grenzpolizei zurückzuführen.

Im Haushaltsjahr 2023 erhöhten sich die sächlichen Verwaltungsausgaben im Epl. 03 um 332,9 Mio. €, davon 329,5 Mio. € für die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (Kap. 03 13). Gegenüber dem Vorjahr entspricht dies einem Anstieg um 21,5 %.

Die zur Erfüllung der gesetzlichen Aufgaben im Bereich Asyl und Zuwanderung, insbesondere für die Unterbringung von Asylbewerbern und sonstigen Ausländern (Kap. 03 12 und 03 13) veranschlagten Haushaltsmittel reichten erneut nicht aus, um die tatsächlichen

Ausgaben zu decken. Diese Mehrausgaben wurden nicht vollständig durch Minderausgaben bei anderen Ausgaben aufgefangen, sodass hier über- und außerplanmäßige Ausgaben sowie überplanmäßige Verpflichtungsermächtigungen von 683,4 Mio. € anfielen.

Die Einnahmen erhöhten sich 2023 auf 798,4 Mio. € (+4,0 %). Dies ist insbesondere auf Einnahmen aus Geldbußen und Verwarnungsgeldern, die den Gemeinden zufließen (+50,7 Mio. €), sowie die Steigerung der Geldstrafen, Geldbußen und Verwarnungsgelder beim Polizeiverwaltungsamt (+20,5 Mio. €) zurückzuführen.

Der Anstieg der Verpflichtungsermächtigungen um 395,4 auf 2.043,4 Mio. € (+24,0 %) ist überwiegend auf die gestiegenen überjährigen Verpflichtungen für die Anmietung von Unterbringungsplätzen für Asylbewerber und sonstige Ausländer zurückzuführen.

Die Ausgabereste 2023 verringerten sich von 649,3 auf 640,2 Mio. € (-1,4 %). Dabei stiegen die Ausgabereste bei den aus der Feuerschutzsteuer finanzierten Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Fahrzeug- und Gerätebeschaffungen u. Ä. wie im Vorjahr, und zwar um 18,4 auf 75,5 Mio. € (+32,3 %). Auch die Ausgabereste für die Erstattungsleistungen an die Gemeinden im Zusammenhang mit der Abschaffung des Straßenausbaubeitragsrechts stiegen um 13,4 auf 98,7 Mio. € (+15,7 %).

Das Staatsministerium bewirtschafte beim **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) insbesondere Mittel für die Härtefallhilfen im Sport. Von den bereitgestellten 51,4 Mio. € wurden 36,7 Mio. € verausgabt.

27 Staatsministerium der Justiz (Einzelplan 04)

Einzelplan 04				*Tabelle 52*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	2.752,6	2.979,6	+227,0	+8,2 %
darunter Personalausgaben	*1.738,9*	*1.859,9*	*+121,0*	*+7,0 %*
Ist-Einnahmen	1.301,0	1.285,6	-15,4	-1,2 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	457,4	419,5	-37,9	-8,3 %
Ausgabereste	160,3	148,5	-11,8	-7,4 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	24.937	25.107	+170	+0,7 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Geschäftsbereich des Staatsministeriums der Justiz umfasste 2023 insbesondere die ordentliche Gerichtsbarkeit und die Strafrechtspflege, den Justizvollzug, die Angelegenheiten der Rechtsanwälte und das Notariatswesen. Das Staatsministerium wirkte bei der Gesetzgebung des Bundes und des Freistaates vor allem auf den Gebieten des Zivil- und Strafrechts sowie des Verfahrensrechts mit. Ferner war es zu Entscheidungen und zur Mitwirkung in Gnadensachen befugt.

Zum Geschäftsbereich des Justizministeriums gehörten das Bayerische Oberste Landesgericht, 3 Oberlandesgerichte, 3 Generalstaatsanwaltschaften, 22 Landgerichte, 22 Staatsanwaltschaften, 73 Amtsgerichte mit 2 Zweigstellen, 36 Justizvollzugsanstalten (einschließlich 2 Einrichtungen für Abschiebungshaft) mit einer angeschlossenen Einrichtung für Sicherungsverwahrung, einer angeschlossenen Einrichtung für Abschiebungshaft sowie 6 angeschlossenen Jugendarrestanstalten und die Bayerische Justizvollzugsakademie in Straubing. In die Verwaltungsabteilung des Oberlandesgerichts Bamberg war die Bayerische Justizakademie in Pegnitz eingegliedert. Beim Oberlandesgericht München war der Bayerische Verfassungsgerichtshof angesiedelt.

Die Ausgaben des Epl. 04 beliefen sich 2023 mit 3,0 Mrd. € auf 4,0 % der staatlichen Gesamtausgaben. 62,4 % der Ausgaben des Epl. 04 entfielen auf Personalausgaben.

Die Ausgaben für laufende Baumaßnahmen erhöhten sich 2023 um 30,7 auf 160,7 Mio. €. Die drei größten Einzelmaßnahmen waren der Neubau zur Unterbringung der Justizbehörden in München (Strafjustizzentrum) mit 57,4 Mio. €, der Neubau der Justizvollzugsanstalt Passau mit 25,5 Mio. € und der Neubau einer Krankenabteilung in der Justizvollzugsanstalt München mit 14,8 Mio. €. Daneben wurden in zahlreichen Justizgebäuden und -vollzugsanstalten Erweiterungen und Instandsetzungen durchgeführt.

Bei den Ausgaben der Gerichte und Staatsanwaltschaften entfielen 500,2 Mio. € auf Auslagen in Rechtssachen; dies entspricht 16,8 % der Ausgaben des Epl. 04. Die vier größten Ausgabepositionen waren die Vergütungen für Sachverständige mit 232,9 Mio. € (+3,9 %), Vergütungen und Aufwandsentschädigungen an Vormünder und Betreuer mittelloser Mündel und Betreuter mit 163,9 Mio. € (+8,7 %), Entschädigungen der gerichtlich bestellten Verteidiger und der in Strafsachen beigeordneten Rechtsanwälte mit 35,9 Mio. € (+4,1 %) sowie Entschädigungen der Rechtsanwälte und Patentanwälte bei Prozesskostenhilfe mit 32,6 Mio. € (-2,0 %).

Eine Besonderheit des Epl. 04 ist der hohe Anteil an Einnahmen. 2023 betrugen diese 1,3 Mrd. € (-1,2 %) und erreichten damit 43,1 % der Ausgaben. Der mit Abstand größte Bestandteil der Einnahmen waren die Gebühren, die vor allem bei Zivilprozessen und durch die Verfahren der Grundbuchämter und Nachlassgerichte anfielen (1.058,6 Mio. €; -2,5 %). Daneben wurden Geldstrafen, Geldbußen und Verwarnungsgelder von 169,8 Mio. € (+8,0 %) vereinnahmt.

Die Ausgabereste verringerten sich um 11,8 auf 148,5 Mio. €. Davon entfielen 93,4 Mio. € auf Baumaßnahmen in der Anlage S. Die Mittel sind - wie bereits in den letzten Haushaltsjahren - für die Neubauten und Instandsetzungen der Justizvollzugsanstalten (53,9 Mio. €) und der Justizbehörden (39,5 Mio. €) vorgesehen.

28 Staatsministerium für Unterricht und Kultus (Einzelplan 05)

Einzelplan 05[1]				*Tabelle 53*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	14.086,7	14.843,5	+756,8	+5,4 %
darunter Personalausgaben	*11.129,1*	*11.644,3*	*+515,1*	*+4,6 %*
Ist-Einnahmen	190,4	336,1	+145,7	+76,5 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	391,0	399,3	+8,2	+2,1 %
Ausgabereste	518,7	516,6	-2,1	-0,4 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	114.257	116.299	+2.041	+1,8 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Im Epl. 05 waren 2023 die Ausgaben für das Schul- und Unterrichtswesen, das außerschulische Bildungswesen (Erwachsenenbildung), die Kulturpflege sowie Religions- und Kirchenangelegenheiten veranschlagt.

Mit der Änderung der Geschäftsbereiche der Ressorts im November 2023 wurde der Beauftrage für jüdisches Leben und gegen Antisemitismus, für Erinnerungsarbeit und geschichtliches Erbe der Staatskanzlei (Epl. 02) zugeordnet.

Das Ausgabevolumen lag 2023 bei 14,8 Mrd. €; dies entsprach 19,7 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. Gegenüber 2022 ergab sich eine Ausgabensteigerung von 756,8 Mio. € (+5,4 %).

Der größte Anteil der Ausgaben entfiel mit 78,4 % (11,6 Mrd. €) auf Personalausgaben. Diese stiegen um 515,1 Mio. € (+4,6 %). Rund 68,1 % der Ausgabensteigerung war auf die Ausgaben für Personal zurückzuführen.

Im Herbst 2023 gab es in Bayern 6.200 Schulen, davon 4.643 allgemeinbildende und 1.557 berufliche Schulen. Der Gesamtanteil der Schulen in privater Trägerschaft betrug 23,05 % (1.429 Schulen).[83] Die Ausgaben für kommunale Schulen und private Ersatzschulen (Kap. 05 03) beliefen sich 2023 auf 2,4 Mrd. € (+3,8 %). Das entspricht 16,0 % der Gesamtausgaben des Epl. 05. Hinzu kamen die Ausgaben für die sechs kommunalen

83 Bayerisches Staatsministerium für Unterricht und Kultus: Bayerns Schulen in Zahlen 2023/2024, https://www.km.bayern.de/download/4-24-01/Bayerns_Schulen_in_Zahlen_2023-2024_Onlineausgabe.pdf, abgerufen am 24.03.2025.

Schulen zur sonderpädagogischen Förderung, die zusammen mit den staatlichen Schulen dieser Art bei Kap. 05 13 verausgabt wurden.

Im Vergleich zum Vorjahr erhöhten sich die Gesamteinnahmen um 145,7 Mio. € (+76,5 %). Dies lässt sich auf die gestiegenen Einnahmen aus Bundesmitteln für den „DigitalPakt Schule 2019 bis 2024“ (+102,7 Mio. €) und den ebenfalls gestiegenen Zuweisungen der Europäischen Kommission (+26,8 Mio. €) zurückführen. Die Einnahmen aus dem „DigitalPakt Schule 2019 bis 2024“ machten alleine 53,7 % der Gesamteinnahmen des Epl. 05 aus. Weitere 82,4 Mio. € (24,5 %) entfielen auf die Einnahmen aus Zuweisungen von Gemeinden und Gemeindeverbänden zur Erfüllung ihrer Aufgaben als Jugendhilfeträger im Rahmen der Ganztagsangebote.

Die Ausgabereste von 516,6 Mio. € gingen gegenüber 2022 leicht um 2,1 Mio. € (-0,4 %) zurück. Sie betrugen im Bereich Bildungsplanung und BayernCloud inklusive mebis - Landesmedienzentrum Bayern 85,9 Mio. € (-26,8 %). Die Verringerung ist auf die Einsparung für globale Minderausgaben (41,3 Mio. €) und auf einen Einzug von 17,9 Mio. € zurückzuführen. Die Ausgabereste im Bereich der Förderung von Mittags- und Ganztagesbetreuungen beliefen sich auf 66,6 Mio. € (-16,6 %); sie verringerten sich ebenso aufgrund des Einzugs von 5,6 Mio. € sowie einer Einsparung für globale Minderausgaben von 7,3 Mio. €. Hohe Ausgabereste von 92,9 Mio. € (+151,0 %) gab es zudem bei den Ausgaben für den „DigitalPakt Schule 2019 bis 2024“; davon bestanden 44,9 Mio. € bei den zweckgebundenen Bundesmitteln und 48,0 Mio. € bei den Landesmitteln. Im Bereich der digitalen Bildung wurden 54,2 Mio. € (-28,6 %) übertragen. Des Weiteren fanden sich hohe Ausgabereste bei den Bewilligungen für Erwachsenenbildung und allgemeine Kulturpflege (25,8 Mio. €), den Ausgaben für private allgemeinbildende Schulen zur sonderpädagogischen Förderung und Schulen für Kranke (17,0 Mio. €), den Leistungen an Gemeinden und Gemeindeverbände wegen Einführung des neunjährigen Gymnasiums (11,0 Mio. €), den staatlichen Berufsfachschulen für das Gesundheitswesen (10,0 Mio. €) und für Hochbaumaßnahmen (30,5 Mio. €).

Beim **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) standen für den Bereich des Kultusministeriums 22,3 Mio.€ zur Verfügung. Für Unterstützungen von Einrichtungen privater Träger der Mittagsbetreuung, von privatrechtlich organisierten Einrichtungen der Erwachsenenbildung, parteinahen politischen Stiftungen der Erinnerungskultur, Jugendkunstschulen und Kulturpädagogischen Einrichtungen wurden keine Ausgaben getätigt. Die hierfür vorgesehenen Mittel von 9,5 Mio. € wurden vollumfänglich in Abgang gestellt. Für den Schulgeldersatz bei Schulen in privater Trägerschaft wurden 11,9 Mio. € verausgabt und der Restbetrag (0,9 Mio. €) wurde ebenfalls in Abgang gestellt.

29 Staatsministerium der Finanzen und für Heimat (Einzelplan 06)

Einzelplan 06				*Tabelle 54*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	2.979,5	3.178,6	+199,1	+6,7 %
darunter Personalausgaben	*2.166,3*	*2.247,2*	*+80,9*	*+3,7 %*
Ist-Einnahmen	575,8	620,8	+45,0	+7,8 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	900,0	1.028,5	+128,5	+14,3 %
Ausgabereste	498,8	414,9	-83,9	-16,8 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	30.334	3.178,6	+199,1	+6,7 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium der Finanzen und für Heimat koordinierte 2023 die Planung und den Vollzug des Staatshaushalts und verwaltete das Vermögen sowie die Schulden des Freistaates. Es legte dem Landtag Rechnung über die Einnahmen und Ausgaben. Zudem war es für das öffentliche Dienstrecht in Bayern, für IT-Angelegenheiten des Freistaates einschließlich des Breitbandausbaus sowie für Heimat und Heimatpflege zuständig. Es führte neben seinem ersten Dienstsitz in der Landeshauptstadt einen zweiten in Nürnberg.

Dem Geschäftsbereich des Finanzministeriums gehörten 2023 im Epl. 06 neben den Behörden der Steuer-, Finanz- und Vermessungsverwaltung, der Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen sowie dem Hauptmünzamt auch die Finanzgerichte und das Landesamt für Sicherheit in der Informationstechnik an. Außerdem gehörten die Landesfinanzschule Bayern und die Hochschule für den öffentlichen Dienst in Bayern mit den Fachbereichen Allgemeine Innere Verwaltung, Polizei, Archiv- und Bibliothekswesen, Finanzwesen, Sozialverwaltung sowie Rechtspflege zum Geschäftsbereich.

Die Ausgaben des Epl. 06 betrugen 3,2 Mrd. €. Dies entsprach 4,2 % der gesamten Ausgaben des Freistaates.

Die Personalausgaben bildeten mit 2,3 Mrd. € (70,7 %) den größten Ausgabeposten im Epl. 06. Die sächlichen Verwaltungsausgaben stiegen um 63,2 auf 486,6 Mio. € (+14,9 %) und betrugen somit 15,3 % der Ausgaben des Epl. 06.

Mit einem Anteil von 10,6 % entfielen 338,0 Mio. € auf sonstige Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen. Davon wurden 238,4 Mio. € (+17,5 %) für die Förderung der Breitbanderschließung und BayernWLAN eingesetzt. Für den Erwerb von elektronischen Datenverarbeitungsanlagen, Geräten, Ausstattungs- und Ausrüstungsgegen-

ständen sowie von Software wurden beim IT-Dienstleistungszentrum 29,9 Mio. € (+101,6 %) investiert; im Bereich der Finanzämter waren es 12,0 Mio. € (+53,4 %).

2023 wurden im gesamten Geschäftsbereich für Baumaßnahmen 75,4 Mio. € (-3,8 %) ausgegeben. Für diverse bauliche Maßnahmen verausgabte die Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen 49,0 Mio. € (+5,7 %). Für die Finanzämter wurden Ausgaben von 6,6 Mio. € (-25,3 %) geleistet, davon 3,2 Mio. € (+3,7 %) für Baumaßnahmen beim Finanzamt München zur Neuordnung und Unterbringung der Steuerverwaltung in München. Die Hochschulen für den öffentlichen Dienst bauten für 4,6 Mio. € (-46,9 %); der Großteil (4,0 Mio. €) wurde für die Teilverlagerung des Fachbereichs Polizei in die Klosterburg Kastl aufgewendet.

Die Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen verzeichnete bei den Eintrittsgeldern erneut einen Anstieg um 7,0 auf 27,7 Mio. € (+33,8 %). Damit wurden wieder annähernd die Einnahmen in 2019 vor Beginn der Corona-Pandemie erreicht. Die Einnahmen aus Vermietung und Verpachtung stiegen um 4,5 auf 33,7 Mio. € (+15,5 %). Die Gesamteinnahmen der Ämter für Digitalisierung, Breitband und Vermessung gingen erneut zurück. 2023 beliefen sie sich auf 133,0 Mio. € (-7,2 %). Hiervon entfielen 113,6 Mio. € (-6,2 %) auf Einnahmen aus Gebühren, Beiträgen und Entgelten. Die von Nutzern der Amtlichen Geobasisdaten bezahlten Gebühren sanken im Vergleich zum Vorjahr um 3,0 auf 18,8 Mio. € (-13,8 %).

Die Ausgabereste im Geschäftsbereich des Finanzministeriums reduzierten sich um 83,9 auf 414,9 Mio. € (-16,8 %). Bei den Baumaßnahmen in der Anlage S entstanden Ausgabereste von 112,3 Mio. € (-1,3 %). Hiervon entfiel mit 57,4 Mio. € (+15,7 %) der größte Teil auf den Bereich der Verwaltung der staatlichen Schlösser, Gärten und Seen. Die Ausgabereste für Hochbaumaßnahmen bei der Hochschule für den öffentlichen Dienst sanken auf 14,6 Mio. € (-35,3 %). Die übrigen Ausgabereste reduzierten sich um 82,4 auf 302,7 Mio. € (-21,4 %). Maßgeblich hierfür war der Abbau der Ausgabereste im Bereich Breitbandausbau um 80,0 auf 35,0 Mio. € (-69,9 %).

Für Maßnahmen des **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) standen dem Geschäftsbereich 2,5 Mio. € zur Verfügung. Die Mittel waren für Energie-Härtefallhilfen für Vereine der Heimat- und Brauchtumspflege (einschl. Faschingsvereinen) vorgesehen. Verausgabt wurden davon 2,8 T€. Weitere 0,5 Mio. € wurden als Ausgaberest für die weitere Abwicklung des Programms übertragen. Die restlichen 2,0 Mio. € wurden nicht verwendet und in Abgang gestellt.

30 Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie (Einzelplan 07)

Einzelplan 07[1]				*Tabelle 55*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	1.352,4	1.603,2	+250,9	+18,5 %
darunter Personalausgaben	*108,7*	*113,4*	*+4,7*	*+4,3 %*
Ist-Einnahmen	332,2	346,7	+14,5	+4,4 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	1.228,7	2.015,4	+786,6	+64,0 %
Ausgabereste	1.177,6	1.112,3	-65,2	-5,5 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	1.086	1.178	+92	+8,4 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium war 2023 zuständig für Angelegenheiten der Wirtschaft und der Energiepolitik sowie für die Landesentwicklung. Zudem waren die Bereiche Technologie und angewandte, wirtschaftsnahe Forschung außerhalb der Hochschulen beim Wirtschaftsministerium angesiedelt. Dem Geschäftsbereich gehörten auch die Regulierungskammer des Freistaates und deren Geschäftsstelle sowie das Bayerische Landesamt für Maß und Gewicht als Landeszentralbehörde an. Die bayerischen Handwerks-, Industrie- und Handelskammern als Körperschaften des öffentlichen Rechts unterstanden seiner Aufsicht. Aufgrund der Neugliederung der Geschäftsbereiche im November 2023 wurde dem Staatsministerium die Zuständigkeit für jagdliche Themen (insbesondere Jagdabgabe, Jägerprüfung) und die Aufsicht über die Bayerischen Staatsforsten übertragen. Die Zuständigkeit für den Tourismus wurde an das Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten abgegeben.

Der Anteil der Ausgaben des Epl. 07 am Gesamthaushalt belief sich 2023 auf 2,1 %; dabei erhöhten sich die Gesamtausgaben um 250,9 auf 1.603,2 Mio. € (+18,5 %).

Die Steigerung der Gesamtausgaben entfiel mit 200,3 Mio. € zu einem Großteil (79,8 %) auf sonstige Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen. Hierfür standen neben den neu geplanten 896,7 Mio. € noch Vorjahresreste von 681,5 Mio. € zur Verfügung. Von diesen insgesamt 1,6 Mrd. € wurden 676,8 Mio. € (42,9 %) tatsächlich verausgabt.

Die Ausgaben für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen stellten mit 47,4 % die größte Ausgabengruppe des Epl. 07 dar. Mit neu geplanten Ausgaben von 846,0 Mio. € und Vorjahresresten von 438,9 Mio. € standen 1,3 Mrd. € für diesen Bereich

zur Verfügung. 2023 wurden tatsächlich 759,9 Mio. € und somit 59,1 % der zur Verfügung stehenden Ausgabemittel verausgabt.

Für die Hightech Agenda Bayern wurden bei Vorjahresresten von 387,5 Mio. € weitere 287,5 Mio. € in Kap. 07 02 eingeplant. 2023 wurden von den damit zur Verfügung stehenden 675,0 Mio. € insgesamt 232,5 Mio. € (34,4 %) verausgabt.

Die Personalausgaben stiegen im Vergleich zum Vorjahr um 4,3 % auf 113,4 Mio. €; der Anteil an den Gesamtausgaben des Staatsministeriums belief sich auf 7,1 %.

Die Einnahmesteigerung um 4,4 % auf 346,7 Mio. € beruhte größtenteils auf erhöhten Zuweisungen und Zuschüssen mit Ausnahme für Investitionen vom Bund; diese stiegen im Vergleich zum Vorjahr um 12,2 % auf 168,3 Mio. €.

Der Anstieg bei den Verpflichtungsermächtigungen um 786,6 auf 2.015,4 Mio. € ist insbesondere auf die höheren überjährigen Verpflichtungen bei den Zuweisungen an den Bund zur Mitfinanzierung von „Important Projects of Common European Interest (IPCEI)“ in Bayern im Bereich Mikroelektronik zurückzuführen.

In 2023 verminderten sich die Ausgabereste erstmals nach einem kontinuierlichen Anstieg seit 2017. Sie sanken um 65,2 Mio. € (-5,5 %) auf 1,11 Mrd. €. Für die anstehenden Baumaßnahmen in der Anlage S verminderten sich die Ausgabereste um 4,9 auf 12,0 Mio. €. Diese sind für die geplanten Behördenverlagerungen im Bereich des Landesamts für Maß und Gewicht vorgesehen. Von den übrigen Ausgaberesten von 1,1 Mrd. € entfielen 368,4 Mio. € auf Projekte der Hightech Agenda Bayern, für die die Haushaltsmittel zwar durch einen Ministerratsbeschluss gebunden, aber lt. Ministerium durch Projektverzögerungen noch nicht abgeflossen seien. Für Zuschüsse an gemeinsam finanzierte Forschungseinrichtungen gemäß Art. 91 b GG und Verwaltungsabkommen zwischen Bund und Ländern über die Errichtung einer Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz wurden 130,9 Mio. € übertragen; die Mittel seien für die institutionelle Förderung und Sonderfinanzierungen gebunden. Zur Durchführung des Förderprogramms Digitalbonus für kleine und mittlere Unternehmen wurden Ausgabereste von 41,2 Mio. € übertragen; diese seien durch Zuwendungsbescheide bzw. vorliegende Anträge gebunden.

2023 wurde im Bereich des Wirtschaftsministeriums die Bayerische Energie-Härtefallhilfe für Unternehmen aus dem **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) bewirtschaftet. Hierfür waren neben Bundesmitteln von 155,6 Mio. € bayerische Mittel von 100,0 Mio. € zur Unterstützung von Unternehmen im Falle von besonderen Härten eingeplant. Tatsächlich verausgabt wurden 0,75 Mio. € zulasten des Bundes. Für fachbezogene Sachausgaben zur Abwicklung der Energie-Härtefallhilfen standen 25,0 Mio. € zur Verfügung; davon wurden 4,2 Mio. € ausgegeben.

31 Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (Einzelplan 08)

Einzelplan 08[1]				*Tabelle 56*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	1.563,0	1.639,6	+76,6	+4,9 %
darunter Personalausgaben	*627,2*	*644,5*	*+17,3*	*+2,8 %*
Ist-Einnahmen	460,1	529,8	+69,7	+15,1 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	465,2	483,6	+18,4	+4,0 %
Ausgabereste	279,3	403,5	+124,2	+44,5 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	6.714	6.714	+96	+1,4 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Die Aufgaben des Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und seiner nachgeordneten Dienststellen umfassten 2023 zunächst wie in den Vorjahren die Angelegenheiten der Ernährung, der Land- und Forstwirtschaft sowie der ländlichen Entwicklung in Bayern. Zum Geschäftsbereich des Staatsministeriums zählten u. a. die Bayerischen Landesanstalten für Landwirtschaft, für Weinbau und Gartenbau sowie für Wald und Forstwirtschaft, die 32 Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie die 7 Ämter für ländliche Entwicklung.

Mit der Neubildung der Staatsregierung im November 2023 wurde die Zuständigkeit des Ressorts geändert: Zum einen wurden diesem die Haushaltsmittel und das Personal für den Bereich Tourismus übertragen. Zum andern wurden Haushaltsstellen mit Bezug zu jagdlichen Themen (insbesondere Jagdabgabe, Jägerprüfung) und zur Aufsicht über die Bayerischen Staatsforsten an das Staatsministerium für Wirtschaft, Landesentwicklung und Energie abgegeben. Des Weiteren wechselte ein Teil der Zuständigkeiten für Veterinärkontrollen und den zugehörigen Vollzug in landwirtschaftlichen Betrieben einschließlich des Tierschutzes bei der Haltung landwirtschaftlicher Nutztiere vom Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz in das Landwirtschaftsministerium.

Der Anteil der Ausgaben des Ressorts an den gesamten Ausgaben des Freistaates (75,3 Mrd. €) belief sich 2023 mit 1,6 Mrd. € auf 2,2 %. Insgesamt erhöhte sich das Gesamtvolumen im Epl. 08 um 76,6 Mio. € (+4,9 %).

Die Personalausgaben des Einzelplans betrugen 644,5 Mio. €. Wie im Vorjahr nahmen sie den größten Anteil an den Gesamtausgaben des Epl. 08 ein (39,3 %). Gegenüber 2022 war ein Anstieg von 17,3 Mio. € (+2,8 %) zu verzeichnen.

Einen weiteren wesentlichen Anteil an den Gesamtausgaben des Epl. 08 hatten die Ausgaben für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen (32,8 %), die um 34,7 auf 537,6 Mio. € (+6,9 %) anstiegen. Maßgeblich waren die Zuschüsse für laufende Zwecke an private Unternehmen von 476,2 Mio. €, z. B. für Fördermaßnahmen mit EU-Beteiligung (Kulturlandschaftsprogramm, Mehrgefahrenversicherung).

Die Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen erhöhten sich um 19,3 auf 317,0 Mio. € (+6,5 %). Ursächlich für den Anstieg waren u. a. verausgabte Zuschüsse zur Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen im Rahmen des Sonderrahmenplans Extremwetter, die sich um 18,1 auf 62,0 Mio. € (+41,2 %) erhöhten.

Die Ausgaben für Baumaßnahmen gingen um 1,0 auf 9,2 Mio. € (-10 %) erneut zurück.

Die Einnahmen des Epl. 08 stiegen um 69,7 auf 529,8 Mio. € (+15,1 %), was insbesondere auf die Zuweisungen der EU zurückzuführen war.

Die Ausgabereste in 2023 erhöhten sich um 124,2 auf 403,5 Mio. € (+44,5 %). Im Wesentlichen handelte es sich hierbei um gebundene Mittel zur Abfinanzierung der ELER[84]-Förderperiode 2014 bis 2020 (269,9 Mio. €). Ein weiterer Anstieg von gebundenen Ausgaberesten war bei den Zuschüssen für Maßnahmen im Privatwald zu verzeichnen, die sich in 2023 um 18,9 auf 57,1 Mio. € erhöhten und zur Finanzierung verbeschiedener Fördermaßnahmen in diesem Bereich vorgesehen waren.

Darüber hinaus verwaltete die EU-Zahlstelle des Staatministeriums jährlich saldierte Direktzahlungen der EU an landwirtschaftliche Betriebsinhaber. Insbesondere durch die Umstellung auf die Gemeinsame Agrarpolitik ab 2023 sind die Ausgaben gegenüber dem Vorjahr um 107,6 auf 783,2 Mio. € zurückgegangen.

Das Landwirtschaftsministerium bewirtschaftete 2023 Haushaltsmittel des **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23). Dafür standen dem Geschäftsbereich insgesamt 300,0 T€ für Unterstützungsleistungen für die Bildungszentren Ländlicher Raum zur Verfügung. Tatsächlich verausgabt wurden hiervon 12,2 T€.

[84] Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums.

32 Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr (Einzelplan 09)

Einzelplan 09				*Tabelle 57*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	4.735,6	5.606,3	+870,7	+18,4 %
darunter Personalausgaben	*534,0*	*547,3*	*+13,3*	*+2,5 %*
Ist-Einnahmen	3.473,6	3.112,3	-361,3	-10,4 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	22.332,9	30.910,8	+8.577,9	+38,4 %
Ausgabereste	1.862,9	2.037,7	+174,8	+9,4 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	9.230	9.362	+132	+1,3 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium für Wohnen, Bau und Verkehr war 2023 für alle Bereiche des Bauens und des Verkehrs sowie die Wohnraum- und Städtebauförderung in Bayern zuständig. Zudem oblagen ihm die Zuständigkeiten für die staatlichen Wohnungsbaugesellschaften sowie für die Immobilienverwaltung des Freistaates. Die Aufgaben wurden unter der Leitung des Staatsministeriums für Wohnen, Bau und Verkehr von der Landesbaudirektion Bayern, der Immobilien Freistaat Bayern, den Bereichen Planung und Bau sowie den Sachgebieten Schienen- und Straßenverkehr an den sieben Regierungen, dem Luftamt Nordbayern bei der Regierung von Mittelfranken und dem Luftamt Südbayern bei der Regierung von Oberbayern sowie von 22 Staatlichen Bauämtern durchgeführt.

Die Hochbauverwaltung plante, baute und erhielt die Gebäude des Freistaates, des Bundes und weiterer Bauherren, wie z. B. Kirchen. Dies waren 24.300 bauliche Anlagen in 4.800 Liegenschaften. Die Hochbauverwaltung führte u. a. die „Großen Baumaßnahmen“ des Freistaates mit Gesamtkosten von jeweils über 3,0 Mio. €, die „Kleinen Baumaßnahmen“ und den Bauunterhalt durch. Die „Großen Baumaßnahmen“ sind im Haushaltsplan in der Anlage S des jeweiligen Ressorts enthalten. 2023 betrugen die Gesamtausgaben von Bund und Freistaat für Hochbauprojekte 2,0 Mrd. €. Darüber hinaus beriet die Hochbauverwaltung die Auftraggeber staatlich geförderter Bauvorhaben, wie z. B. Schulen, Kindergärten und Krankenhäuser.

Die Straßenbauverwaltung plante, baute und unterhielt neben den Staatsstraßen (14.100 km) auch die Bundesstraßen (5.800 km, Auftragsverwaltung) sowie verschiedene Kreisstraßen (3.000 km). Das Straßennetz der Bundes- und Staatsstraßen umfasste 2023 11.600 Brücken, 46 Tunnel und über 6.000 km Radwege. Von 977 Mio. € Bauinvestitionen für Bundes- und Staatsstraßen in 2023 (Vorjahr: 995 Mio. €) entfielen 441 Mio. € (Vorjahr: 422 Mio. €) auf die Staatsstraßen. Das 6.500 km lange bayerische Schienennetz war mit mehr als 1.000 Bahnhöfen und Haltepunkten das umfangreichste aller Bundesländer. Die

Gesamtausgaben 2023 für den Schienenpersonennahverkehr betrugen 1,8 Mrd. € (Vorjahr: 1,6 Mrd. €).

Die Ausgaben des Epl. 09 erhöhten sich 2023 um 870,7 Mio. € auf 5,6 Mrd. € und betrugen 7,4 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. 50,2 % der Ausgaben des Epl. 09 erfolgten für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen, davon hauptsächlich für den Schienenpersonennahverkehr 1,7 Mrd. € (+173,0 Mio. €). Ein nennenswerter Teil der Ausgaben von 1,3 Mrd. € (23,3 %) betraf die Investitionsförderungsmaßnahmen. Hier wurden allein für die Wohnraumförderung 664,6 Mio. € und für die Städtebauförderung 344,7 Mio. € verausgabt. 9,8 % der Ausgaben entfielen auf Personal. 11,1 % der Ausgaben betrafen Baumaßnahmen.

Die Einnahmen des Epl. 09 verringerten sich 2023 saldiert um 361,3 Mio. € auf 3,1 Mrd. € (-10,4 %). Die Reduzierung der Einnahmen lag u. a. am Wegfall der Zuweisungen des Bundes für den Ausgleich der durch das „9 für 90-Ticket“ (-529,2 Mio. €) entstandenen finanziellen Nachteile. Zugleich erhöhten sich die Einnahmen u. a. bei den Erstattungen des Bundes für Wohngeld (+103,4 Mio. €) und den Zuschüssen des Bundes für das Deutschlandticket (+317,5 Mio. €).

Der Bestand an Verpflichtungen zum 31.12.2023 von 30,9 Mrd. € entfiel zu einem beachtlichen Teil auf Leistungen an die Bayerische Eisenbahngesellschaft mbH. Damit werden Ausgleichsleistungen an Eisenbahnverkehrsunternehmen (Bestellentgelte) gewährleistet, die Leistungen für den Schienenpersonennahverkehr erbringen. Die Höhe des Ansatzes ist bedingt durch die lange Laufzeit der Verkehrsverträge und verteilt sich auf Haushaltsjahre noch über 2027 hinaus.

Die Ausgabereste stiegen um 174,8 Mio. € auf 2,0 Mrd. € (+9,4 %). Der Großteil entstand beim Schienenpersonennahverkehr (873,5 Mio. €), davon 805,7 Mio. € (+50,2 Mio. €) für Verkehrsanlagen des Schienenpersonennahverkehrs. Hierzu zählt auch der Bau der 2. S-Bahn-Stammstrecke München (Baubeginn 2017).

Ebenfalls hohe Ausgabereste bestanden beim öffentlichen Personennahverkehr für Leistungen zum Ausgleich der durch das „9 für 90-Ticket“ entstandenen finanziellen Nachteile im öffentlichen Personennahverkehr (248,0 Mio. €) sowie für Leistungen für das Deutschlandticket (201,0 Mio. €).

Bei der Wohnraumförderung beliefen sich die Ausgabereste auf 144,7 Mio. € (-13,8 %). Die Ausgabereste werden lt. Bauministerium hauptsächlich zur Abfinanzierung der durch Bescheide bewilligten Maßnahmen bei den Zuweisungen für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Wohnraum (133,2 Mio. €) benötigt.

Im Bereich der Städtebauförderung wurden weitere 140,0 Mio. € (Vorjahr: 203,7 Mio. €) als Ausgabereste übertragen, um bereits durch Bescheide bewilligte Maßnahmen abfinanzieren zu können.

Aus dem **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) standen dem Bauministerium 2023 insgesamt 20,0 Mio. € zur Verfügung, wovon tatsächlich nur 159,4 T€ verausgabt wurden.

33 Staatsministerium für Familie, Arbeit und Soziales (Einzelplan 10)

Einzelplan 10				*Tabelle 58*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	7.073,2	7.847,0	+773,7	+10,9 %
darunter Personalausgaben	*283,5*	*292,0*	*+8,6*	*+3,0 %*
Ist-Einnahmen	2.154,8	2.560,4	+405,6	+18,8 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	710,0	679,8	-30,2	-4,3 %
Ausgabereste	346,2	461,6	+115,4	+33,3 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	3.296	3.344	+48	+1,5 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Aufgabenbereich des Staatsministeriums umfasste 2023 insbesondere die Themen Arbeit, Soziales, Familie und Frauen. Zum Geschäftsbereich gehörten u. a. das Zentrum Bayern Familie und Soziales, die Arbeits- und Sozialgerichtsbarkeit, die Akademie der Sozialverwaltung sowie das Staatsinstitut für Familienforschung und das Staatsinstitut für Frühpädagogik und Medienkompetenz.

Das Ausgabenvolumen erhöhte sich 2023 gegenüber dem Vorjahr um 773,7 Mio. € auf 7,8 Mrd. € (+10,9 %). Dies entsprach 10,4 % der Gesamtausgaben des Freistaates.

Von den Gesamtausgaben entfielen 7,2 Mrd. € (92,1 %) auf Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen. Die Personalausgaben beliefen sich mit 292 Mio. € auf 3,7 % der Ausgaben. Die Ausgaben für die Förderung von Kindertageseinrichtungen stiegen auf 3.158,8 Mio. € (+11,5 %); dies entsprach 40,3 % der Gesamtausgaben des Ressorts. Weitere Ausgabenschwerpunkte im Epl. 10 waren:

- Familiengeld nach dem Bayerischen Familiengeldgesetz: 780,4 Mio. € (-0,1 %).
- Leistungen nach dem Unterhaltsvorschussgesetz: 312,8 Mio. € (+10,3 %).
- Ausgaben für psychisch kranke und hochgefährliche Straftäter: 386,6 Mio. € (-0,2 %).

Für das Zentrum Bayern Familie und Soziales wurden Ausgaben von 133,9 Mio. € (+5,0 %) getätigt.

Die Gesamteinnahmen des Geschäftsbereichs beliefen sich auf 2,6 Mrd. € (+18,8 %). Schwerpunkte bei den Einnahmen im Ressort waren z. B.:

- Zweckgebundene Zuweisungen des Bundes für Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung: 1.126,8 Mio. € (+13,5 %).

- Zweckgebunde Zuweisung des Bundes gemäß § 46 SGB II zur Erstattung der Anteile des Bundes an den Leistungen für Unterkunft und Heizung im Rahmen der Grundsicherung für Arbeitssuchende: 898,3 Mio. € (+24,1 %).

- Einnahmen aus Leistungen nach dem Unterhaltsvorschussgesetz: 180,4 Mio. € (+9,2 %).

- Aufkommen an Ausgleichsabgabe durch private Arbeitgeber und durch Arbeitgeber der öffentlichen Hand (ohne Freistaat): 153,2 Mio. € (+7,3 %).

- Zuweisungen aus dem Europäischen Sozialfonds zur Unterstützung von Thematischen Zielen in stärker entwickelten Regionen: 58,0 Mio. € (+1.381,2 %).

Die Ausgabereste stiegen deutlich um 115,4 auf 461,6 Mio. € (+33,3 %). Bei den Leistungen nach dem SGB IX aus der Ausgleichsabgabe sind die Ausgabereste erneut um 37,9 auf 154,2 Mio. € (+32,6 %) gestiegen. Bei der Entlastung der Landkreise und kreisfreien Städte von Kosten der Unterkunft und Heizung im SGB II für ukrainische Flüchtlinge entstand ein Ausgaberest von 43,1 Mio. €. Die Ausgabereste für die Qualitätsentwicklung in der Kindertagesbetreuung stiegen um 26,2 auf 28,3 Mio. € (+1.232,8 %).

Zu den Ausgaben aus dem **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) zählten insbesondere Leistungen für die Einrichtungen und Dienste der sozialen Infrastruktur sowie für Tafeln und tafelähnliche Einrichtungen. Von den veranschlagten Mitteln von 170,4 Mio. € wurden 23,3 Mio. € ausgegeben. Zudem wurden von den veranschlagten 25,5 Mio. € für Leistungen nach dem Bayerischen Bürger-Härtefallfonds 263,6 T€ ausgereicht. Zudem wurde vom Sozialministerium im Rahmen des Härtefallfonds auch das Entlastungsprogramm des Bundes für Privathaushalte abgewickelt.

34 Bayerischer Oberster Rechnungshof (Einzelplan 11)

Einzelplan 11				*Tabelle 59*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	39,2	41,5	+2,3	+5,8 %
darunter Personalausgaben	*37,0*	*38,8*	*+1,9*	*+5,1 %*
Ist-Einnahmen	0,0	0,0	0,0	-47,3 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	0,0	0,0	0,0	0,0 %
Ausgabereste	1,0	0,9	0,0	-1,3 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	295	293	-2	-0,7 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Epl. 11 enthielt 2023 die Einnahmen und Ausgaben des ORH und der Staatlichen Rechnungsprüfungsämter. Die Aufgaben des ORH sind in Art. 80 BV und in der BayHO geregelt. Hierzu zählen insbesondere die Prüfung der gesamten Haushalts- und Wirtschaftsführung des Freistaates, seiner Verwaltungen, Gerichte, Betriebe, Beteiligungen und Sondervermögen. Kraft Gesetzes sind noch weitere Einrichtungen außerhalb des Staates der Prüfung des ORH unterworfen (z. B. Bayerischer Rundfunk).

Der ORH gliederte sich 2023 in vier Prüfungsabteilungen mit zwölf Prüfungsgebieten und in eine Präsidialabteilung. Zum Geschäftsbereich des ORH gehörten die fünf Staatlichen Rechnungsprüfungsämter Ansbach, Augsburg, Bayreuth, Regensburg und Würzburg.

2023 stiegen die Ausgaben des Epl. 11 um 2,3 auf 41,5 Mio. € (+5,8 %). Der Anteil an den Gesamtausgaben des Staates betrug weniger als 0,1 %. Aufgrund der besonderen Aufgabenstellung des ORH war die Struktur des Epl. 11 im Vergleich zu anderen Einzelplänen geprägt von einem hohen Personalausgabenanteil von 93,6 % (38,8 Mio. €).

Mittel für Hochbaumaßnahmen oder freiwillige Leistungen waren im Haushalt des Epl. 11 nicht enthalten.

Die Ausgabereste verringerten sich im Vergleich zum Vorjahr von 1,0 auf 0,9 Mio. €; Grund hierfür waren überwiegend abgerechnete Bauunterhaltungsmaßnahmen.

Die ohne gesetzliche Verpflichtung durchgeführte interne Prüfung der Rechnung des ORH für das Haushaltsjahr 2023 ergab keine wesentlichen Feststellungen. Die in der Haushaltsrechnung und in den Büchern aufgeführten Beträge stimmten überein. Die Einnahmen und Ausgaben waren ordnungsgemäß belegt.

Die Entlastung des ORH erfolgt in einem gesonderten Verfahren durch den Landtag (Art. 101 BayHO).

35 Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz (Einzelplan 12)

Einzelplan 12[1]				*Tabelle 60*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	1.162,2	1.229,3	+67,1	+5,8 %
darunter Personalausgaben	*551,1*	*566,2*	*+15,1*	*+2,7 %*
Ist-Einnahmen	187,5	202,9	+15,4	+8,2 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	147,7	161,1	+13,4	+9,1 %
Ausgabereste	206,0	197,4	-8,5	-4,1 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	6.442	6.479	+37	+0,6 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium für Umwelt und Verbraucherschutz war 2023 für die Angelegenheiten der Wasserwirtschaft, des Naturschutzes und der Landschaftspflege, des Klima- und Bodenschutzes, der Abfallwirtschaft und des Verbraucherschutzes zuständig.

Mit der Neubildung der Staatsregierung Im November 2023 wechselte ein Teil der Zuständigkeiten für Veterinärkontrollen und für den zugehörigen Vollzug in landwirtschaftlichen Betrieben einschließlich des Tierschutzes bei der Haltung landwirtschaftlicher Nutztiere vom Umwelt- in das Landwirtschaftsministerium.

Zum Geschäftsbereich des Staatsministeriums zählten 2023 u. a. das Landesamt für Umwelt, das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit, die 17 Wasserwirtschaftsämter, die Akademie für Naturschutz und Landschaftspflege, die Kontrollbehörde für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen sowie die beiden Nationalparke Bayerischer Wald und Berchtesgaden.

Der Anteil der Ausgaben des Epl. 12 an den Gesamtausgaben des Freistaates 2023 (75,3 Mio. €) belief sich auf 1,6 %. Im Vergleich zum Vorjahr stiegen die Ausgaben für den Einzelplan um 67,1 auf 1,2 Mrd. € (+5,8 %).

Die Personalausgaben betrugen 566,2 Mio. € (+2,7 % gegenüber 2022) und nahmen wie im Vorjahr mit 46,1 % im Verhältnis zu den Gesamtausgaben des Epl. 12 den größten Anteil ein.

Die Ausgaben für Baumaßnahmen erhöhten sich gegenüber dem Vorjahr um 10,6 auf 247,4 Mio. € (+4,5 %). Den größten Posten nahm hierbei der Bereich des Staatlichen Wasserbaus insbesondere mit Maßnahmen für den Hochwasserschutz ein. Dieser stieg

2023 um 8,6 auf 228,2 Mio. € an (+3,9 %) und betraf somit 18,6 % der Gesamtausgaben des Epl. 12.

Die Ausgaben für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen sind 2023 um 16,4 auf 145,4 Mio. € (+12,8 %) gestiegen. Mit Abstand die höchsten Ausgaben in diesem Bereich sind bei den sonstigen Zuweisungen und Zuschüssen, Maßnahmen des Vertragsnaturschutzes, der Landschaftspflege und des Arten- und Biotopschutzes sowie der Umsetzung der Biodiversitätsstrategie zu verzeichnen. Hier ergab sich 2023 ein Anstieg von 13,1 auf 74,5 Mio. € (+21,4 %). Die zweitgrößte Position betraf die Ausgaben für Maßnahmen im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes im Vollzug des Naturschutzes, die 2023 um 3,5 auf 20,6 Mio. € (+20,9 %) anstieg.

Bei den sonstigen Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen war in 2023 gegenüber 2022 eine Erhöhung um 11,6 auf 105,6 Mio. € (+12,4 %) zu verzeichnen. Größter Posten waren die Ausgaben zur Förderung der ländlichen Entwicklung aus dem ELER ab EU-Phase 2014 bis 2020, auch wenn diese gegenüber 2022 um 2,3 auf 34,4 Mio. € (-6,3 %) gesunken sind. Des Weiteren schlugen Zuweisungen im Bereich der Wasserwirtschaftsämter für Investitionen an Gemeinden und Gemeindeverbände zur Förderung von Abwasseranlagen zu Buche, die um 3,7 auf 11,6 Mio. € (+46,7 %) gestiegen sind.

Die Gesamteinnahmen im Epl. 12 stiegen um 15,4 auf 202,9 Mio. € (+8,2 %). Insbesondere die Zuweisungen von Mitteln aus den EU-Fonds (ohne ELER) zur Durchführung wasserwirtschaftlicher Staatsaufgaben stiegen in 2023 um 24,3 auf 36,3 Mio. € (+202,3 %).

Die Ausgabereste verringerten sich 2023 um 8,5 auf 197,4 Mio. € (-4,1 %). Der größte Posten der Ausgabereste liegt mit 18,3 Mio. € weiterhin im Bereich Naturschutz und Landschaftspflege. Jedoch wurden hier im Vergleich zum Vorjahr die Ausgabereste um 44,6 % reduziert. Hohe Ausgabereste sind in den Bereichen Tiergesundheit sowie Naturerlebnis und Besucherlenkung zu verzeichnen (13,9 bzw. 7,9 Mio. €). In diesen Bereichen gab es einen erheblichen Aufwuchs von 46,2 bzw. 20,2 % gegenüber dem Vorjahr.

Aus dem **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) standen dem Geschäftsbereich (TG 79 bis 81) 2023 insgesamt 3,3 Mio. € zur Verfügung, u. a. für Härtefallhilfen für Tierheime und tierheimähnliche Einrichtungen (2,0 Mio. €). Tatsächlich wurden 318,2 T€ verausgabt und 2,9 Mio. € wieder in Abgang gestellt.

36 Allgemeine Finanzverwaltung (Einzelplan 13)

Einzelplan 13				*Tabelle 61*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	23.272,3	18.421,4	-4.850,9	-20,8 %
darunter Personalausgaben	*322,7*	*255,7*	*-67,0*	*-20,8 %*
Ist-Einnahmen	64.506,1	59.872,9	-4.633,2	-7,2 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	1.026,2	1.202,3	+176,1	+17,2 %
Ausgabereste	5.171,9	3.178,9	-1.993,0	-38,5 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	896	891	-5	-0,6 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Epl. 13 „Allgemeine Finanzverwaltung“ fasste 2023 hauptsächlich die Einnahmen und Ausgaben zusammen, die die Gesamtheit der Staatsverwaltung betreffen. Er unterschied sich also erheblich von den anderen Einzelplänen, die ausschließlich die Haushaltsmittel für die Aufgaben und Zuständigkeiten des jeweiligen Ressorts enthielten. Er wurde grundsätzlich vom Finanzministerium bewirtschaftet. Für einzelne Titel wurde die Bewirtschaftungsbefugnis auf das jeweils fachlich zuständige Ressort übertragen.

Im Epl. 13 wurden 2023 im Wesentlichen die Steuereinnahmen, die Gewinnablieferungen von Unternehmensbeteiligungen und Staatsbetrieben des Freistaates, der kommunale Finanzausgleich, der Schuldendienst sowie der Stabilisierungsfonds Finanzmarkt und BayernLB ausgewiesen. Neben diversen Investitionsprogrammen beinhaltete der Epl. 13 in 2023 auch den Sonderfonds Corona-Pandemie, das Corona-Investitionsprogramm, den Härtefallfonds Bayern sowie einen Teil der Beamtenversorgung und die Zuführung an den Pensionsfonds.

Das Ausgabevolumen des Epl. 13 umfasste 18,4 Mrd. €; das waren 24,5 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. Die Ausgaben für den kommunalen Finanzausgleich nahmen mit 59,0 % den größten Anteil ein; sie beliefen sich auf 10,9 Mrd. € (+2,2 %). Die Personalausgaben von 255,7 Mio. € machten wie im Vorjahr 1,4 % der Ausgaben aus.

Beim **Sonderfonds Corona-Pandemie** (Kap. 13 19) wurden 2023 Ausgaben von 1,1 Mrd. € (-82,7 %) geleistet. Zur Finanzierung dieser Ausgaben standen Drittmittel von 0,4 Mrd. € (vgl. Tabelle 38) zur Verfügung. Das 2022 eingeführte **Corona-Investitionsprogramm** (Kap. 13 18) wurde 2023 abfinanziert. Hierfür wurden 0,4 Mio. € verausgabt.

2023 gab es zudem den **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23). Hierbei handelte es sich, zusätzlich zu den Entlastungspaketen des Bundes, um einen ergänzenden Schutzschirm

für Bayern, um die Folgen der Energiekrise abzumildern. Von den veranschlagten 1,7 Mrd. € wurden 0,7 Mrd. € ausgegeben. Diesen Ausgaben standen Zuweisungen des Bundes von 0,6 Mrd. € gegenüber.

Die Mittel des Sonderfonds Corona-Pandemie, des Corona-Investitionsprogramms sowie des Härtefallfonds Bayern wurden durch die zuständigen Fachressorts bewirtschaftet.

Die Einnahmen beliefen sich im Epl. 13 mit 59,9 Mrd. € (-7,2 %) auf 82,8 % der gesamten Einnahmen des Freistaates. Die Einnahmen aus Steuern und steuerähnlichen Abgaben spielten dabei 2023 mit 54,2 Mrd. € (-1,4 %) die maßgebliche Rolle. Das entsprach 90,5 % der Einnahmen des Epl. 13 und 75,0 % der gesamten Einnahmen des Freistaates. Die Einnahmen im Bereich der wirtschaftlichen Unternehmen, z. B. aus Gewinnausschüttungen, stiegen 2023 um 39,2 auf 328,7 Mio. € (+13,5 %).

Der Anstieg bei den Verpflichtungsermächtigungen (+17,2 %) ist insbesondere auf höhere überjährige Verpflichtungen bei den Darlehen zur Gewinnung von Wohnungen für Staatsbedienstete zurückzuführen.

Die Ausgabereste gingen auch 2023 wieder deutlich um 2,0 auf 3,2 Mrd. € (-38,5 %) zurück. Der Großteil (47,0 %) der übertragenen Ausgabereste entfiel dabei erneut auf den Sonderfonds Corona-Pandemie (1,5 Mrd. €), davon allein 1,1 Mrd. € für den Bereich Gesundheit[85]. Die Mittel wurden zur Abfinanzierung bereits begonnener Maßnahmen übertragen. Auf den Bereich der allgemeinen Finanzzuweisungen entfielen 1,3 Mrd. € (+2,8 %) an Ausgaberesten. Hierzu zählten insbesondere die Leistungen aufgrund des BayFAG, des BayKrG sowie des BayÖPNVG. Für den Härtefallfonds Bayern wurden 0,2 Mrd. € in das Haushaltsjahr 2024 übertragen. Zur Finanzierung künftiger - ggf. steigender - Zinsen und um die Zinsen für die Nachholung aufgeschobener Anschlussfinanzierungen auffangen zu können, wurden 55,0 Mio. € als Ausgaberest übertragen.

[85] Kap. 13 19 TG 57, 60 - 66 und 69.

37 Staatsministerium für Gesundheit und Pflege (Einzelplan 14)

Einzelplan 14				*Tabelle 62*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	813,6	815,2	+1,6	+0,2 %
darunter Personalausgaben	*125,9*	*135,8*	*+9,9*	*+7,9 %*
Ist-Einnahmen	18,7	50,0	+31,3	+167,4 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	162,6	235,2	+72,7	+44,7 %
Ausgabereste	335,0	364,0	+29,0	+8,7 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	1.756	1.866	+109	+6,2 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Staatsministerium für Gesundheit und Pflege war 2023 für das gesamte Gesundheitswesen in Bayern zuständig. Dazu gehörten insbesondere die Themen Gesundheitsversorgung, Hospiz und Pflege sowie Prävention. Das Ministerium hatte je einen Dienstsitz in München (3 Standorte) und Nürnberg (3 Standorte). Zum Geschäftsbereich gehörten das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit - Bereich Gesundheit, die Staatliche Gesundheitsverwaltung, die gerichtsärztlichen Dienste sowie das Landesamt für Pflege.

Das Ausgabevolumen erhöhte sich 2023 gegenüber dem Vorjahr um 1,6 auf 815,2 Mio. € (+0,2 %). Dies entsprach unverändert 1,1 % der Gesamtausgaben des Freistaates.

Die Personalausgaben von 135,8 Mio. € (+7,9 %) machten 16,7 % der Gesamtausgaben dieses Ressorts aus.

Die Ausgaben für Pflege und Hospiz gingen um 26,5 auf 544,1 Mio. € (-4,6 %) zurück. Auf das Landespflegegeld entfielen 439,8 Mio. € (+5,6 %); dies entsprach 54,0 % der Gesamtausgaben des Ressorts.

Im Bereich Gesundheitsversorgung wurden 63,1 Mio. € (+7,8 %) ausgegeben.

Für Prävention und Gesundheitsschutz wurden Ausgaben von 60,4 Mio. € (+27,9 %) getätigt. Die Ausgaben für den Pakt für den öffentlichen Gesundheitsdienst stiegen um 3,8 auf 13,7 Mio. € (+38,6 %). Zudem stiegen die Kosten für die Beschaffung und Bevorratung von Medikamenten und Impfstoffen für Vorsorgemaßnahmen gegen eine mögliche Influenza-Pandemie um 3,9 auf 8,2 Mio. € (+89,4 %). Bei den Maßnahmen und Einrichtungen für die Gesundheits- und Pflegeinfrastruktur stiegen die Ausgaben um 3,4 auf 3,7 Mio. € (+1.085,4 %); dabei standen insbesondere modellhafte Förderungen im Vordergrund.

Die Ausgaben für das Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit - Bereich Gesundheit beliefen sich auf 37,7 Mio. € (+7,9 %), für das Landesamt für Pflege auf 11,0 Mio. € (+11,0 %). Die Ausgaben für die Staatlichen Gesundheitsämter bei den Landratsämtern und den gerichtsärztlichen Diensten erhöhten sich auf 31,8 Mio. € (+3,0 %). Für den Bereich Gesundheit bei den Regierungen fielen 7,8 Mio. € (+9,7 %) an.

Die Einnahmen des Epl. 14 stiegen auf 50,0 Mio. € (+167,4 %). Grund hierfür waren insbesondere die höheren Zuweisungen des Bundes zur technischen Modernisierung der Gesundheitsverwaltung um 30,5 auf 31,9 Mio. € (+2.218,3 %).

Der Anstieg bei den Verpflichtungsermächtigungen auf 235,2 Mio. € (+44,7 %) ist insbesondere u. a. auf die höheren überjährigen Verpflichtungen für Zuschüsse und Zuweisungen in den Bereichen Verbesserung der Versorgungsstrukturen und der Pflegeinfrastruktur, Pflegeforschung zurückzuführen. Zudem wurden für die Verlängerung bestehender Mietverträge sowie für zusätzliche Anmietungen von Büroräumen des Ministeriums überjährige Verpflichtungen eingegangen.

Die Ausgabereste des Epl. 14 stiegen um 29,0 auf 364,0 Mio. € (+8,7 %). Im Bereich der Verbesserung der Versorgungsstrukturen und der Pflegeinfrastruktur sowie Pflegeforschung stiegen die Ausgabereste um 5,5 auf 105,3 Mio. € (+5,5 %) und für die Digitalisierung im Gesundheits- und Pflegebereich beliefen sich die Ausgabereste auf 36,1 Mio. € (-10,0 %). Für die technische Modernisierung der Gesundheitsverwaltung stiegen die Ausgabereste um 28,2 auf 39,4 Mio. € (+252,6 %) an.

Beim **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23) wurden 2023 für den Geschäftsbereich des Epl. 14 insgesamt 390,0 Mio. € im Haushaltsplan veranschlagt. Mit 330,0 Mio. €, davon 230 Mio. € Bundesmittel, war der Großteil für Ausgleichszahlungen an Krankenhäuser für Sachkostensteigerungen sowie gestiegene Energiekosten vorgesehen. Zudem standen jeweils 30,0 Mio. € für Ausgleichszahlungen an Pflegeeinrichtungen und an Einrichtungen zur Vorsorge und Rehabilitation zur Verfügung. Tatsächlich verausgabte das Gesundheitsministerium 535,9 Mio. €. Davon entfielen auf Ausgleichszahlungen an Krankenhäuser 523,5 Mio. €, die im Umfang von 484,8 Mio. € vom Bund bereitgestellt wurden.

38 Staatsministerium für Wissenschaft und Kunst (Einzelplan 15)

Einzelplan 15				*Tabelle 63*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	8.254,6	8.885,0	+630,5	+7,6 %
darunter Personalausgaben	*4.274,0*	*4.424,0*	*+150,0*	*+3,5 %*
Ist-Einnahmen	2.387,7	2.566,4	+178,7	+7,5 %
Verpflichtungsermächtigungen[1]	1.372,1	1.593,5	+221,4	+16,1 %
Ausgabereste	2.767,6	2.786,6	+19,0	+0,7 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	54.138	54.371	+233	+0,4 %

[1] Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Der Geschäftsbereich des Staatsministeriums für Wissenschaft und Kunst umfasste die Angelegenheiten der Hochschulen sowie die Förderung von Wissenschaft, Forschung, Lehre und Kunst, insbesondere

- die zehn staatlichen Universitäten, acht staatlichen Hochschulen für angewandte Wissenschaften, neun staatlichen Technischen Hochschulen, sechs staatlichen Kunsthochschulen sowie eine Reihe weiterer Hochschulen in kirchlicher oder privater Trägerschaft,
- die Angelegenheiten der Körperschaften und sonstigen Einrichtungen der Wissenschafts- und Kunstpflege einschließlich des Bibliotheks- und Archivwesens, der wissenschaftlichen Sammlungen und der Kunstsammlungen sowie die Denkmalpflege,
- die berufliche Ausbildung und die Förderung im Bereich der Musik, des Balletts und des Theaters sowie
- die Aufsicht über das Rundfunkwesen.

Das Ausgabevolumen lag 2023 bei 8,9 Mrd. €. Das entsprach 11,8 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. Gegenüber 2022 erhöhten sich die Ausgaben um 630,5 Mio. € (+7,6 %). Grund hierfür war u. a. der Anstieg der Ausgaben zur Fortführung der 2019 beschlossenen Technologieoffensive Hightech Agenda Bayern um 120,0 auf 383,0 Mio. € (+45,6 %).

Mit 49,8 % bildeten die Personalausgaben weiterhin den größten Ausgabenblock des Epl. 15. Die Steigerung gegenüber 2022 betrug 150,0 Mio. € (+3,5 %). Davon entfielen 54,5 Mio. € auf zusätzliche Personalausgaben im Rahmen der Hightech Agenda Bayern.

Der Anstieg der Verpflichtungsermächtigungen im Haushaltsjahr 2023 um 221,4 Mio. € (+16,1 %) ist größtenteils auf überjährige Verpflichtungen bei großen Hochbaumaßnahmen sowie Mieten und Pachten für Grundstücke, Gebäude und Räume im Hochschulbereich zurückzuführen.

Die Ausgabereste betrugen 2,8 Mrd. €. Insgesamt erhöhten sie sich um 19,0 Mio. € (+0,7 %). Ein großer Teil der Ausgabereste entfiel auf Mittel Dritter. Im „Innovationsbündnis Hochschule 4.0“ und in der „Rahmenvereinbarung Hochschulen 2023 - 2027“ sagte der Freistaat den Hochschulen zu, Ausgabereste der Hochschulen grundsätzlich zu übertragen.

Hohe Ausgabereste fielen u. a. bei folgenden Einzelposten an:

- Programm für Modulbauten in Forschung und Lehre sowie Anmietungen im Rahmen der Hightech Agenda Bayern (97,5 Mio. €),
- für den Aufbau der Universitätsmedizin Augsburg (53,0 Mio. €) sowie die
- Ausgaben Munich Quantum Valley (51,5 Mio. €).

Die Ausgabereste für Baumaßnahmen in der Anlage S verringerten sich um 25,5 auf 547,0 Mio. € (-4,5 %). Wie im Vorjahr entfiel ein großer Teil dieser Ausgabereste auf nicht abgerufene Verstärkungsmittel zur Beschleunigung von Bauinvestitionen der Hightech Agenda Bayern (213,5 Mio. €).

Das Wissenschaftsministerium bewirtschaftete 2023 Haushaltsmittel des **Härtefallfonds Bayern** (Kap. 13 23). Dafür standen dem Geschäftsbereich insgesamt 153,4 Mio. € zur Verfügung. 60,5 Mio. € wurden davon verausgabt. Die größten Ausgabeposten waren Zuschüsse an die Uniklinika mit 26,6 Mio. € für Energiemehrbedarf und 24,8 Mio. € für übrigen laufenden Sachmehraufwand.

39 Staatsministerium für Digitales (Einzelplan 16)

Einzelplan 16[1]				*Tabelle 64*
1. Finanzdaten (Mio. €)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Ist-Ausgaben	105,4	108,3	+3,0	+2,8 %
darunter Personalausgaben	*12,7*	*15,2*	*+2,5*	*+19,5 %*
Ist-Einnahmen	8,0	5,0	-2,9	-36,8 %
Verpflichtungsermächtigungen[2]	14,2	18,5	+4,2	+29,7 %
Ausgabereste	37,3	31,0	-6,3	-16,9 %
2. Planstellen/Stellen (Anzahl)	**2022**	**2023**	**Veränderung 2022/2023**	
Personalsoll	169	176	+7	+4,1 %

1 Die Zahlen berücksichtigen noch nicht die Neugliederung der Geschäftsbereiche der Ressorts (November 2023).
2 Bestand der Verpflichtungen zum 31.12. des jeweiligen Haushaltsjahres.

Das Digitalministerium war 2023 für die Grundsatzangelegenheiten und die Koordinierung der Digitalisierung Bayerns zuständig. Zum Aufgabenbereich gehörten insbesondere die Umsetzung der digitalen Verwaltung, die föderale IT-Kooperation mit übergreifendem informationstechnischem Zugang und Portalverbund, IT-Recht und Lizenzmanagement, die Aufgaben des IT-Beauftragten für Bayern, Grundsatzfragen und Koordinierung zur Zukunft der Digitalisierung (neue digitale Technologien, digitale Arbeitswelt, künstliche Intelligenz), aber auch ethische Fragen, die mit der Digitalisierung zusammenhängen sowie die Förderung von Computerspielen. Zudem koordinierte und steuerte es die Umsetzung des Onlinezugangsgesetzes in Bayern. Durch die Neugliederung der Geschäftsbereiche im November 2023 wechselte die Zuständigkeit für die Filmförderung in die Staatskanzlei.

In der Ressortzuständigkeit des Finanzministeriums lagen die Aufgaben der Breitbanderschließung, der technischen Angelegenheiten der digitalen Verwaltung und der Sicherheit der Informationstechnik, die Verantwortung für den Bayern-Server sowie die digitale Kommunikationsinfrastruktur. Für Themen der Digitalisierung in der Wirtschaft, soweit sie die allgemeine Wirtschaftsförderung betreffen, und die Förderung der Mobilfunkversorgung war das Wirtschaftsministerium zuständig.

Die Einnahmen verminderten sich 2023 um 2,9 auf 5,0 Mio. € (-36,8 %). Hauptgrund hierfür war die verringerte Vereinnahmung von Drittmitteln.

Die Ausgaben erhöhten sich um 3,0 auf 108,3 Mio. € (+2,8 %) und beliefen sich damit weiterhin auf 0,1 % der gesamten Ausgaben des Freistaates. Auf das Personal entfielen 14,0 % der Ausgaben, auf sächliche Verwaltungsausgaben 26,4 % und auf Ausgaben für Zuweisungen und Zuschüsse mit Ausnahme für Investitionen 36,1 %. Auf sonstige

Ausgaben für Investitionen und Investitionsförderungsmaßnahmen entfielen 25,4 Mio. € (-5,1 %).

Der Anstieg bei den Verpflichtungsermächtigungen um 4,2 Mio. € (+29,7 %) ist insbesondere auf überjährige Verpflichtungen bei den Ausgaben für Sachverständige und die Vergabe von Aufträgen für Datenerfassung und Softwareentwicklung im Bereich des IT-Beauftragten der Staatsregierung (Kap. 16 04) zurückzuführen.

Die Ausgabereste verringerten sich um 6,3 auf 31,0 Mio. € (-16,9 %). Davon entfielen 11,7 Mio. € (37,6 %) auf die Zuweisungen an Gemeinden und Gemeindeverbände für Maßnahmen zur Digitalisierung von Verwaltungsleistungen. Etwa die Hälfte davon wird zur Abfinanzierung des am 30.09.2023 ausgelaufenen Förderprogramms „Digitales Rathaus“ benötigt. Bei der Vergabe von Aufträgen für Datenerfassung, Softwareentwicklung usw. verminderten sich die Ausgabereste von 8,3 auf 3,6 Mio. € (-56,2 %). Eine Erhöhung der Ausgabereste gab es bei der Zukunftsagenda Digital von 4,1 auf 4,9 Mio. € (19,7 %) und fast eine Verdoppelung bei den Zuschüssen für die bayerische Digitalagentur um 0,5 auf 1,0 Mio. € (+91,2 %). Beim Klimaland Bayern blieben die Ausgabereste bei 3,5 Mio. €; hier wurden weder in 2022, noch in 2023 Ausgaben getätigt.

V. EINZELNE PRÜFUNGSERGEBNISSE

MEHRERE RESSORTS

40 Spielbanküberwachung

(Kap. 13 01 Tit. 682 71)

In den Bayerischen Spielbanken sind Arbeitsweise, Personalausstattung und Präsenzpflicht des Spielbankaufsichtsdiensts trotz enorm verbesserter technischer Überwachungsmöglichkeiten und fortschreitender Digitalisierung nahezu unverändert.

Der ORH empfiehlt, die digitalen Überwachungsmöglichkeiten stärker zu nutzen und so gleichzeitig den Personalbedarf anzupassen.

Der ORH hat 2022/2023 die Spielbanküberwachung geprüft. Schwerpunkt der Prüfung war die Tätigkeit des Spielbankaufsichtsdiensts. Prüfungsmaßstab waren Ordnungsmäßigkeit und Wirtschaftlichkeit.

40.1 Ausgangslage

Die Staatliche Lotterie- und Spielbankverwaltung (SLSV) betreibt im Freistaat neun Spielbanken.[86] Deren Spielangebot umfasst das Große Spiel, d. h. Tischspiele wie Roulette und Blackjack, und das Kleine Spiel (Automatenspiel).

Die Aufsicht über die SLSV obliegt dem Finanzministerium. Ausgenommen davon ist die Rechtsaufsicht über die Bayerischen Spielbanken. Diese übt das Innenministerium aus. Als Spielbankenaufsicht hat das Innenministerium den Schutz der öffentlichen Sicherheit und Ordnung vor Gefahren, die vom Spielbankbetrieb ausgehen, zu gewährleisten und den ordnungsgemäßen Spielablauf sicherzustellen. Hierzu bedient sich das Innenministerium des Spielbankaufsichtsdiensts.

[86] Bad Füssing, Bad Kissingen, Bad Kötzting, Bad Reichenhall, Bad Steben, Bad Wiessee, Feuchtwangen, Garmisch-Partenkirchen und Lindau.

40.2 Feststellungen

40.2.1 Aufgaben des Spielbankaufsichtsdiensts

Die Beamten des Spielbankaufsichtsdiensts führen die Aufsicht vor Ort in den einzelnen Spielbanken. Da der Spielbankaufsichtsdienst fachlich dem Innenministerium untersteht, ist gewährleistet, dass dieser in seinen Entscheidungen von der SLSV bzw. vom Spielbankpersonal unabhängig ist. Der Stellenplan für den Aufsichtsdienst wies im Haushaltsplan 2023 ein Soll von 63,92 Stellen aus.[87] Im August 2024 waren 54 Personen im Spielbankaufsichtsdienst beschäftigt. Grund für die Differenz waren Personalgewinnungsschwierigkeiten. Bis 2032 werden voraussichtlich 20 Aufsichtsbeamte in den Ruhestand treten.

Nach der Spielbankordnung darf mit dem Spielbetrieb nur begonnen werden, wenn ein Aufsichtsbeamter anwesend ist. Mittels eines 2-Schichtsystems wird gewährleistet, dass während der gesamten Öffnungszeiten mindestens ein Aufsichtsbeamter vor Ort ist. Die Öffnungszeiten variieren nach Standort und Wochentag. In den meisten Spielbanken öffnet das Kleine Spiel um 12:00 Uhr, das Große Spiel ab 16:00 Uhr. Die Hauptspielzeit im Großen Spiel beginnt frühestens ab 19:30 Uhr; zuvor kommen maximal 25 % der Besucher. Die Spielbanken schließen zwischen 2:00 und 3:00 Uhr.

Aufgabe der Aufsichtsbeamten ist es zum einen, sicherzustellen, dass die für den Spielbankbetrieb geltenden Regelungen eingehalten werden (z. B. Anzahl der Automaten und Spieltische, Öffnungstage und -zeiten, Spielverbote). Zum anderen überwachen die Beamten den Spielbetrieb mit dem Ziel, Manipulationen und Betrug zu verhindern bzw. aufzudecken.

Im Kleinen Spiel überwachen die Aufsichtsbeamten ganz überwiegend Auszahlungen: Zahlt ein Angestellter der Spielbank Guthaben bzw. Gewinne ab 250 € aus, muss ein Aufsichtsbeamter oder ein Beauftragter der Spielbank (i. d. R. der Saalchef) die Auszahlung überwachen. Die Betragsgrenze von 250 € ist seit mehr als 20 Jahren nicht mehr angepasst worden. Auszahlungen über 2.000 € müssen von einem Aufsichtsbeamten und einem Beauftragten überwacht werden. Der für die Auszahlung erforderliche Bargeldbetrag wird dem Auszahlterminal automatisch systemseitig mitgeteilt und dem Angestellten der Spielbank maschinell ausgezahlt. Je nach Spielbank fallen täglich durchschnittlich 50 bis 350 Auszahlungsvorgänge an. Jede dieser Auszahlungen erfordert einen Zeitaufwand von jeweils 3 bis 5 Minuten.

---

[87] Kap. 13 05 Tit. 422 46; gleiche Stellenanzahl im Doppelhaushalt 2024/2025.

Im Großen Spiel überprüft ein Aufsichtsbeamter bei Eröffnung und nach Schließung eines Spieltisches den Bestand der Spielmarken. Bei Kartenspielen prüft ein Beamter vor Spielbeginn bzw. nach Spielende die Vollständigkeit und den einwandfreien Zustand der Spielkarten. Außerdem überwachen die Aufsichtsbeamten das Öffnen und Schließen von Geldbehältnissen sowie deren Leerung und die Ermittlung der Tageseinnahmen.

Die Aufsichtsbeamten haben in den letzten zehn Jahren keine Manipulation und keinen Betrug festgestellt.

40.2.2 Entwicklung des Spielbetriebs und Digitalisierung der Überwachung

Die Bayerischen Spielbanken verfügen über Videoüberwachungssysteme mit über 900 Kameras. Durch eine zeitlich lückenlose Überwachung (24 Stunden an sieben Tagen in der Woche) können Manipulationsversuche auch außerhalb der Öffnungszeiten nachvollzogen werden.

Im Kleinen Spiel haben elektronische Spielautomaten mechanische Automaten abgelöst. Anstatt mit Bargeld kann am Automaten ausschließlich mit einer PIN-geschützten Chipkarte gespielt werden. Einsätze und Gewinne werden beim Spielen automatisch ab- bzw. aufgebucht. Ferner ermöglichen die elektronischen Spielautomaten umfangreiche Überwachungs- und Auswertungsmöglichkeiten (z. B. Geldbestand, Statistikberichte, Fehleranalysen).

Auch im Großen Spiel kommt vermehrt moderne Technik zum Einsatz, um u. a. Betrug und Manipulation zu verhindern. So wird etwa beim Roulette der Kessel auf mehrere Weisen überwacht. Sortiermaschinen für die Spielmarken vereinfachen den Arbeitsablauf an den Roulette-Tischen. Bei Kartenspielen kommen Karten-Mischmaschinen zum Einsatz, denen nach jedem Spiel die gespielten Karten wieder zugeführt werden; somit ist ein Kartenzählen durch den Spielgast nicht mehr möglich.

Der Inhalt aller Geldbehälter im Kleinen und Großen Spiel wird mit Zählmaschinen gezählt und das Ergebnis elektronisch erfasst. Jede Zählung wird zudem per Video überwacht bzw. aufgezeichnet.

40.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Entwicklungen im Spielbetrieb und bei den Überwachungsmaßnahmen haben das Manipulations- und Betrugsrisiko aus Sicht des ORH deutlich verringert. Dennoch ist die Begleitung des Spielbankpersonals zur Überwachung der Auszahlungsvorgänge im Kleinen Spiel weiterhin die Haupttätigkeit der Aufsichtsbeamten. Diese Vorgänge sind äußerst personal- und zeitintensiv, obwohl der Auszahlungsbetrag maschinell errechnet und

ausgezahlt wird. Eine Anhebung der Auszahlungsgrenze von 250 auf 500 € würde rein rechnerisch die überwachungspflichtigen Auszahlungen je nach Spielbank um 20 bis 40 % reduzieren. Der Aufwand würde sich noch weiter reduzieren, wenn bei Gewinnauszahlungen ab 2.000 € weniger als drei Personen beteiligt sein müssten.

Daneben erscheint eine vollumfängliche Überwachung von Automatenleerung und Geldzählung nicht mehr zeitgemäß; denn durch die Überwachungs- und Auswertemöglichkeiten liegen systemseitig umfassende Daten vor.

Auch die Rahmenbedingungen im Großen Spiel haben sich durch die technischen und organisatorischen Fortschritte bei den Sicherungs- und Überwachungsmaßnahmen verändert. Auf die Präsenzpflicht und Arbeitsweise des Aufsichtsbeamten sowie den Personaleinsatz hatte dies (nahezu) keine Auswirkungen. So darf ein Spieltisch weiterhin erst eröffnet werden, nachdem ein Aufsichtsbeamter den Anfangsbestand der Spielmarken überprüft hat. Dabei hat er diesen Bestand bereits bei der Gewinnermittlung wenige Stunden zuvor nach der Tischschließung festgestellt. Die Hauptspielzeiten werden gleichermaßen wie die Randspielzeiten überwacht, obwohl vor 19:30 Uhr maximal 25 % der Besucher eines Tages kommen. Auch hier könnten die Möglichkeiten der Videoüberwachung verstärkt genutzt werden. So wäre eine zentrale Überwachung der Randspielzeit in Echtzeit oder nachgelagert per Video weniger personalintensiv und könnte auf den unterschiedlichen Umfang des Spielbetriebs der neun Spielbanken passgenauer gestaltet werden. Ergänzend könnten anlassunabhängige Stichproben in Präsenz durchgeführt werden, damit die Überwachung u. a. weiterhin sichtbar ist.

Durch eine Umstellung vom Zwei-Schichtsystem auf ein Ein-Schichtsystem könnte die aktuelle Zahl von 54 Beschäftigten deutlich reduziert und so den Schwierigkeiten bei der Personalgewinnung entgegengewirkt werden. Mit dem Wegfall der Wechselschichten durch nachgelagerte, stichprobenartige Prüfungen des Kleinen Spiels und eine Verminderung der Abend- und Feiertagsarbeit durch eine Neuorganisation der Prüfung der Randspielzeiten des Großen Spiels könnte die Attraktivität des Arbeitsplatzes gesteigert werden. Auch vor dem Hintergrund der anstehenden zahlreichen altersbedingten Abgänge wäre nach Auffassung des ORH jetzt der geeignete Zeitpunkt, einen Systemwechsel einzuleiten.

40.4 Stellungnahme der Verwaltung

Das Innen- und Finanzministerium sind der Ansicht, dass im Kleinen Spiel eine wirksame Aufsicht auch durch eine im Schwerpunkt technische Überwachung gewährleistet werden könne, bei der nur noch nachgelagerte stichprobenartige Prüfungen durch einen Aufsichtsbeamten erfolgen und auf eine permanente Präsenz von Beschäftigten des Spielbankaufsichtsdiensts verzichtet werde.

Bei einer geeigneten nachgelagerten Überwachung von Auszahlungen im Kleinen Spiel werde zukünftig auf eine persönliche Überwachung von Auszahlungen durch Aufsichtsbeamte verzichtet. Die Kontrolle werde durch die Spielbankaufsicht im Nachgang erfolgen. Inwieweit die SLSV Betragsgrenzen bei Auszahlungen und für deren Überwachung zusätzliches eigenes Personal für erforderlich halte, entscheide diese künftig nach eigenen Kriterien.

Insgesamt ergebe sich bei der Umsetzung der Neustrukturierung eine Reduzierung des Personalstands von 54 auf 47. Dieser Personalstand werde durch Pensionierungen ohne Ersatzeinstellungen bis voraussichtlich Ende 2025 erreicht. Den Personaleinsparungen stünden Kosten für die technische Aufrüstung der bestehenden Videoanlage gegenüber. Diese sei Voraussetzung für eine stärker auf Videoüberwachung gestützte Aufsicht. Die Verwaltung rechne damit, dass sich angesichts der Personaleinsparungen die Kosten für die technische Aufrüstung nach vier Jahren amortisieren.

Ein Ein-Schichtsystem lasse sich nur durch eine zentrale Überwachung in Echtzeit oder nachgelagert per Video der Randspielzeiten umsetzen. Dies werde abgelehnt, da im Großen Spiel die Videoüberwachung und -auswertung aus Sicherheitsgründen nicht gleichermaßen genutzt werden wie im Kleinen Spiel: Anders als an den Automaten im Kleinen Spiel erfolge am Roulette- und Kartentisch im Großen Spiel keine technische Datenerfassung. Eine im Schwerpunkt aus der Auswertung von tonlosen Videoaufzeichnungen bestehende Tätigkeit würde das Sicherheitsniveau unvertretbar senken und überdies das Berufsbild des Aufsichtsbeamten unattraktiv machen. Hinweise ergäben sich vor allem durch Wahrnehmungen der Aufsichtsbeamten zum Spielverhalten. Auch würden mündliche Äußerungen oder Blickkontakte von einer Videoaufzeichnung nicht bzw. nicht hinreichend erfasst.

40.5 Schlussbemerkung

Trotz enorm verbesserter technischer Überwachungsmöglichkeiten und fortschreitender Digitalisierung in den Bayerischen Spielbanken sind Arbeitsweise, Personalausstattung und Präsenzpflicht des Spielbankaufsichtsdiensts nahezu unverändert.

Die von der Verwaltung angekündigten Maßnahmen im Kleinen Spiel sind ein erster Schritt. Gleichzeitig sollte die SLSV die seit 20 Jahren unveränderte Betragsgrenze bei Auszahlungsvorgängen spürbar anheben und prüfen, ob der Vorgang weniger personalintensiv durchgeführt werden kann; zumal auch nach Auffassung des Innenministeriums im Kleinen Spiel eine nachgelagerte Kontrolle ausreichend ist.

Weitere Maßnahmen im Großen Spiel sollten folgen. Die Aufsichtsbeamten können den Spielbetrieb bereits heute nicht lückenlos überwachen. Eine verstärkte Videoüberwachung

könnte sogar das Entdeckungsrisiko unerlaubter Handlungen und damit die präventive Wirkung erhöhen, denn weder die Besucher noch die Spielbankangestellten wüssten, wann und wie sie kontrolliert würden. Dadurch könnte die angespannte Personalsituation deutlich verbessert werden.

Die Spielbankaufsicht sollte Möglichkeiten der fortschreitenden Digitalisierung und gegebenenfalls der Künstlichen Intelligenz nutzen. Der ORH empfiehlt, im Großen wie auch im Kleinen Spiel die digitalen Überwachungsmöglichkeiten stärker einzusetzen und so gleichzeitig den Personalbedarf anzupassen.

41 Finanzmitteleinsatz für den Waldumbau und Vollzug des Jagdgesetzes

(Kap. 08 04 und 08 05, Epl. 08)

Das Forstministerium förderte den Waldumbau von 2008 bis 2023 mit 273 Mio. €. Den Großteil davon gab es für kostenintensive Baumpflanzungen aus. Der Waldumbau ist ein zentrales Ziel der bayerischen Forstwirtschaft, um klimastabile Wälder zu schaffen. Angepasste Wildbestände sind eine zentrale Voraussetzung für einen wirtschaftlichen und erfolgreichen Waldumbau. Bayerisches Waldgesetz und Bayerisches Jagdgesetz greifen ineinander und bilden einen einheitlichen Rechtsrahmen. Der ORH empfiehlt, dass Wirtschafts- und Forstministerium zeitnah gemeinsam effizientere Lösungen erarbeiten.

Der ORH hat gemeinsam mit den Staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Augsburg, Regensburg und Würzburg die Förderung des Waldumbaus im Privat- und Körperschaftswald von 2008 bis 2023 geprüft. Darüber hinaus wurden auch ausgewählte Prüfungsergebnisse des ORH zum Vollzug des Bayerischen Jagdgesetzes mit Blick auf die Waldverjüngungssituation einbezogen.

Schwerpunkte der Prüfungen waren die Erreichung der Ziele für einen klimatoleranten Waldumbau in Bayern sowie der wirtschaftliche und sparsame Einsatz der Haushaltsmittel. Zudem prüfte der ORH, wie die Jagdverwaltung die gesetzlichen Vorgaben zur Erreichung angepasster Wildbestände umsetzt. Die besondere Situation im Bergwald (Alpen- und Voralpenraum) sowie die Jagd auf Rotwild wurden ausgeklammert.

41.1 Ausgangslage

Mit einer Waldfläche von etwa 2,6 Mio. ha ist Bayern das waldreichste Bundesland. Etwa 56 % dieser Waldfläche sind auf 700.000 private Waldbesitzer verteilt. Der Rest entfällt auf Staatswald des Freistaates (30 %) bzw. des Bundes (2 %) sowie Körperschaftswald, d. h. Wald im Eigentum insbesondere von Städten oder Gemeinden (12 %).

Auch Bayern ist vom Klimawandel und seinen - auch immensen wirtschaftlichen - Folgen betroffen. Als Auswirkungen des Klimawandels sind beispielsweise die Trockenjahre 2019 und 2022 hervorzuheben. Außerdem traten lt. Forstministerium Sturmschäden häufiger auf. Schadinsekten wie der Borkenkäfer vermehrten sich deutlich stärker; die daraus entstandenen Schäden erreichten 2023 einen Höhepunkt. So lag in den Jahren 2019, 2020 und 2023 der Schadholzanteil am Holzeinschlag in Bayern bei über 50 %, im Vergleich dazu in den sonstigen Jahren von 2008 bis 2023 bei durchschnittlich 26 %.

Vor diesem Hintergrund ist die Schaffung von klimastabilen Mischbeständen mit klimatoleranten Baumarten ein wichtiges forstwirtschaftliches Ziel, das über aktiven Waldumbau erreicht werden soll.[88] Der Freistaat fördert diesen Waldumbau,[89] der Bund kofinanziert zu 60 %. Gefördert werden Pflanzung oder Saat standortgemäßer Baum- und Straucharten sowie die Sicherung und Pflege der natürlichen Verjüngung, die u. a. durch Aussamung von Altbäumen entsteht.

Die Forstverwaltung erstellt seit 1986 alle drei Jahre für die rd. 750 Hegegemeinschaften (HG)[90] in Bayern die Forstlichen Gutachten (FG). Die FG stellen die Situation der Waldverjüngung dar. Sie geben Auskunft darüber, inwieweit junge Bäume durch Schalenwild, wie z. B. Rehwild, verbissen werden (sogenannte Verbissbelastung). Damit sind die FG ein wichtiges Hilfsmittel für die gesetzlich vorgeschriebene Abschussplanung, auf deren Grundlage die Jäger das Schalenwild entnehmen. Laut Bayerischem Waldgesetz soll unter Berücksichtigung des Grundsatzes „Wald vor Wild“ ein standortgemäßer und möglichst naturnaher Zustand des Waldes bewahrt oder hergestellt werden.[91] Laut Bayerischem Jagdgesetz „soll die Bejagung die natürliche Verjüngung der standortgemäßen Baumarten im Wesentlichen ohne Schutzmaßnahmen ermöglichen“.[92]

Im „Waldpakt für Bayern“ vom Juni 2023 heißt es zum Thema „Waldangepasste Schalenwildbestände und Jagd“, dass überhöhte Wildbestände den notwendigen Waldumbau hin zu stabilen und klimatoleranten Wäldern gefährdeten sowie waldverträgliche Schalenwildbestände auf ganzer Fläche realisiert werden müssten.[93]

Jagdbehörden sind die oberste Jagdbehörde (OJB), die Regierungen als höhere Jagdbehörden (HJB) und die Kreisverwaltungsbehörden als untere Jagdbehörden (UJB). Im November 2023 übernahm das Wirtschaftsministerium die Zuständigkeit für die Jagd vom Forstministerium.

---

88 Art. 1 Abs. 2 Nr. 2 BayWaldG.

89 Art. 20 BayWaldG i. V. m. Art. 22 Abs. 3 Satz 2 Nr. 5 BayWaldG sowie der Richtlinie für Zuwendungen zu waldbaulichen Maßnahmen im Rahmen eines forstlichen Förderprogramms (WALDFÖPR), Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten vom 28.06.2023 Gz. F2-7752.1-1/361 (BayMBl. Nr. 355).

90 HG sind privatrechtliche Zusammenschlüsse von Revierinhabern zusammenhängender Jagdreviere, die einen bestimmten Lebensraum für das Wild umfassen, um eine ausgewogene Hege der vorkommenden Wildarten und eine einheitliche großräumige Abschussregelung zu ermöglichen. Vorliegend sind nur die HG für Rehwild gemeint (sogenannte Niederwild-HG).

91 Art. 1 Abs. 2 Nr. 2 BayWaldG.

92 Art. 1 Abs. 2 Nr. 3, 2. Hs. BayJG.

93 Waldpakt für Bayern vom 25.06.2023, geschlossen zwischen der Staatsregierung und den nichtstaatlichen Waldbesitzern bzw. deren Interessenvertretungen, S. 5 f., abrufbar unter: https://www.stmelf.bayern.de/mam/cms01/service/dateien/230623_waldpakt2023_final.pdf.

41.2 Zielsetzungen

Die Staatsregierung stellte 2007 das „Klimaprogramm Bayern 2020“[94] auf. Danach wollte sie von 2008 bis 2020 im Privat- und Körperschaftswald 100.000 ha Fichten-Bestände zu klimatoleranten Mischwäldern umbauen lassen. 2017 fasste die Staatsregierung einen weiteren Beschluss, die „Waldumbauoffensive 2030“. Danach sollen weitere 100.000 ha bis 2030 umgebaut und somit insgesamt 200.000 ha zukunftsfähig gestaltet werden.[95] Die Zielsetzungen beinhalten nicht die Waldumbaumaßnahmen im Staatswald des Freistaates.

In seinem Waldbericht 2020 nahm das Forstministerium Berechnungen dazu vor, wie die Ziele zu erreichen seien. Danach müsse die 2008 bis 2019 erreichte durchschnittliche jährliche Waldumbaufläche (6.000 ha) ab 2020 auf 10.000 ha steigen. In der Regierungserklärung „Klimaland Bayern“ vom Juli 2021 setzte sich die Staatsregierung eine weitere Erhöhung der Waldumbaufläche auf durchschnittlich 12.000 ha pro Jahr als Ziel.

Das Forstministerium überprüft, ob die Zielsetzungen erreicht werden. Dazu erfasst es ausschließlich die umgebauten Waldflächen, für die eine staatliche Förderung beantragt wurde. Zu den Flächen, die Waldeigentümer auf eigene Kosten umbauen, liegen keine Daten vor.

41.3 Feststellungen

41.3.1 Zielerreichung beim Waldumbau

Zu den Waldumbau-Gesamtzielen der Staatsregierung stellte der ORH fest:

- Das 100.000-ha-Ziel aus dem 2008 aufgestellten „Klimaprogramm Bayern 2020“ wurde 2020 zu 77 % und 2023 vollständig erreicht.

- Um das 200.000-ha-Ziel zu erreichen, müssten 2024 bis 2030 pro Jahr über 13.800 ha umgebaut werden.[96]

2022 wurden lt. Statistik des Forstministeriums über 9.700 ha umgebaut, 2023 7.800 ha. Zu den Daten des Forstministeriums ist anzumerken, dass dieses die Waldumbau-Flächen

---

[94] Abrufbar unter Klimaprogramm Bayern 2020 der Bayerischen Staatsregierung - Publikationsshop der Bayerischen Staatsregierung.
[95] Forstministerium, Waldbericht 2020, S. 16 ff.
[96] Bis 2023 wurden 103.000 ha Waldfläche umgebaut. Für 2024 bis 2030 (sieben Jahre) verbleiben damit 97.000 ha. 97.000 ha geteilt durch sieben Jahre ergeben 13.857 ha pro Jahr.

hochrechnet: Es multipliziert die geförderten Flächen, auf denen die Waldbesitzer Bäume gepflanzt oder gesät haben, mit dem Faktor 1,9.[97] Zur Begründung des Faktors verwies das Forstministerium auf Ausstrahlungseffekte der Pflanz- und Saatflächen auf die rundherum angrenzenden Bestände. Eine wissenschaftliche Herleitung des Faktors liege lt. Forstministerium nicht vor.

Die Waldumbau-Förderung wickelt das Forstministerium über 32 nachgeordnete Behörden[98] ab. Mit jeder dieser Behörden vereinbarte es seit 2016 jährlich Rahmenziele für die Waldumbauflächen.

Ab 2020 lag die Summe dieser Rahmenziele unter den angehobenen Umbauzielen der Staatsregierung. Diesbezüglich verwies das Forstministerium darauf, dass die Rahmenziele auf eine in der Praxis realisierbare Höhe festgelegt werden müssten. Diese sei insbesondere durch die Personalkapazitäten und die Bereitschaft der Waldbesitzer zum Waldumbau begrenzt.

In mehreren Jahren waren weder die in Summe vereinbarten Rahmenziele noch die Umbauziele der Staatsregierung (Tabelle 65) erfüllt. Die Angaben zu den Umbauflächen verstehen sich einschließlich der beschriebenen Hochrechnung mit dem Faktor 1,9.

Jährliche Waldumbau-Ziele und Zielerreichung 2016 bis 2023 (ha) *Tabelle 65*

Jahr	Waldumbauziele		Umbaufläche	Zielerreichung	
	Umbauziel der Staatsregierung	Rahmenziel der Forstverwaltung		bzgl. Umbauziel der Staatsregierung	bzgl. Rahmenziel der Forstverwaltung
2016	6.000	7.200	5.864	98 %	81 %
2017	6.000	3.800	7.209	120 %	190 %
2018	6.000	7.400	5.690	95 %	77 %
2019	6.000	7.200	6.117	102 %	85 %
2020	10.000	7.900	4.827	48 %	61 %
2021	10.000	9.200	8.501	85 %	92 %
2022	12.000	9.700	9.232	77 %	95 %
2023	12.000	9.400	7.794	65 %	83 %
Summe	**68.000**	**61.800**	**55.234**	**81 %**	**89 %**

[97] Bis einschließlich 2013 betrug der Faktor 2,0. Die Absenkung auf 1,9 war bedingt durch Änderungen bei den Voraussetzungen für die Waldumbau-Förderung.
[98] Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten.

Auf regionaler Ebene zeigte sich, dass die jeweils gesetzten Rahmenziele in sehr unterschiedlicher Höhe erfüllt wurden. 2023 konnte der Zielwert im bayernweiten Schnitt zu 83 % erreicht werden. Die regionalen Erfüllungsquoten reichten dabei von 31 bis 143 %.

41.3.2 Situation der Waldverjüngung in Bayern

Das Forstministerium geht davon aus, dass der Verbiss durch (Reh-)Wild die Waldverjüngung maßgeblich behindert. Es erklärte gegenüber dem ORH im Mai 2023, dass sich seit 2012 keine wesentlichen Veränderungen bei der Verbissbelastung eingestellt hätten.

Laut den FG von 2009 war die Verbissbelastung in 64 % der HG zu hoch bzw. deutlich zu hoch („rote HG“). Bei den FG 2012 sank der Anteil der roten HG auf 46 % und stieg bis 2021 wieder auf 50 % an. In den FG 2024 lag der Anteil bei 49 %.[99] Wissenschaftliche Untersuchungen der Ludwig-Maximilians-Universität München und der Technischen Universität München von 2007 schätzten das FG-Erhebungsverfahren als objektiv und die Ergebnisse als statistisch belastbar ein.

Seit 2016 legte das Forstministerium besonderes Augenmerk auf diejenigen HG, die als „dauerhaft rot“ (zu hohe Verbissbelastung länger als 15 Jahre) eingestuft worden waren. Dass sich die behördlichen Bemühungen bei der Abschussplanung auf „dauerhaft rote“ HG konzentrieren sollten, mahnte das Forstministerium als OJB auch gegenüber den nachgeordneten Jagdbehörden wiederholt an, zuletzt 2022.

Der Anteil der „dauerhaft roten“ HG belief sich nach den FG 2021 auf 23 %, nach den FG 2024 auf 22 %.[100] Die regionale Verteilung zeigt, dass sich diese in allen Regierungsbezirken befinden, wobei Schwerpunkte u. a. in Unter- und Mittelfranken erkennbar sind.

Seit 2012 erstellt die Forstverwaltung im Rahmen der FG zudem ergänzende Revierweise Aussagen (eRA). Damit wird das Verjüngungspotenzial und die Verbissbelastung auf Ebene der Jagdreviere eingeschätzt.[101] 2021 zeigten die Ergebnisse der 9.536 Reviere, für die eine eRA erstellt wurde:

- In 369 Revieren wurde die Verbissbelastung als „günstig“ (4 %), in 3.484 Revieren als „tragbar“ (37 %), in 4.448 Revieren als „zu hoch“ (47 %) und in 475 Revieren als „deutlich zu hoch“ (5 %) eingeschätzt. 760 Jagdreviere (8 %) konnten nicht bewertet werden, da dort keine geeigneten Verjüngungsbestände vorhanden waren.

---

99 Bericht zu den FG 2024, S. 7, abrufbar unter https://www.stmelf.bayern.de/mam/cms01/wald/jagd/dateien/forstliches_gutachten_2024.pdf.
100 Vgl. Fn. 99.
101 Insgesamt gibt es in Bayern 13.000 Jagdreviere.

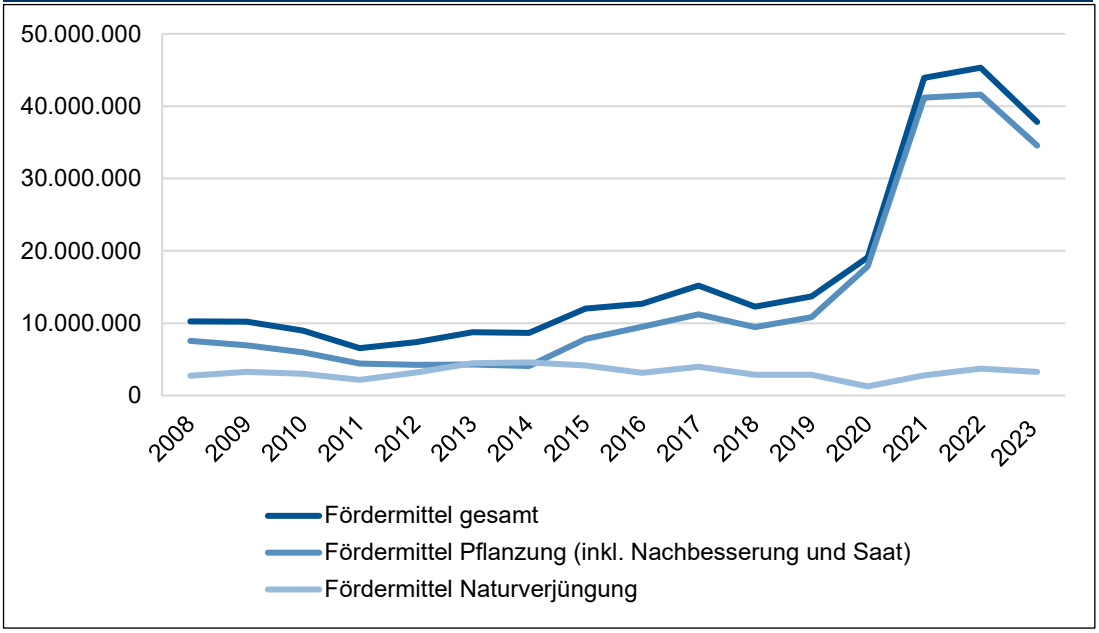
- Laut Forstverwaltung sei die Naturverjüngung in den Jagdrevieren mit günstiger bzw. tragbarer Verbissbelastung bei den meisten Baumarten im Wesentlichen ohne Schutzmaßnahmen möglich gewesen. In Jagdrevieren mit zu hoher bzw. deutlich zu hoher Verbissbelastung sei dies dagegen kaum der Fall.

41.3.3 Finanzmitteleinsatz für den Waldumbau

Das Forstministerium gab für den Waldumbau im Privat- und Körperschaftswald 2008 bis 2023 insgesamt 425 Mio. € aus. In diesem Betrag sind u. a. Fördermittel (273 Mio. €) an die Waldbesitzer, Personalausgaben der Forstverwaltung sowie Ausgaben für Waldumbau-Forschungsprojekte enthalten. Hinzu kommen alle drei Jahre Ausgaben für die Erstellung der FG. Diese beliefen sich beispielsweise 2021 auf 7,5 Mio. €.

In den letzten Jahren haben Bund und Freistaat die Fördersummen deutlich erhöht. 2018 wurden in Bayern 12,3 Mio. € für den Waldumbau ausgegeben. 2022 waren es 45,3 und 2023 37,8 Mio. € (vgl. Abbildung 20).

Fördermittel für den Waldumbau 2008 bis 2023 (€) *Abbildung 20*



Von den 273 Mio. € zwischen 2008 und 2023 ausgereichten Fördermitteln entfielen 81 % (221 Mio. €) auf Pflanzungen. In der Förderung für Pflanzungen ist der Schutz gegen Wildverbiss enthalten.

Einzäunung einer Pflanzfläche *Abbildung 21*



Einzelschutz gegen Wildschäden *Abbildung 22*



Aus den Förderakten ermittelte der ORH die Kosten für den Schutz gegen Wildverbiss. Danach kosten Zäune durchschnittlich 3.600 €/ha und Einzelschutz 11.800 bis 15.600 €/ha. In 88 % der vom ORH geprüften Förderakten gab die Forstverwaltung den Waldbesitzern vor, die Pflanzungen vor Wildverbiss zu schützen.[102]

Im Vergleich zu 2019 erhöhte sich der jährliche Fördermitteleinsatz für Pflanzungen von 10,8 Mio. € auf 34,6 Mio. € in 2023. Ab 2020 wurden mit der neuen WALDFÖPR die Fördersätze erhöht.[103] Die jährliche Förderung lag 2020 bis 2023 durchschnittlich bei 11.690 €/ha im Vergleich zu 2008 bis 2019 mit 4.770 €/ha. Zudem ist die jährlich geförderte Pflanzungsfläche von 1.400 ha pro Jahr (2008 bis 2019) auf durchschnittlich über 2.800 ha pro Jahr (2020 bis 2023) angestiegen.

Für Pflege und Sicherung der Naturverjüngung, z. B. das Entfernen von konkurrierender Vegetation, gewährte die Forstverwaltung 2023 insgesamt 1.250 €/ha als Pauschale; was im Vergleich zu 2008 einer Steigerung von 25 % entspricht. Der Fördermitteleinsatz für die Naturverjüngung stieg von 2,8 Mio. € in 2019 um 18 % auf 3,3 Mio. € in 2023 an.

Der ORH prüfte in einer Stichprobe 62 Flächen mit Pflanzungen und 11 Flächen, die als Naturverjüngung gefördert wurden. Diese Flächen waren auf sieben Landkreise in fünf Regierungsbezirken verteilt. Auf 94 % der Pflanzungsflächen hatten die Waldbesitzer wegen

[102] Vorgegeben als Auflage in den Förderbescheiden, die gemäß Nr. 2.1.1 Satz 2, Nr. 2.1.2 Satz 3 und Nr. 4 Sätze 1 und 2 der WALDFÖPR erlassen wurden.
[103] Neufassung der WALDFÖPR.

der Verbissbelastung Zäune aufgestellt oder Einzelschutzmaßnahmen ergriffen, wie etwa Wuchshilfen oder Drahtgitter (vgl. Abbildungen 21 und 22). Auch von den elf Flächen mit Naturverjüngung waren zwei eingezäunt, auf den übrigen neun gab es keine Schutzmaßnahmen. Auf den ungeschützten Flächen (Pflanzung bzw. Naturverjüngung) waren Wildschäden zu erkennen.

Darüber hinaus berechnete der ORH die Verwaltungskosten: 2022 ergaben sich durchschnittlich 1.290 € je Förderfall.[104] Bei 31 % der Förderfälle (4.077 Fälle) lag die gewährte Zuwendung unter dem durchschnittlichen Verwaltungsaufwand. Die Förderabwicklung erfolgte in Teilen papierlos: Der Antrag wurde zwar digital bereitgestellt, musste jedoch in Papierform bei der Bewilligungsbehörde eingereicht werden, da u. a. eine digitale Signatur nicht möglich war. Die weitere Aktenführung erfolgte in Papierform.

41.3.4 Vollzug des Jagdgesetzes

Die Analyse des ORH, wie die Jagdverwaltung die gesetzlichen Vorgaben vollzogen hat, um angepasste Wildbestände zu erreichen, ergab insbesondere:

- Für jedes Jagdrevier muss ein Rehwild-Abschussplan erstellt werden.[105] In diesem wird für je drei Jahre vorgegeben, wie viel Rehwild erlegt werden muss. Die Ergebnisse der auf Ebene der HG erstellten FG zur Verbissbelastung sind bei der Abschussplanung für die einzelnen Jagdreviere einzubeziehen.[106]

- Laut Antwort des Forstministeriums auf eine Schriftliche Anfrage beim Landtag erfüllten die Jäger 2016 bis 2018 die Abschusspläne bei 44 % der Jagdreviere in roten HG nicht. 2019 bis 2021 lag diese Quote bei 34 %.[107] Welches Ausmaß die Untererfüllung in den einzelnen Revieren hatte, wird nicht beziffert. Darüber hinaus ergibt sich, dass die Jagdverwaltung die Empfehlungen aus den FG z. T. nicht aufgegriffen hat, auch wenn es sich um rote HG handelte.[108] Beispielsweise wurde die Zahl der zu erlegenden Tiere z. T. beibehalten oder sogar abgesenkt, obwohl das FG eine Anhebung empfohlen hatte.

---

[104] 16,9 Mio. € geteilt durch 13.145 Förderfälle.
[105] Art. 32 Abs. 1 BayJG i. V. m. § 14 AVBayJG.
[106] Art. 32 Abs. 1 BayJG.
[107] LT-Drs. 18/30408 vom 12.10.2023 „Abschusspläne Rehwild - Umsetzung der Abschussempfehlung“.
[108] Vgl. Fn. 107.

- Der ORH wertete im Zusammenhang mit drei FG (2015 bis 2021) vertiefend die Abschussvorgaben für 17 Jagdreviere aus, bei denen in 46 Fällen auch eRA vorlagen: In vier Fällen senkte die jeweilige UJB die Abschussvorgabe ab, obwohl das FG eine Erhöhung bzw. Beibehaltung empfohlen hatte. In weiteren zwölf Fällen, in denen das FG eine Erhöhung bzw. deutliche Erhöhung der Abschussvorgaben empfohlen hatte, erhöhte die Jagdverwaltung die Abschussvorgabe in einem Fall nicht und in den übrigen Fällen zwischen 1 und 9 %. Die eRA wiesen in all diesen Fällen für die Reviere eine zu hohe oder deutlich zu hohe Verbissbelastung aus.

- Für das Monitoring der Abschusspläne schicken die Jäger Listen über Art und Zahl der erlegten Wildtiere (Streckenlisten) in Papierform an die UJB. Eine digitale Erfassung durch die Revierinhaber in einer zentralen Datenbank war bis zum Abschluss der Prüfung nicht möglich. Erst die UJB tragen diese Daten in die digitale Datenbank „proJagd“ ein. Darüber hinaus nutzen einige UJB zusätzliche Jagdverwaltungsprogramme oder auch Excel-Listen.

- In einer Online-Erhebung unter allen 96 UJB fragte der ORH u. a. nach Defiziten im Abschussplanverfahren. Hierzu antworteten zehn UJB, dass die Überwachung der Streckenlisten verbesserungsbedürftig sei. Acht davon gaben an, dass praktikable Mittel bzw. personelle Kapazitäten für eine effektive Kontrolle der Streckenlisten fehlen.

- Zudem führte der ORH Interviews mit sieben UJB. Vier davon äußerten Zweifel an der Richtigkeit der angegebenen Abschüsse in den Streckenlisten. Die UJB können in begründeten Fällen einen körperlichen Nachweis erlegter Tiere anordnen. Dieser sei jedoch im Vollzug zu aufwändig. Mehrere UJB sehen hierzu Verbesserungspotenzial, etwa indem der körperliche Nachweis künftig über eine App-Lösung digital erbracht wird.

- Die UJB müssen die Streckenlisten jährlich der OJB vorlegen.[109] Diese prüft anhand der vorgelegten Daten nicht, ob die Abschusspläne erfüllt werden oder ob z. B. erhebliche Untererfüllungen in bestimmten Jagdrevieren vorliegen. Sie kontrolliert die Listen in „proJagd“ stichprobenweise auf Plausibilität, z. B. ob für alle der 13.000 Jagdreviere Listen eingereicht worden sind.

[109] § 16 Abs. 6 Satz 1 AVBayJG.

- Die OJB übermittelte 2009 bis 2022 an alle UJB und alle HJB turnusmäßig (einheitliche) Vollzugshinweise zur Rehwild-Abschussplanung. Darüber hinaus führte die OJB bis einschließlich 2015 Dienstbesprechungen auch zur Abschussplanung mit ihren nachgeordneten Behörden durch. Von 2016 bis November 2023 verzichtete sie darauf. Im Dezember 2023 führte die OJB solche Dienstbesprechungen wieder ein.

- Zur Fachaufsicht der sieben HJB über die UJB stellte der ORH u. a. fest: Drei HJB erlegten ihren UJB Berichtspflichten dazu auf, inwieweit die Abschusspläne erfüllt worden sind. Nur eine HJB ließ sich berichten, ob ihre UJB in „dauerhaft roten" HG bei der Rehwildabschussplanung von der Abschussempfehlung der FG abgewichen sind. Zur Kontrolle der Streckenlisten gaben drei HJB ihren UJB konkretisierende Hinweise, wie der körperliche Nachweis erbracht werden kann (z. B. über Digitalfotos der erlegten Tiere).

41.4 Würdigung und Empfehlungen

41.4.1 Zielerreichung beim Waldumbau

Das Forstministerium erreichte die in der Vergangenheit gesetzten Waldumbau-Ziele nur mit mehrjähriger Verzögerung. Erschwerend kommt hinzu, dass das Forstministerium die Zahlen der Förderflächen für Pflanzung und Saat hochrechnet. Für die angeführten Ausstrahlungseffekte liegt jedoch bislang kein wissenschaftlich fundierter Beleg vor.

Das seit 2022 von der Staatsregierung ausgegebene Ziel von jährlich 12.000 ha wurde bisher nicht erfüllt. Vielmehr vereinbarte das Forstministerium mit den zuständigen Behörden Rahmenziele, die seit 2020 sogar hinter diesen Zielen der Staatsregierung zurückgeblieben sind. Zudem erreichte die Forstverwaltung die eigenen Rahmenziele i. d. R. nicht. Die von 2016 bis 2023 umgebaute Fläche lag bayernweit im Durchschnitt 20 % unter dem Ziel der Staatsregierung. 2023 verfehlte die Forstverwaltung dieses Ziel sogar um 35 %.

Das bis 2030 gesetzte Gesamtziel für den Waldumbau (200.000 ha) kann nur erreicht werden, wenn die jährlich umgebaute Fläche deutlich erhöht wird. Der ORH sieht hier auch angesichts der erheblichen wirtschaftlichen Folgen des Klimawandels Handlungsbedarf.

41.4.2 Situation der Waldverjüngung in Bayern

Die FG stellen aus Sicht des ORH ein valides Element für die Rehwildregulierung und beim Vollzug des Jagdgesetzes dar. Sie zeigen über viele Jahre hinweg bei einem erheblichen Teil der HG eine zu hohe Verbissbelastung, auch wenn seit 2009 leichte Verbesserungen erkennbar sind. Ein wesentlicher Anteil der HG ist in den FG 2021 als „dauerhaft rot" ein-

gestuft. Auch die eRA unterstreichen die zu hohe bzw. deutlich zu hohe Verbissbelastung in den Jagdrevieren.

Das Verjüngungspotenzial ist nach Einschätzung der Forstverwaltung durch einen zu hohen Wildbestand erheblich eingeschränkt. Ohne kostenintensive Schutzmaßnahmen ist der notwendige Waldumbau insbesondere in den roten HG kaum möglich.

41.4.3 Finanzmitteleinsatz für den Waldumbau

Erst mit Erhöhung der Fördersätze nahmen die Waldumbaumaßnahmen Fahrt auf. 77 % der Fördermittel gab das Forstministerium für Pflanzungen aus. Da der Förderaufwand pro ha bei Pflanzungen etwa zehnmal so hoch ist wie bei der Naturverjüngung, besteht Handlungsbedarf. Wenn die örtlichen Verhältnisse eine Naturverjüngung zulassen, sollten sich staatliche Fördermaßnahmen künftig stärker darauf konzentrieren.

Die Höhe der Verwaltungskosten steht in vielen Fällen in keinem angemessenen Verhältnis zu den ausgereichten Förderbeträgen. Das Forstministerium ist aufgerufen, die Finanzmittel für die Waldumbau-Förderung effizienter einzusetzen und den Verwaltungsaufwand über ohnehin gesetzlich vorgeschriebene digitale Lösungen zu verschlanken.[110]

41.4.4 Vollzug des Jagdgesetzes

Derzeit ist das im Bayerischen Jagdgesetz verankerte Waldverjüngungsziel ohne kostenintensive Schutzmaßnahmen nur schwer erreichbar: Je ungünstiger die Verbisssituation ist, desto höher sind die Ausgaben für Schutzmaßnahmen gegen Wildschäden. Ein angepasstes Wildtiermanagement ist daher ein zentraler Baustein für einen effizienteren Waldumbau.

Ein Monitoring, das den Herausforderungen bei der Waldverjüngung und der Verbissbelastung ausreichend Rechnung trägt, sowie eine klare Steuerung durch die OJB waren nicht zu erkennen: In vielen roten HG berücksichtigten Jagdbehörden die Ergebnisse der FG bzw. der zugehörigen eRA zur Verbissbelastung nicht hinreichend. Ferner wurde ein erheblicher Teil der Abschusspläne für Jagdreviere in „rot“ eingestuften HG nicht erfüllt. Die Listen über das erlegte Wild konnten von der Jagdverwaltung zudem nicht angemessen überprüft werden.

Mit dem Verzicht auf Dienstbesprechungen ließ die OJB von 2016 bis Ende 2023 ein wesentliches Instrument der Fachaufsicht ungenutzt. Aus Sicht des ORH ist es notwendig,

[110] OZG und BayDiG.

dass die OJB zur Fachaufsicht einen regelmäßigen Austausch zwischen den drei behördlichen Ebenen sicherstellt.

Mithilfe digitalisierter Verfahren könnte die Abschussplanung und deren Überwachung einfacher und zielgerichteter gesteuert werden. Für die Zukunft sollten die Jagdbehörden ein effizientes Wildtiermanagement sicherstellen, um einen wirtschaftlichen und erfolgreichen Waldumbau zu ermöglichen.

41.5 Stellungnahmen der Verwaltung

41.5.1 Zielerreichung beim Waldumbau

Das Forstministerium teilt mit, dass es am strategischen Ziel, eine Waldumbaufläche von 12.000 ha pro Jahr zu erreichen, grundsätzlich festhalte. Zur verfehlten Zielerreichung erklärt es, dass der ORH die Rahmenbedingungen nicht ausreichend bewerte und sich weitestgehend nur an Soll-/Ist-Vergleichen bezüglich politischer Zielmarken orientiere. Dies werde der Herausforderung Waldumbau unzureichend gerecht. Die Forstverwaltung setze die jährlichen Waldumbauziele bewusst anspruchsvoll. Die Zielerreichung sei von Faktoren abhängig, die nicht uneingeschränkt beeinflussbar seien. Diese hätten vor allem in den Jahren seit 2018 in Form von Klima- und Witterungsextremen voll durchgeschlagen. Viele Waldbesitzer seien seitdem insbesondere mit der Aufarbeitung von Schadholz ausgelastet. Für Wiederaufforstungen würden oft die Kapazitäten fehlen. Ein Zurückbleiben hinter anspruchsvollen Zielen dürfe nicht über erreichte Erfolge hinwegtäuschen.

Zur Hochrechnung mit dem Faktor 1,9 erklärt das Forstministerium, dass der Rechenweg seit 2008 transparent kommuniziert werde. Es lägen keine belastbaren Gründe gegen die Berücksichtigung der Ausstrahlungseffekte vor. Man werde bis auf Weiteres daran festhalten. Gleichwohl werde das Forstministerium eine wissenschaftliche Überprüfung der Herleitung vornehmen.

41.5.2 Situation der Waldverjüngung in Bayern

Die Forstverwaltung begrüßt, dass der ORH den wesentlichen Hebel für zusätzliche, flächenwirksame Waldumbauerfolge benenne: die Schaffung waldverträglicher Schalenwildbestände. Hohe Wildbestände würden ausgerechnet die Baumarten verschwinden lassen, die für stabile Zukunftswälder dringend gebraucht würden. Der im Bayerischen Waldgesetz verankerte Grundsatz „Wald vor Wild“ sei aktueller und wichtiger als je zuvor.

Mit flächendeckend und langfristig waldverträglichen Wildbeständen würden sich teure und arbeitsaufwendige Pflanzmaßnahmen reduzieren lassen. Da diese jedoch seit Jahrzehnten nicht erreicht würden, bleibe in Anbetracht der Gemeinwohlbedeutung der Wälder und

der Umbaubedürftigkeit anlässlich der Klimawandelfolgen keine andere Wahl, als mit Pflanzungen und Wildschutzmaßnahmen zu arbeiten.

Die FG seien ein unentbehrliches Monitoring- und Steuerungsinstrument für den Aufbau zukunftsfähiger Wälder. Den Aufwand für die Erstellung der FG sehe es gerade unter diesem Gesichtspunkt als gerechtfertigt an.

41.5.3 Finanzmitteleinsatz für den Waldumbau

Die Forstverwaltung arbeite an den drei großen Stellschrauben für einen noch erfolgreicheren Waldumbau: Einführung eines volldigitalen, bürgerfreundlichen und effizienten Fördersystems, Weiterentwicklung attraktiver Förderprogramme mit verringerter Komplexität und laufende Prozessoptimierung innerhalb der Verwaltung. Die volldigitale Förderabwicklung befinde sich seit Juli 2022 im Aufbau, geplant sei derzeit eine Einführung im Sommer 2025. Der bereits eingeschlagene Weg, den Verwaltungsaufwand über digitale Lösungen zu verschlanken, werde konsequent weitergegangen.

41.5.4 Vollzug des Jagdgesetzes

Das Wirtschaftsministerium weist darauf hin, dass es für den Bereich Jagd erst seit November 2023 zuständig sei, also nach Ende des Betrachtungszeitraums der ORH-Prüfung (2009 bis 2022). Seitdem habe die OJB bereits vermehrt Maßnahmen ergriffen, um einen regelmäßigen Austausch zwischen den drei Verwaltungsebenen zu fördern und die Fachaufsicht im Bereich des jagdrechtlichen Verwaltungsvollzugs zu verstärken.

Im Übrigen sei dem ORH lt. Wirtschaftsministerium - auch angesichts des jüngst erschienenen Ergebnisberichts zu den FG 2024 - grundsätzlich zuzustimmen, dass in den „roten“ Bereichen intensive Bemühungen zur Erreichung des Waldverjüngungsziels notwendig seien und ein „Weiter so“ wie bislang nicht zu verantworten sei. Die unbefriedigende und bürokratische Zahlendebatte, die bezüglich der Rehwild-Abschussplanung seit Jahrzehnten geführt werde, habe bislang nicht zu einer grundlegenden Verbesserung des Waldzustands geführt. Der bisherige Fokus des bayerischen Jagdrechts auf die behördliche Planung und Steuerung bei der Abschussplanung habe nicht zum gewünschten Erfolg geführt.

Der Staatsminister sehe eine Chance darin, hier neue Lösungswege zu eröffnen, die stärker die verfolgten Ergebnisse in den Blick nehmen würden, insbesondere also stabile Wälder, ausgeglichene Wald-Wild-Verhältnisse und gesunde Wildbestände. Diese Ziele könnten aber nur bedingt gegen die Beteiligten vor Ort - oder an diesen vorbei - im Wege des Verwaltungsvollzugs erreicht werden. Daher verfolge der Staatsminister aktuell eine Änderung der jagdrechtlichen Vorschriften dahingehend, dass die Möglichkeit eröffnet werden solle, Rehwild unter bestimmten Voraussetzungen - abhängig vom Zustand der Waldver-

jüngung und unter Berücksichtigung der FG - auch ohne Abschussplan zu bejagen. Durch einen stärkeren Fokus auf die konkreten jagdlichen und waldbaulichen Verhältnisse auf Jagdrevierebene, eine Stärkung der Eigenverantwortung und eine Eröffnung von Handlungsspielräumen sollen die örtlichen Beteiligten damit in die Lage versetzt werden, das Ziel ausgeglichener Wald-Wild-Verhältnisse gemeinsam auf Augenhöhe umzusetzen.

Laut Forstministerium hätten Staatsregierung und Grundeigentümer im „Waldpakt für Bayern“ bereits die Weichen für jagdrechtliche Änderungen gestellt, die auch in Zeiten der Klimakrise zukunftsfähige Wälder sicherstellen würden. Die darin enthaltenen Aussagen zu waldangepassten Wildbeständen und zur Jagd seien deshalb Richtschnur des Handelns des Forstministeriums. Der Entwurf des Wirtschaftsministeriums zur Änderung des Bayerischen Jagdgesetzes, der mit dem Forstministerium nicht im Vorfeld abgestimmt worden sei, sei nicht zielführend. Kritisch sehe das Forstministerium u. a. die geplante Abschaffung der Abschussplanung in „roten“ Bereichen - also dort, wo die Verbissbelastung zu hoch oder deutlich zu hoch sei. Denn dann fehle jeder Anreiz für einen Wechsel von „rot“ nach „grün“. Dieser Wechsel sei aber unverzichtbar, um flächig waldverträgliche Wildbestände erreichen zu können. Deshalb halte das Forstministerium die vom Wirtschaftsministerium geplante Weichenstellung mit Blick auf den Aufbau zukunftsfähiger Wälder, aber auch mit Blick auf die ganz erheblichen Finanzmittel für den Waldumbau, für nicht vertretbar.

Das Forstministerium unterstütze die Empfehlung eines digitalen körperlichen Nachweises. Eine praxisnahe digitale Lösung sei ein ganz entscheidender Schritt, um mit vertretbarem Aufwand bei den Betroffenen und den Behörden zumindest in den roten Revieren bzw. HG voranzukommen. Der Gesetzentwurf des Wirtschaftsministeriums zum Jagdgesetz führe die digitale bürgernahe Verwaltung an. Dies müsse auch für die digitale Form des körperlichen Nachweises gelten.

41.6 Schlussbemerkung

Der Waldumbau ist ein zentrales Ziel der bayerischen Forstwirtschaft, um klimastabile Wälder zu schaffen. Angepasste Wildbestände sind eine zentrale Voraussetzung für einen wirtschaftlichen und erfolgreichen Waldumbau. Bayerisches Wald- und Jagdgesetz greifen ineinander und bilden einen einheitlichen Rechtsrahmen. Der ORH empfiehlt, dass Wirtschafts- und Forstministerium zeitnah gemeinsam effizientere Lösungen erarbeiten.

42 Umsetzung des Bayerischen Streuobstpakts

(Kap. 08 03 TG 58 und Kap. 12 04 TG 72)

Mit dem 2021 geschlossenen Streuobstpakt sollen der aktuelle Bestand gesichert und bis 2035 eine Million zusätzliche Streuobstbäume gepflanzt werden. Die Förderung der Pflanzung, der Pflege und des Erhalts von Streuobstbäumen hat bis 2035 ein Volumen von 670 Mio. €. Dazu gibt es mittlerweile vier verschiedene Förderprogramme.

Im Interesse der Verwaltungsvereinfachung empfiehlt der ORH, die unterschiedlichen Förderprogramme und Zuständigkeiten grundlegend zu vereinheitlichen und bürokratische Hürden abzubauen.

Der ORH hat 2023 zusammen mit den Staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Augsburg und Würzburg die Umsetzung des Bayerischen Streuobstpakts geprüft. Zuständig sind dafür das Landwirtschafts- und das Umweltministerium. Schwerpunkte der Prüfung waren die ordnungsgemäße Verwendung sowie der effektive und effiziente Einsatz der Haushaltsmittel mit Blick auf die Ziele des Streuobstpakts.

42.1 Ausgangslage

Streuobst sind hochstämmige Obstbäume, die u. a. als Einzelbäume oder kleine Baumgruppen gepflanzt werden. Extensiv bewirtschaftete Streuobstbestände gehören zu den artenreichsten Lebensräumen in Mitteleuropa.

In Bayern wurde 2018 und 2019 das Volksbegehren „Artenvielfalt und Naturschönheit in Bayern - Rettet die Bienen“ durchgeführt. Dessen gesetzliche Umsetzung beinhaltete u. a. auch Regelungen für einen besseren Schutz von Streuobstflächen.

Im April 2021 fand auf Initiative der Staatskanzlei ein „Runder Tisch Streuobst“ statt, an dem u. a. Naturschutz- und Landwirtschaftsverbände teilnahmen. Dabei war man sich grundsätzlich einig, dass der derzeitige Streuobstbestand in Bayern erhalten werden sollte. Zusätzlich sollten bis 2035 eine Million Streuobstbäume neu gepflanzt werden.

Im Juli 2021 beauftragte das Kabinett das Landwirtschafts- und das Umweltministerium, die Ergebnisse des „Runden Tisches Streuobst“ umzusetzen. Dies sollte mit einem „Bayerischen Streuobstpakt“ erfolgen, der alle Maßnahmen zum Erhalt und zur Neuanlage von Streuobstwiesen bündelt.

Am 18.10.2021 unterzeichnete die Staatsregierung mit den betroffenen Verbänden[111] den Bayerischen Streuobstpakt.[112] Landwirtschafts- und Umweltministerium starteten die praktische Umsetzung im Mai 2022. Die beiden Ressorts gehen davon aus, dass 2022 bis 2035 für den Streuobstpakt 670 Mio. € benötigt werden. Dies entspricht durchschnittlich 48 Mio. € jährlich. Unter Berücksichtigung der Mittel von EU und Bund muss der Freistaat pro Jahr 26 Mio. € aufwenden, d. h. insgesamt 364 Mio. €.

Laut Streuobstpakt wurden in der letzten landesweiten Obstbaumzählung 1965 in Bayern 20 Mio. Streuobstbäume erfasst. 2021 schätzte die Verwaltung den Streuobstbestand in Bayern auf unter 6 Mio. Bäume.

42.2 Feststellungen

42.2.1 Ziele und Planung zur Zielerreichung

Laut Streuobstpakt will die Staatsregierung den Streuobstbestand erhalten. Um die im Streuobstpakt bezifferten jährlichen Verluste von 100.000 Bäumen zu kompensieren, müssten bis 2035 rechnerisch 1,4 Mio. Streuobstbäume gepflanzt werden.[113] Außerdem soll der Bestand um 1 Mio. zusätzliche Bäume vergrößert werden. Daraus ergäbe sich ein Bedarf von 2,4 Mio. neuen Bäumen bis 2035.

Nach dem „Runden Tisch Streuobst“ vom April 2021 setzten das Landwirtschafts- und das Umweltministerium eine Arbeitsgruppe ein. Diese fasste im Juli 2021 ein jährliches Ziel von 150.000 Pflanzungen bis 2035 ins Auge, davon 100.000 Neu- und 50.000 Ersatzpflanzungen.

Streuobstbäume müssen in Baumschulen herangezogen werden. Um die Kapazitäten der Baumschulen zu berücksichtigen, ist der BdB am Streuobstpakt beteiligt. Der BdB legte im Juni 2021 ein Konzept für die Anzucht von Streuobstbäumen für Bayern vor und ging von einer Produktion von 30.000 Bäumen in 2021 aus. Das Konzept zeigte anhand einer „möglichen Zeitachse“ auf, wie die bayerischen Produzenten die Lieferkapazitäten ausbauen könnten. Ab 2026 sollen jährlich 110.000 Obstbäume zur Verfügung stehen. Weitere Bäume könnten nach Auskunft des Landwirtschaftsministeriums aus anderen Bundesländern oder anderen Staaten beschafft werden.

---

[111] Bund Naturschutz in Bayern e. V., Landesbund für Vogelschutz in Bayern e. V., Bayerischer Bauernverband, Verband der Bayerischen Fruchtsaftindustrie, Bund deutscher Baumschulen (BdB) - Landesverband Bayern e. V., Bayerische Landschaftspflegeverbände, Bayerischer Landesverband für Gartenbau und Landespflege e. V., Landesvereinigung für den ökologischen Landbau in Bayern e. V.

[112] Bayerischer Streuobstpakt, abrufbar unter https://www.streuobstpakt.bayern.de/streuobstpakt_textfassung/index.html.

[113] 2022 bis 2035 (14 Jahre); bei Verlust von 100.000 Streuobstbäumen pro Jahr ergibt dies 1.400.000 Bäume.

Der ORH hat den ersten Zwischenstand zur Umsetzung des Streuobstpakts zum Ende des dritten Quartals 2024 ausgewertet: Um das Ziel bis 2035 erreichen zu können, müssen noch weitere 2,2 Mio. Bäume hinzukommen. Der ORH berücksichtigte dabei die im Streuobstpakt genannten jährlichen Verluste an Bäumen. Außerdem unterstellte er, dass alle Bäume, für die von 2022 bis zum Ende des dritten Quartals 2024 eine Förderung beantragt wurde, tatsächlich noch gepflanzt werden. Für die verbleibenden gut elf Jahre bedeutet das also jährlich durchschnittlich 200.000 neue Bäume.[114]

Laut dem Deutschen Verband für Landschaftspflege e. V. pflanzt man Streuobstbäume grundsätzlich nur in der Zeit zwischen Ende Oktober und März. Im Schnitt müssten also bis 2035 jedes Jahr bayernweit pro Arbeitstag dieser Pflanzsaison mehr als 1.400 Bäume gepflanzt werden.[115]

42.2.2 Staatliche Förderung für Pflanzung, Erhalt und Pflege von Streuobstbäumen

42.2.2.1 Vier Förderprogramme in zwei Ministerien

Bereits vor dem Streuobstpakt förderten sowohl das Landwirtschafts- als auch das Umweltministerium Streuobstbäume insbesondere über:

- das Kulturlandschaftsprogramm (KULAP),
- das Vertragsnaturschutzprogramm (VNP) sowie
- die Landschaftspflege- und Naturpark-Richtlinien (LNPR)[116].

Zusätzlich hat das Landwirtschaftsministerium 2022 das Programm „Streuobst für alle!“ geschaffen.

Über ihre verschiedenen Programme fördern die beiden Ministerien die Pflanzung, den Erhalt und die Pflege der Bäume (vgl. Tabelle 66). Welches Förderprogramm einschlägig ist, richtet sich z. B. nach der Art der Fläche, auf der die Bäume stehen bzw. stehen sollen.

---

[114] Berechnung: 2.240.815 Bäume geteilt durch 11,25 Jahre ergeben 199.184 Bäume pro Jahr.

[115] Berechnung: 20. Oktober bis 31. März ergeben 23 Wochen; 6 Arbeitstage pro Woche multipliziert mit 23 Wochen ergeben 138 Arbeitstage; 200.000 Bäume geteilt durch 138 Arbeitstage ergeben 1.449 Bäume. Dabei ist noch nicht berücksichtigt, dass die Bäume üblicherweise nur gepflanzt werden, wenn der Boden frostfrei ist.

[116] Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz über die Richtlinien zur Förderung von Maßnahmen des Natur- und Artenschutzes, der Landschaftspflege sowie der naturverträglichen Erholung in Naturparken (Landschaftspflege- und Naturpark-Richtlinien - LNPR).

Fördermöglichkeiten für Streuobst					*Tabelle 66*
		Landwirtschaftsministerium		Umweltministerium	
Förderprogramm		Streuobst für alle!	KULAP	VNP	LNPR
Zuständige Behörden		ÄLE[1]	ÄELF[2]	Naturschutzbehörden (bzw. bei VNP: gemeinsam mit den ÄELF)	
Gefördert wird:	Neu-/ Ersatzpflanzung	x	---	---	x
	Erhalt von Bäumen	---	x	x	---
	Pflege von Bäumen	---	x	---	x

1 Ämter für Ländliche Entwicklung.
2 Ämter für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten.

Soweit die Ministerien den Erhalt von Streuobstbäumen im Rahmen des KULAP und des VNP fördern, bekommt der Fördernehmer den Zuschuss dafür, dass er z. B. eine erschwerte Bewirtschaftung der Streuobstfläche in Kauf nimmt (Flächenförderung).

Die Förderung des Erhalts von Bäumen über das KULAP bzw. das VNP war bereits möglich, bevor die Staatsregierung im Oktober 2021 den Streuobstpakt geschlossen hatte. Dabei gab es folgende Entwicklungen:

- 2015 vereinheitlichten die Ministerien die Förderung von zuvor 5 € (KULAP) bzw. 6 € (VNP) auf 8 € je Baum. 2020 erhöhte das Umweltministerium im VNP die Förderung auf 12 €; das Landwirtschaftsministerium blieb im KULAP bei 8 €. Die Zahl der über das VNP geförderten Bäume stieg um 44.000 gegenüber 2019 auf 101.000. Zugleich sank die Zahl der über das KULAP geförderten Bäume um 39.000. 2023 zog das Landwirtschaftsministerium nach und erhöhte ebenfalls auf 12 €. Die Zahl der über das KULAP geförderten Bäume stieg wieder an.

- Das Landwirtschaftsministerium setzte die KULAP-Förderung zweimal aus: 2011 bis 2014 sowie 2016. Beispielsweise sank daher die Zahl der hierüber geförderten Bäume von 2010 bis 2014 um 17 % auf 197.000. Mit Wiederaufnahme der KULAP-Förderung 2015 stieg die Zahl der dort geförderten Bäume auf 337.000.

42.2.2.2 Unterschiedliche Fördervoraussetzungen je nach Ressort

Die Vorgaben der Ministerien für die Förderung sind inhaltlich nicht deckungsgleich bzw. unterschiedlich detailliert. Dies betrifft sowohl die Pflanzung als auch den Erhalt und die Pflege von Streuobstbäumen.

Zuwendungen für die Pflanzung von Bäumen gibt es

- vom Landwirtschaftsministerium über „Streuobst für alle!“, wenn die neuen Bäume eine Stammhöhe von mindestens 140 cm haben. Dabei soll nach den Förderbestimmungen „im Regelfall“ eine Stammhöhe von 180 cm gegeben sein.

  Das Landwirtschaftsministerium übernimmt mit dieser Förderung den Kaufpreis bis maximal 45 € pro Baum, darüber hinausgehende Kosten trägt der Fördernehmer.

- vom Umweltministerium über die LNPR, wenn die neuen Bäume eine Stammhöhe von mindestens 180 cm haben. Dabei werden auch niedrigere Bäume gefördert, falls diese Stammhöhe nachträglich durch sogenannte Aufastung hergestellt wird.

  Das Umweltministerium gewährt diese Förderung als Pauschale, die verschiedene Elemente enthält. Solche Elemente sind z. B. die Pflanzkosten oder Verbissschutz für Pflanzungen auf Weideflächen. Je nachdem welche Elemente enthalten sind, reichen die Pauschalen von 150 bis 210 € pro Baum.

Zuwendungen für den Erhalt von Bäumen gibt es

- vom Landwirtschaftsministerium über das KULAP, wenn die Bäume eine Stammhöhe von mindestens 140 cm haben,

- vom Umweltministerium über das VNP, wenn die Bäume Stammhöhen von 160 oder 140 cm haben. In letzterem Fall müssen die Bäume auf einer als Biotop kartierten Fläche stehen und in 100 cm Höhe einen Stammumfang von mindestens 30 cm aufweisen.

Zuwendungen für die Pflege von Bäumen gibt es

- vom Landwirtschaftsministerium über das KULAP, wenn die Bäume eine Stammhöhe von mindestens 140 cm haben.

  Diese Pflege-Förderung erfolgt dabei durch Pauschalen, deren Höhe vom Alter der Bäume abhängig ist. Sie reicht von 25 bis 120 € pro Baum.

- vom Umweltministerium über die LNPR ohne Vorgabe einer minimalen Stammhöhe.

  Diese Pflege-Förderung erfolgt seit November 2022 ebenfalls über Pauschalen. Dabei unterscheidet das Umweltministerium drei Pflegeklassen. Die Klassen bestimmen sich u. a. nach dem Alter des Baums, dem aktuellen Zustand, dem Pflegeaufwand und der Kronengröße. Die Förderung reicht von 30 bis 150 € pro Baum.

Weitere Unterschiede betreffen z. B. die förderfähigen Baumarten. Beispielsweise erweiterte das Landwirtschaftsministerium 2023 den KULAP-Katalog der Baumarten, bei denen es den Erhalt der Bäume fördert. Es nahm dabei u. a. die Esskastanie und verschiedene Wildobstarten mit auf. Das Umweltministerium zahlt über das VNP keine Förderung für den Erhalt dieser Baumarten.

Außerdem ist bei der Förderung der Pflanzung die Mindestdauer, die ein Baum stehen bleiben muss, ohne dass die Fördermittel zurückgefordert werden, unterschiedlich lang. Sie beträgt beim Landwirtschaftsministerium zwölf[117] und beim Umweltministerium i. d. R. fünf[118] Jahre. In begründeten Ausnahmefällen können die Naturschutzbehörden diese Frist noch weiter verkürzen oder auch verlängern.

42.2.2.3 Zusätzliches Programm des Landwirtschaftsministeriums: „Streuobst für alle!“

Das Programm „Streuobst für alle!“ soll die bereits bestehende Förderung von Neupflanzungen ergänzen. Antragsteller können Vereine, Verbände oder Kommunen sein. Diese üben zugleich eine Bündelungsfunktion aus. Denn die Pflanzung der Streuobstbäume kann entweder auf Grundstücken des Antragstellers oder auf Grundstücken Dritter (im Folgenden: Baumempfänger) erfolgen. Die Baumempfänger erhalten hierfür die Bäume vom Antragsteller unentgeltlich.

Im Programm „Streuobst für alle!“ können je Antrag zwischen 10 und 100 Bäume mit je bis zu 45 € bezuschusst werden. Die Obergrenze von 100 Bäumen soll lt. Landwirtschaftsministerium einer breiten Streuung dienen. Damit sollen möglichst viele Antragsteller gefördert werden. Unabhängig von der Obergrenze ist es zulässig, dass dieselbe Organisation mehrere Förderanträge stellt.

Der ORH hat den Vollzug beispielhaft anhand von 14 Förderfällen[119] mit 77 Baumempfängern und 259 gepflanzten Bäumen geprüft:

- Teilweise fehlten in den Akten förderrelevante Unterlagen bzw. es lagen unvollständige Angaben vor. Beispielsweise fehlten die Bestätigungen der Baumschulen zu den Qualitätsanforderungen oder die genaue Angabe der Standorte der Pflanzungen.

- Bei 131 der 259 Bäume (51 %) waren die Angaben zum Standort der Pflanzungen fehlerhaft.

---

[117] Nr. 5.1.4.1 der Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten über die Finanzierungsrichtlinien Ländliche Entwicklung (FinR-LE), in denen das Förderprogramm „Streuobst für alle!“ verankert ist.

[118] Nr. 5.4 Satz 2 LNPR.

[119] Von 457 zur Auszahlung angeordneten Anträgen (Stand: 24.01.2024).

- 129 der 259 Bäume (50 %) erreichten nicht die vom Landwirtschaftsministerium geforderte Mindest-Stammhöhe.

- In 7 der 14 Förderfälle (50 %) bestätigten die Baumschulen die erforderliche Mindest-Stammhöhe der Bäume, obwohl dies nicht zutraf.

- Für Vor-Ort-Kontrollen fehlten bisher Vorgaben des Landwirtschaftsministeriums, ob und wie die Behörden prüfen sollen, dass die Bäume tatsächlich wie beantragt gepflanzt worden sind.

Der ORH hat die bis zum 24.01.2024 bewilligten 1.312 Anträge für 73.000 Streuobstbäume ausgewertet:

- 210 Antragsteller (16 %) stellten mehr als einen Antrag.

- 124 Antragsteller (10 %) beantragten in der Summe mehr als 100 Bäume. Sie splitteten die Anträge unter Beachtung der Obergrenze auf. Beispielweise beantragte eine Organisation auf diese Weise innerhalb von zwei Tagen 85.500 € für 1.900 Streuobstbäume.

- 32.500 Bäume (45 %) entfielen auf Antragsteller mit mehr als 100 Bäumen.

- Die zehn größten Antragsteller beantragten 10.500 Bäume (14 %), für die insgesamt 470.000 € bewilligt wurden.

42.3 Würdigung und Empfehlungen

42.3.1 Ziele und Planung zur Zielerreichung

Aus Sicht des ORH zeigt sich bereits jetzt, dass die Ziele des Streuobstpakts sehr ambitioniert sind. Die Planungen sind außerdem teilweise widersprüchlich. So liegen die mit dem BdB abgestimmten Produktionsziele von jährlich 110.000 Bäumen (ab 2026) deutlich unter dem Ziel der Arbeitsgruppe „Streuobst“ (150.000 Bäume pro Jahr). Inwieweit das Angebot von Bäumen aus anderen Bundesländern bzw. Staaten die Lücken schließen kann, bleibt unklar.

42.3.2 Staatliche Förderung für Pflanzung, Erhalt und Pflege von Streuobstbäumen

Für den Erfolg des Streuobstpakts sind dauerhaft erhebliche Finanzmittel vorgesehen. Der ORH vermisst jedoch einen klaren Pfad bei der staatlichen Förderung, um die ambitionierten Ziele zu erreichen und einen effizienten Finanzmitteleinsatz sicherzustellen.

Die Vielfalt von inzwischen vier Förderprogrammen ist wenig zielführend. Es überzeugt insbesondere nicht, dass die dortigen Anforderungen an Pflanzung, Pflege und Erhalt der Bäume z. T. deutlich voneinander abweichen. Dies stellt vermeidbare bürokratische Hürden auf. Werden wesentliche Förderprogramme zeitweise ausgesetzt, beeinträchtigt auch dies die Zielerreichung. Es war außerdem nicht zweckdienlich, dass in der Vergangenheit die Förderungen im KULAP und im VNP teilweise unterschiedlich hoch waren.

Der Verwaltungsvollzug im neu eingeführten Förderprogramm „Streuobst für alle!“ zeigt zudem Defizite:

- Das Landwirtschaftsministerium sollte einheitliche Vorgaben zu Vor-Ort-Kontrollen durch die zuständigen Behörden entwickeln.

- Auf stichprobenartige bzw. risikoorientierte Prüfungen der Pflanzungen vor Ort kann nicht verzichtet werden. Ohne Überprüfungen lassen sich die hohen Qualitätsanforderungen des Landwirtschaftsministeriums an die Bäume nur schwer erreichen. Die breite Streuung der Baumempfänger, die mit „Streuobst für alle!“ erzielt werden soll, steigert zudem den Kontrollaufwand.

- Die Obergrenze von 100 Bäumen je Antrag ist zu hinterfragen. Da derselbe Antragsteller mehrere Anträge stellen kann, führt die Obergrenze letztlich nur zu unnötigem bürokratischen Aufwand.

Der ORH empfiehlt, wesentliche Vorgaben bei der Förderung von Pflanzungen und Pflege möglichst einheitlich zu regeln. Zudem sollten die Defizite beim Vollzug des Förderprogramms „Streuobst für alle!“ zeitnah angegangen werden.

42.4 Stellungnahme der Verwaltung

Die Ministerien betonen die beträchtlichen Erfolge des Streuobstpakts. Sie heben hervor, dass Konflikte im Zusammenhang mit dem Volksbegehren durch den umfassend kooperativen Ansatz des Streuobstpakts befriedet worden seien. Beleg sei z. B. die hohe Inanspruchnahme der Förderprogramme. Mit Blick auf das Programm „Streuobst für alle!“ verweist das Landwirtschaftsministerium darauf, dass damit mehr als 500 Kommunen und mehr als 450 Vereine motiviert worden seien, sich für die Pflanzung von Streuobstbäumen zu engagieren.

Zu den Planungen für die Zielerreichung erklären die Ministerien, dass die Maßnahmen der Flächenförderung sowie zur Pflanzung und Pflege von Streuobstbäumen geeignet seien, den Rückgang der Streuobstbestände im entsprechenden Umfang aufzuhalten. Die seit Unterzeichnung des Streuobstpakts zu verzeichnenden massiven Steigerungen bei

den Maßnahmen der Flächenförderung (VNP, KULAP) und Streuobstpflege (LNPR, KULAP) seien dabei zu berücksichtigen.

Das Umweltministerium teilt außerdem mit, dass die Annahme des ORH, wonach der jährliche Verlust an Streuobstbäumen weiterhin ungebremst anhält, die Wirkung dieser Maßnahmen ausblende. Bei den Zielen des Streuobstpakts ergebe sich daher derzeit kein Korrekturbedarf. Einzelziele würden kontinuierlich angepasst und für eine effizientere Umsetzung modifiziert. Belastbare Erkenntnisse zum Rückgang der Streuobstbestände und zur Wirksamkeit der ergriffenen Maßnahmen würden über Maßnahmen zu Erfassung und Monitoring begleitend erarbeitet und ggf. hinsichtlich erforderlicher Anpassungen bei Zielen und Planung zur Zielerreichung diskutiert.

Darüber hinaus geht das Landwirtschaftsministerium davon aus, dass der BdB zu seiner Zusage stehe, künftig ausreichend Bäume zu produzieren. Ab 2026 würden mindestens 100.000 Bäume jährlich zur Verfügung stehen. Dies entspreche der Projektzeitachse, wie sie im Zuge der „Arbeitsgruppe Streuobstpakt“ vereinbart worden sei. Lieferengpässe wie in 2024 dürften damit ausgeschlossen sein.

Das Landwirtschaftsministerium gibt zudem an, dass die Planbarkeit bei der Flächenförderung im Rahmen des Streuobstpakts sichergestellt werde.

Zu den unterschiedlichen Vorgaben in den Förderprogrammen erklären die Ministerien, dass diese derzeit zur weitgehenden Vereinheitlichung im Sinne des Bürokratieabbaus ressortübergreifend abgestimmt würden. Bei fachlich gebotenen Differenzierungen würden unterschiedliche Vorgaben bestehen bleiben. Einzelne Vorgaben seien bereits ab 2025 vereinheitlicht worden. Bei Zuwendungen für den Erhalt von Bäumen würden vom Umweltministerium neben der Stammhöhe keine weiteren Anforderungen an eine Biotopkartierung der Fläche mehr gestellt. Auch die Liste der förderfähigen Baumarten sei vereinheitlicht worden.

Zur Höhe der Förderbeträge teilen die Ministerien mit, dass die Pauschalen für Pflanzung und Pflege von Streuobstbäumen hinsichtlich Höhe und Voraussetzungen evaluiert würden. Sie würden entsprechend der Vergleichbarkeit und der fachlichen Notwendigkeit angepasst werden.

Zum Förderprogramm „Streuobst für alle!“ erklärt das Landwirtschaftsministerium, dass ein ministeriales Schreiben an die zuständigen Behörden mit Vorgaben zur Vor-Ort-Kontrolle in Vorbereitung sei. Die 45 €-Pauschale habe sich als einfaches und unbürokratisches Förderinstrument in der Praxis bewährt. Die Höhe der Pauschale erscheine angemessen.

Die vom ORH stichprobenartig geprüften 14 Förderfälle habe das Landwirtschaftsministerium einer erneuten Kontrolle unterzogen und z. T. die Förderungen zurückgefordert. Die von den Fördernehmern bzw. den zuständigen Behörden für den Fördervollzug verwendeten Unterlagen habe das Landwirtschaftsministerium überarbeitet. Beispielsweise seien die bei der Antragsbearbeitung durchzuführenden Kontrollen künftig mit Hilfe eines Prüfungsnachweises „Streuobst für alle!“ zu dokumentieren.

Der Vorschlag des ORH, die Obergrenze von 100 Bäumen pro Antrag aufzuheben und so Bürokratie im Fördervollzug abzubauen, werde aufgegriffen und umgesetzt.

Gemäß den Vorgaben der Staatsregierung zum Bürokratieabbau, im Sinne der effektiven und effizienten Zielerreichung des Streuobstpakts und unter Berücksichtigung der Empfehlungen des ORH seien 2024 bereits weitreichende Anpassungen zur Optimierung von Förderprogrammen, Vereinheitlichung von Fördervorgaben, Abbau bürokratischer Hürden und Implementierung von fachlichen Standards abgestimmt und vorbereitet worden. Diese Anpassungen würden 2025 im Rahmen der jeweiligen Förderprogramme umgesetzt werden.

42.5 Schlussbemerkung

Die Zielsetzung des Streuobstpakts bleibt u. a. aufgrund der begrenzten Verfügbarkeit von heimischem Pflanzgut sehr ambitioniert. Ob sich die Lücke zwischen den geplanten Pflanzungen und dem Zielwert für 2035 schließen lässt, ist offen. Denn bisher gibt es keine verlässlichen Daten, ob die Förderprogramme den im Streuobstpakt bezifferten jährlichen Verlust an Streuobstbäumen, wie von den Ministerien erwartet, verringern werden.

Die von den Ministerien angekündigten Angleichungen der Vorgaben für Pflanzung, Erhalt und Pflege von Streuobstbäumen in den vier Förderprogrammen sind ein erster richtiger Schritt. Im Interesse der Verwaltungsvereinfachung empfiehlt der ORH zudem, die unterschiedlichen Förderprogramme und Zuständigkeiten grundlegend zu vereinheitlichen und bürokratische Hürden abzubauen.

STAATSMINISTERIUM DES INNERN, FÜR SPORT UND INTEGRATION

43 Aufbau und Aufgaben der Bayerischen Grenzpolizei

(Kap. 03 18 und 03 20)

Der grenzpolizeiliche Schutz des Bundesgebiets ist Aufgabe der Bundespolizei. Der Bund forderte 2020, 2021 und 2023 Einsatzunterstützungen durch die Bayerische Grenzpolizei an. Eine Kostenerstattung erfolgte hierfür nicht.

An den Flughäfen Nürnberg und Memmingen nimmt die Bayerische Grenzpolizei Aufgaben des Bundes wahr. Die Personalkosten hierfür, die sich zwischen 2020 und 2023 auf rechnerisch 42,5 Mio. € belaufen sowie die Sachkosten trägt allein der Freistaat.

Das Innenministerium sollte zur Wahrung der Haushaltsinteressen des Freistaates Verhandlungen mit dem Bund über eine Kostenbeteiligung führen.

Der ORH hat 2023 zusammen mit den Staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Ansbach, Augsburg und Bayreuth den Aufbau und die Aufgaben der Bayerischen Grenzpolizei geprüft. Schwerpunkte der Prüfung waren die Abgrenzung zu den Aufgaben der Bundespolizei und die Frage von Kostenerstattungen des Bundes.

43.1 Ausgangslage

Die Bayerische Grenzpolizei wurde auch nach der Gründung des Bundesgrenzschutzes 1951 „als Ausdruck bayerischer Eigenständigkeit“[120] beibehalten. Sie war für den grenzpolizeilichen Einzeldienst an den Auslandsgrenzen und an Flughäfen zuständig. 1998 wurde sie als eigenständiger Polizeiverband aufgelöst und in die Landespolizei eingegliedert.

Angesichts der weggefallenen Binnengrenzkontrollen zu Österreich und später zu Tschechien führte Bayern als erstes Land 1995 die sogenannte Schleierfahndung ein.[121]

---

[120] Polizei Bayern, Spezialaufgabe Grenzschutz: Die Bayerische Grenzpolizei (bis 31.03.1998), abrufbar unter https://www.polizei.bayern.de/wir-ueber-uns/geschichte/001862/index.html.

[121] Art. 13 Abs. 1 Nr. 5 PAG.

Dadurch kann die Bayerische Polizei im Grenzgebiet verdachts- und ereignisunabhängige Kontrollen durchführen.

2018 wurde die Bayerische Grenzpolizei wiedererrichtet.[122] Ziel war die Stärkung und Bündelung der grenzbezogenen Kompetenzen, um einen Mehrwert für die innere Sicherheit des Freistaates zu schaffen. Bei der Gründung der Grenzpolizei handelte es sich um eine polizeiinterne Zuständigkeitsverteilung, mit der keine neuen Befugnisse geschaffen wurden.[123] Die bestehenden Fahndungsdienststellen wurden als Grenzpolizeidienststellen unter der fachlichen Leitung und Koordination der Direktion der Bayerischen Grenzpolizei (GPD) in die Struktur der Grenzpolizei eingegliedert.

Die Personalstärke der Grenzpolizeidienststellen wird stufenweise erhöht: Zunächst sollte sie von 500 Stellen im Jahr 2019 auf 1.000 im Jahr 2023 anwachsen. 2023 waren der Grenzpolizei 870 Stellen[124] zugewiesen, was Personalkosten von rechnerisch 87,5 Mio. € entspricht.[125] Mittlerweile ist ein Ausbau auf 1.500 Stellen bis 2028 vorgesehen. Die zusätzlichen Sach- und Baukosten für die Ausstattung, die Unterbringung des Personals sowie den laufenden Betrieb bezifferte die Staatsregierung in der Aufbauphase bis 2023 auf über 53 Mio. €.[126]

43.2 Feststellungen

43.2.1 Grenzkontrollen an Binnengrenzen

Ab September 2015 führte die Bundespolizei an der Grenze zu Österreich aufgrund des starken Flüchtlingszustroms temporär Kontrollen durch und die Bayerische Polizei verstärkte ihre Schleierfahndungsmaßnahmen.

Ab Mitte Dezember 2016 unterstützte eine Hundertschaft der Bayerischen Bereitschaftspolizei die Bundespolizei bei Grenzkontrollen. Die gemeinsamen Grenzkontrollen erfolgten unter Verantwortung der originär zuständigen Bundespolizei, die Bayerische Polizei leistete Vollzugshilfe.[127] Mit zunehmendem Personalstand der Bundespolizei wurden die Kräfte der Bayerischen Bereitschaftspolizei ab Ende 2019 reduziert und der Einsatz im März 2020 beendet.

---

122 Gesetz zur Errichtung der Bayerischen Grenzpolizei vom 24.07.2018 (GVBl. 2018, S. 607).
123 Auch Urteil des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs Gz. Vf. 10-VIII-19; Vf. 12-VII-19 vom 28.08.2020 (GVBl. S. 558).
124 Aktuelle Meldungen des Innenministeriums, Fünf Jahre Bayerische Grenzpolizei: Mehr Sicherheit durch mehr Kontrollen, abrufbar unter https://www.stmi.bayern.de/med/aktuell/archiv/2023/230802grenzpolizei/.
125 Auf Basis der allgemeinen Berechnungsgrundlagen des Finanzministeriums (Durchschnittswert Personalvollkosten Besoldungsgruppen A 9 bis A 12).
126 Vorblatt, Buchstabe C des Gesetzentwurfs der Staatsregierung, LT-Drs. 17/21859 vom 24.04.2018.
127 Art. 67 PAG.

Nach Mitteilung des Präsidiums der Bayerischen Bereitschaftspolizei erstattete der Bund dem Freistaat für die zwischen 2016 und 2020 geleistete Einsatzunterstützung insgesamt 17,5 Mio. €. Grundlage war eine Verwaltungsvereinbarung („Verwaltungsvereinbarung über vereinfachte Regelungen und einheitliche Pauschalen für die Abrechnung von Unterstützungsleistungen“),[128] der alle Länder und der Bund beigetreten sind.

Die Bayerische Grenzpolizei kann nur auf Anforderung der Bundespolizei oder mit deren Zustimmung eigenständige Grenzkontrollen durchführen. Während der Corona-Pandemie kontrollierte die Bayerische Grenzpolizei auf Anforderung der Bundespolizei an Grenzübergängen: Von März bis Juni 2020 kontrollierte sie an 25 Grenzübergängen, von Februar bis April 2021 an 15 Grenzübergängen.

Im Oktober 2023 forderte die Bundespolizeidirektion München die Bayerische Grenzpolizei an: Diese führte nach den Maßgaben der Bundespolizei temporär flexible Grenzkontrollen zu Österreich an den beiden Grenzübergängen in Neuhaus am Inn durch. Ab Mitte Oktober 2023 zog die Bundespolizei die Bayerische Grenzpolizei auch zu Grenzkontrollen entlang der Grenze zu Tschechien heran.

Diese von der Bayerischen Grenzpolizei geleisteten Unterstützungen wurden gegenüber dem Bund nicht abgerechnet.

43.2.2 Grenzkontrollen an Flughäfen

Der grenzpolizeiliche Schutz des Bundesgebiets ist Aufgabe der Bundespolizei. Nur im Einvernehmen mit dem Bund können die Länder Aufgaben mit eigenen Kräften wahrnehmen. Aufgrund eines 2008 geschlossenen Verwaltungsabkommens[129] mit dem Bund kontrolliert die Bayerische Landespolizei den grenzüberschreitenden Verkehr an den bayerischen Flughäfen und Verkehrslandeplätzen.[130] Nur am Flughafen München nimmt die Bundespolizei die polizeiliche Kontrolle des grenzüberschreitenden Verkehrs in eigener Zuständigkeit wahr.

Für die an den Flughäfen Nürnberg und Memmingen übernommene Kontrolltätigkeit erhält der Freistaat keine Erstattungsleistungen des Bundes. Im Verwaltungsabkommen ist hierzu nichts geregelt. Auch die o. g. Verwaltungsvereinbarung greift hier nicht, da diese nur

---

[128] Verwaltungsvereinbarung über vereinfachte Regelungen und einheitliche Pauschalen für die Abrechnung von Unterstützungseinsätzen, in Kraft getreten zum 01.06.2006, zuletzt geändert zum 01.07.2012.

[129] Verwaltungsabkommen über die Wahrnehmung von Aufgaben des grenzpolizeilichen Einzeldienstes in Bayern vom 17.04.2008 (GVBl. S. 149, BayRS 01-3-3-I).

[130] Der Personalaufwand an den für den Non-Schengen-Verkehr zugelassenen bayerischen Verkehrslandeplätzen ist vergleichsweise gering; die weiteren Ausführungen beschränken sich daher auf die Flughäfen Nürnberg und Memmingen.

auf besondere Einsatzgeschehen und Großveranstaltungen und nicht auf dauerhaft übernommene Kernaufgaben abstellt.

Der ORH hatte sich bereits im Jahresbericht 2013[131] mit dem Thema beschäftigt. 2012 beliefen sich die Kosten für den Einsatz an den Flughäfen und Verkehrslandeplätzen noch auf jährlich 6 Mio. €; die Grenzkontrollen an bayerischen Flughäfen führten 72 Beamte durch. Seit 2020 entwickelte sich der Personaleinsatz wie folgt:

Entwicklung der Ist-Stärke *Tabelle 67*

Dienststelle	2020	2021	2022	2023
Grenzpolizeiinspektion (GPI) Nürnberg Flughafen	86	88	91	103
Grenzpolizeigruppe Memmingen	32	41	49	85[1]
Summe	**118**	**129**	**140**	**188**

[1] Einschließlich Zuordnungen von der Polizeiinspektion (PI) Memmingen.

Die 2017 beschlossene Smart Borders Initiative der EU umfasst u. a. die Einführung eines schengenweiten Einreise-Ausreise-Systems („Entry-Exit-System" - EES).[132] Nach Einschätzung der GPD werde dies einen Personalmehrbedarf von 50 Stellen pro Flughafen auslösen. Dieser begründet sich durch den zeitlichen Mehraufwand im Zusammenhang mit der erforderlichen Erfassung biometrischer Identifizierungsmerkmale.

Die 2023 an den Flughäfen Nürnberg und Memmingen eingesetzten 188 Vollzugsbeamten nahmen nach Angaben der beiden Grenzpolizeidienststellen zu 75 % grenzpolizeiliche Aufgaben wahr. Die jährlichen Personalkosten hierfür beliefen sich 2023 auf rechnerisch 14,2 Mio. €.[133] 2020 bis 2023 sind Personalkosten von rechnerisch 42,5 Mio. € entstanden.[134] Wenn die Einführung des EES tatsächlich zu einem Personalmehrbedarf von insgesamt 100 Stellen führen sollte, würden die jährlichen Personalkosten auf 24,3 Mio. € steigen. Die Kosten für das Personal an den Verkehrslandeplätzen sowie die Sachkosten im

[131] ORH-Bericht 2013 TNr. 14.
[132] Verordnung (EU) 2017/2226 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30.11.2017 über ein EES zur Erfassung der Ein- und Ausreisedaten sowie der Einreiseverweigerungsdaten von Drittstaatsangehörigen an den Außengrenzen der Mitgliedstaaten und zur Festlegung der Bedingungen für den Zugang zum EES zu Gefahrenabwehr- und Strafverfolgungszwecken und zur Änderung des Übereinkommens zur Durchführung des Übereinkommens von Schengen sowie der Verordnungen (EG) Nr. 767/2008 und (EU) Nr. 1077/2011 (ABl. L327 S. 20, European Legislation Identifier: abrufbar unter http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2226/oj) Celex-Nr. 3 2017 R 2226, zuletzt geändert durch Art. 6 VO (EU) 2023/2667 vom 22.11.2023 (ABl. 2023 L 2667 S. 1).
[133] Vgl. Fn. 125.
[134] Vgl. Fn. 125.

Zusammenhang mit der Einführung der Grenzkontrolltechnik der Bundespolizei und des EES sind in dieser Berechnung nicht enthalten.

Gegenüber der Situation 2012 haben sich die Personal- und Sachkosten somit deutlich erhöht und werden mit der Einführung des EES weiter erheblich steigen.

43.2.3 Gemeinsame Zentren

Entlang der Grenze zu Österreich wurden 1998 bei fünf Dienststellen[135] der Bayerischen Polizei sogenannte Kontaktstellen Grenze eingerichtet. Der ORH hielt bereits im Jahresbericht 2013 die Überprüfung des Personalansatzes bei den Kontaktstellen Grenze für geboten und regte eine zahlenmäßige Reduzierung an. Im November 2017 wurden die Kontaktstellen Grenze offiziell aufgelöst. Von den 25 dadurch freigewordenen Sollstellen wurden 12 zum Gemeinsamen Zentrum Passau verlagert, 13 verblieben bei den Polizeiverbänden für die allgemeine Aufgabenwahrnehmung.

Bundesweit gibt es sechs sogenannte Gemeinsame Zentren. Dort arbeiten Polizei- und Zollbehörden von Partnerstaaten in einem international gemischten Team unter einem Dach zusammen. Neben der Bundespolizei sind dort i. d. R. die jeweilige Landespolizei und der Zoll vertreten. In Bayern bestehen das Gemeinsame Zentrum Petrovice - Schwandorf und das Gemeinsame Zentrum Passau, bei denen aktuell je 15 Beamte der Bayerischen Landespolizei im Einsatz sind. Die Gemeinsamen Zentren unterstützen die Sicherheitsbehörden z. B. bei Halteranfragen, bei kriminalpolizeilichen Ermittlungsersuchen, bei Fahndungs- und Einsatzmaßahmen und in Rechtshilfefällen der Justiz.

Die Bearbeitung von Anfragen aus dem In- und Ausland ist eine der zentralen Aufgaben der Gemeinsamen Zentren.[136] Der ORH stellte fest, dass gleichwohl eine Vielzahl von inner- und außerbayerischen Anfragen weiterhin direkt bei den Grenzpolizeidienststellen abgewickelt werden:

---

[135] PI Fahndung Lindau, PI Fahndung Passau, PI Fahndung Traunstein - Dienstort Freilassing, PI Kiefersfelden, PI Mittenwald.

[136] Art. 3 der Vereinbarung zwischen dem Bundesministerium des Innern der Bundesrepublik Deutschland und dem Bundesministerium für Inneres der Republik Österreich über die Zusammenarbeit im Gemeinsamen Zentrum Passau vom 28.03.2017 (BGBl. 2018 II S. 21, 22).

- Die GPI Piding betreibt nach wie vor eine eigene Kontaktstelle, die mit drei bis vier Beamten von Januar bis September 2023 monatlich durchschnittlich 750 grenzüberschreitende Ersuchen bearbeitete.

- Bei der GPI Lindau gab es 2023 insgesamt 3.000 Anfragen, die von drei Beamten abgewickelt wurden.

- Auch bei der - nicht der Grenzpolizei zugeordneten - PI Kiefersfelden bearbeiteten drei Kräfte 2023 insgesamt 4.400 Ersuchen. In 44 Fällen wurde an das Gemeinsame Zentrum Passau verwiesen.

Die GPI Piding und Lindau sowie die PI Kiefersfelden wickelten 2023 somit über 16.000 Anfragen ab. Das Gemeinsame Zentrum Passau bearbeitete insgesamt 19.495 Anfragen.

43.3 Würdigung und Empfehlungen

43.3.1 Grenzkontrollen an Binnengrenzen

Warum das Innenministerium für die während der Corona-Pandemie und der Migrations- und Schleusungsproblematik angeforderten Einsatzunterstützungen keine Erstattungen auf Grundlage der o. g. Verwaltungsvereinbarung geltend gemacht hat, bleibt offen. In beiden Fallkonstellationen nahm die Bayerische Grenzpolizei originäre Bundesaufgaben[137] wahr.

Der ORH hält es für erforderlich, beim Bund die Kosten für die erbrachten Unterstützungsleistungen abzurechnen.

43.3.2 Grenzkontrollen an Flughäfen

Der ORH sieht die Haushaltsinteressen des Freistaates nicht gewahrt, wenn der Freistaat Bundesaufgaben übernimmt und die Personal- und Sachkosten in vollem Umfang selbst trägt. Zwischen 2020 und 2023 sind für die Flughafenkontrollen allein Personalkosten von rechnerisch 42,5 Mio. € entstanden. Angesichts der über Jahre hinweg erheblich gestiegenen Personalkosten und der mit der Einführung von EES zu erwartenden Mehrkosten empfiehlt der ORH nach wie vor, Verhandlungen mit dem Bund über eine Kostenbeteiligung zu führen.

---

[137] § 2 BPolG.

43.3.3 Gemeinsame Zentren

Dass die Dienststellen in Lindau, Piding und Kiefersfelden nach wie vor die Aufgaben einer Kontaktstelle Grenze wahrnehmen, kann der ORH nicht nachvollziehen. Die Errichtung der Gemeinsamen Zentren hat zum Ziel, grenzüberschreitende Anfragen und Ersuchen zentral abzuarbeiten.

Der ORH empfiehlt, die Bearbeitung grenzüberschreitender Anfragen auch an der Grenze zu Österreich konsequent im Gemeinsamen Zentrum Passau zu bündeln und Doppelstrukturen abzubauen.

43.4 Stellungnahme der Verwaltung

Was die Grenzkontrollen an den Binnengrenzen und die Zusammenarbeit mit den Gemeinsamen Zentren angeht, teilt das Innenministerium die Auffassung des ORH.

Hinsichtlich der Grenzkontrollen an den Flughäfen weist das Innenministerium darauf hin, dass 2018 in einer gemeinsamen Projektgruppe mit dem Bund die Rückübertragung der grenzpolizeilichen Aufgaben geprüft worden sei. Man habe sich darauf verständigt, diese erst zu einem späteren Zeitpunkt zu vollziehen, da zunächst bundesweit begonnene Innovations-Prozesse im flughafenspezifischen Grenzmanagement begleitet und abgeschlossen werden sollten. Das Innenministerium verweist zudem darauf, dass angesichts der erheblichen Aufgriffszahlen im Bereich der illegalen Migration an den Süd- und Ostgrenzen Bayerns in den zurückliegenden Jahren die derzeitigen Schleierfahndungsmaßnahmen sowie die Durchführung von stationären Grenzkontrollen an den Schengen-Binnengrenzen durch die Bundespolizei, insbesondere auch vor dem Hintergrund der aktuellen Sicherheitslage, nach wie vor hohe Priorität hätten.

43.5 Schlussbemerkung

Das Innenministerium sollte die Bündelung der Bearbeitung grenzüberschreitender Anfragen im Gemeinsamen Zentrum Passau weiter vorantreiben.

Die Bayerische Grenzpolizei nimmt auf Anforderung des Bundes originäre Bundesaufgaben an den Binnengrenzen wahr. Auch an den Flughäfen Nürnberg und Memmingen übernimmt sie mit der Kontrolltätigkeit Aufgaben des Bundes. Die Sach- und Personalkosten gehen voll zulasten des Bayerischen Staatshaushalts, eine Kostenbeteiligung durch den Bund erfolgt nicht. Das Innenministerium sollte zur Wahrung der Haushaltsinteressen des Freistaates Verhandlungen mit dem Bund über eine Kostenbeteiligung führen.

44 Integrierte Leitstellen

(Kap. 03 24)

Der ursprünglich vorgesehene Zeitplan zur Ersterrichtung der Integrierten Leitstellen in Bayern wurde um über zehn Jahre überschritten. Bis 2023 wurden für die Ersterrichtung 66,6 Mio. € und damit 84 % mehr an staatlichen Mitteln benötigt als ursprünglich geplant. Für Folgeanschaffungen wurden in den Jahren 2010 bis 2023 insgesamt 112 Mio. € veranschlagt, aber nur 36 Mio. € ausgegeben.

Verzögerungen bei der anstehenden Einführung einer neuen Einsatzleitsoftware bergen Risiken für die Betriebssicherheit und die Funktionsfähigkeit des gesamten Verbundes der Integrierten Leitstellen.

Der ORH empfiehlt, dass das Innenministerium den Landtag über den Umsetzungsstand der Einführung der neuen Einsatzleitsoftware und die damit verbundenen organisatorischen, funktionellen und finanziellen Auswirkungen unterrichtet.

Der ORH hat zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Augsburg von Mai 2023 bis April 2024 die Integrierten Leitstellen (ILS) geprüft. Schwerpunkte der Prüfung waren insbesondere der wirtschaftliche Haushaltsmitteleinsatz sowie die technische und organisatorische Entwicklung des Leitstellenverbunds.

44.1 Ausgangslage

Im Jahr 2002 wurde mit dem ILSG die Grundlage für einheitliche Notruf- und Alarmierungsstrukturen für Feuerwehr und Rettungsdienst geschaffen. In drei jährlich aufeinander folgenden Stufen[138] sollten ab 2002 flächendeckend ILS unter gemeinsamer Nutzung der Notrufnummer 112 errichtet werden.

Aufgabenträger der ILS sind die Zweckverbände für Rettungsdienst- und Feuerwehralarmierung, denen die Landkreise und kreisfreien Städte angehören. Die Zweckverbände können die ILS selbst errichten und betreiben oder Dritte damit beauftragen. Aufgabe der bayernweit 26 ILS ist es, alle Notrufe, Notfallmeldungen, sonstige Hilfeersuchen und Informationen in ihrem Leitstellenbereich entgegenzunehmen.[139] Die Disponenten in den ILS alarmieren die erforderlichen Einsatzkräfte und -mittel.

---

[138] Art. 4 Abs. 5 ILSG.
[139] Art. 2 Abs. 1 ILSG.

Der Freistaat unterstützt die Betreiber der ILS bei der Ersterrichtung und bei Folgeanschaffungen, indem er Investitionskosten erstattet bzw. Zuwendungen gewährt.[140] Er stellt den ILS auch die Einsatzleitsoftware kostenfrei zur verpflichtenden Nutzung zur Verfügung.

44.2 Feststellungen

44.2.1 Flächendeckende Errichtung der Integrierten Leitstellen

Das ILSG[141] sah vor, mit der flächendeckenden Errichtung der ILS ab 2002 in drei jährlich aufeinander folgenden Projektstufen zu beginnen. Die vom Gesetzgeber eingeräumte Möglichkeit,[142] die Einführung zeitlich abzustufen und zu regeln, wann in den einzelnen Leitstellenbereichen mit der Errichtung spätestens begonnen werden muss, nutzte das Innenministerium nicht. Die erste ILS ging im Februar 2008 in Ingolstadt in Betrieb, den Abschluss bildete die ILS München im Juli 2017.

44.2.2 Staatliche Erstattungsleistungen und Zuwendungen

Haushaltsmittel für die Ersterrichtung wurden erstmals im 2. Nachtragshaushalt 2002 veranschlagt.[143] Das Innenministerium ging von einem staatlichen Finanzierungbedarf für die Ersterrichtung von 36,2 Mio. € aus. Bis 2023 hat der Freistaat den Betreibern der ILS insgesamt 66,6 Mio. € bewilligt. Somit wurden für die Ersterrichtung 84 % mehr Mittel benötigt als ursprünglich geplant.

Die Zuwendungs- und Erstattungsverfahren für die Ersterrichtung waren komplex und dauerten im Durchschnitt über neun Jahre: Die Betreiber der ILS reichten die Verwendungsnachweise (VN) drei Jahre nach der Inbetriebnahme ein, die Vorprüfung bei der zuständigen Regierung dauerte ein halbes Jahr; bis zum Erlass der Schlussbescheide vergingen nochmals über fünfeinhalb Jahre.

Für Folgeanschaffungen wurden zwischen 2010 und 2023 insgesamt 112,8 Mio. € im Haushalt veranschlagt. Tatsächlich ausgegeben wurden 36 Mio. €. Die Ist-Ausgaben schwankten 2010 bis 2021 zwischen 4 und 48 % der jeweils veranschlagten Mittel; 2022 lag die Quote bei 75 %. Ende 2023 betrug der Haushaltsrest 18 Mio. €.

---

[140] Art. 7 Abs. 1 und 2 ILSG.
[141] Vgl. Fn. 139.
[142] Art. 10 Abs. 1 Nr. 5 ILSG.
[143] Kap. 03 24 TG 88.

44.2.3 Vertretungskonzept

Für den Fall, dass eine ILS ausfällt oder überlastet ist, sieht ein Vertretungskonzept des Innenministeriums die „Paar-Bildung“ mit einer anderen ILS als Vertretungsleitstelle vor. Die Betreiber der ILS regeln diese „Paar-Bildung“ untereinander eigenständig. Das Innenministerium machte keine Vorgaben zur Umsetzung des Vertretungskonzepts. Von den 26 ILS schufen 9 die technischen und organisatorischen Voraussetzungen für eine Vertretung.

44.2.4 Einführung einer neuen Einsatzleitsoftware

Das bisher genutzte Einsatzleitsystem ist aus Sicht des Innenministeriums nicht mehr dauerhaft betriebssicher. Das Innenministerium erarbeitete daher mit den ILS die Anforderungen an eine neue Einsatzleitsoftware und vergab 2022 einen entsprechenden Auftrag an eine Fachfirma. Die Abnahme der neuen Einsatzleitsoftware sollte planmäßig bis Ende 2023 erfolgen. Im 2. Quartal 2025 sollte der Umstieg in allen ILS abgeschlossen werden. Dieser Zeitplan kann nicht eingehalten werden. Im November 2023 teilte die beauftragte Fachfirma mit, dass sich die Bereitstellung der neuen Einsatzleitsoftware voraussichtlich um ein Jahr verzögern werde.

Mit der neuen Einsatzleitsoftware kann die bestehende Hardware der ILS nicht oder nur sehr bedingt weiterverwendet werden, unabhängig davon, ob altersbedingt turnusmäßig ein Tausch ansteht. Sechs von sieben vor Ort geprüften Leitstellen haben den turnusmäßig anstehenden Hardwaretausch auch im Hinblick auf die neue Einsatzleitsoftware nicht vorgenommen.

Die Notrufe werden in der ILS von Disponenten entgegengenommen. Diese müssen an der Staatlichen Feuerwehrschule Geretsried geschult werden.[144] In der dortigen Schulungsumgebung wurde die Hardwareausstattung des aktuell im Einsatz befindlichen Einsatzleitsystems bereits vollständig zurückgebaut. Die Hardwareausstattung für das neue Einsatzleitsystem wurde noch nicht vollständig errichtet und die neue Einsatzleitsoftware noch nicht zur Installation bereitgestellt. Somit können seit Dezember 2022 keine Disponenten geschult werden.

[144] §§ 8 und 16 AVBayFwG.

44.3 Würdigung und Empfehlungen

44.3.1 Flächendeckende Errichtung der Integrierten Leitstellen

Planung und tatsächlicher Verlauf der Errichtung der ILS sind sehr stark auseinandergelaufen. Aus Sicht des ORH sind die Verzögerungen insbesondere auf mangelnde Vorgaben und eine fehlende Steuerung durch das Innenministerium zurückzuführen. Ein abgestuftes Konzept mit verbindlichen rechtlichen und zeitlichen Vorgaben hätte die flächendeckende Errichtung der ILS beschleunigt.

44.3.2 Staatliche Erstattungsleistungen und Zuwendungen

Dem ORH ist bewusst, dass Kostenschätzungen bei einem Projekt in dieser Größenordnung mit Unwägbarkeiten verbunden sind. Dennoch bleibt festzuhalten, dass die zeitlichen Verzögerungen bei der Einführung maßgeblich zu den Kostensteigerungen beigetragen haben.

Eine Verfahrensdauer von über neun Jahren für die Abwicklung von Zuwendungs- und Erstattungsverfahren ist aus Sicht des ORH nicht hinnehmbar. Der lange Zeitbedarf für die Zusammenstellung der Unterlagen und die Einreichung des VN belegt die Komplexität der Fördersystematik. An die Betreiber der ILS werden aus Sicht des ORH zu hohe bürokratische Anforderungen gestellt.

Dass die Mittel für Folgeinvestitionen regelmäßig in erheblichem Umfang überveranschlagt wurden und das Verhältnis der Ist-Ausgaben zum Haushaltsansatz stark schwankte, deutet auf Defizite bei der Planung hin.

44.3.3 Vertretungskonzept

Ein einheitlicher und funktionierender Leitstellenverbund setzt voraus, dass die technischen und organisatorischen Vorkehrungen für den Vertretungsfall flächendeckend getroffen sind. Dass dies auch 15 Jahre nach Errichtung der ersten ILS immer noch nicht der Fall ist, hält der ORH für nicht hinnehmbar. Aus Sicht des ORH bedarf es einer strafferen Steuerung durch das Innenministerium mit klaren Vorgaben.

44.3.4 Einführung einer neuen Einsatzleitsoftware

Die Verzögerungen bei der Einführung der neuen Einsatzleitsoftware bergen Risiken für die Betriebssicherheit und die Funktionsfähigkeit des Leitstellenverbundes insgesamt. Einige ILS nahmen den turnusmäßig anstehenden Hardwaretausch nicht vor, weil mit der neuen Einsatzleitsoftware ohnehin neue Hardware angeschafft werden muss.

Leitstellen, die ihre Hardware noch vor der Umstellung auf die neue Einsatzleitsoftware turnusmäßig tauschen müssen, müssen danach erneut Hardware beschaffen. Je länger sich die Einführung der Einsatzleitsoftware verzögert, umso größer wird die Wahrscheinlichkeit, dass beschaffte und staatlich finanzierte Hardware zeitlich nicht im vollen vorgesehenen Umfang genutzt werden kann.

Aus Sicht des ORH sollte das Innenministerium Alternativen prüfen, wie die Ausbildung der Disponenten trotz aktuell fehlender Schulungsumgebung sichergestellt und ein Stau in der Ausbildung verhindert werden kann. Die Gefahr von Personalengpässen sollte auf jeden Fall vermieden werden.

44.4 Stellungnahme der Verwaltung

Die flächendeckende Ersterrichtung der ILS sei mit der Inbetriebnahme der ILS München 2017 abgeschlossen worden. Das Innenministerium stimme der Einschätzung des ORH zu, dass die Gesamtdauer der flächendeckenden Ersterrichtung der ILS sehr deutlich von der ursprünglichen Planung abgewichen sei. Für die Ersterrichtung seien letztmalig 2024 Mittel abgeflossen. Daher müssten keine Ausgabereste mehr übertragen werden, die Restmittel aus dem Haushaltsjahr 2023 seien dem Finanzministerium bereits zum Einzug angeboten worden. Die Zuwendungs- und Kostenerstattungsverfahren für die Ersterrichtung seien damit Ende 2024 vollständig abgeschlossen.

In der Nachbetrachtung sei festzustellen, dass das ursprünglich gewählte Zuwendungs- und Kostenerstattungsverfahren für das komplexe Vorhaben der Ersterrichtung nicht geeignet gewesen sei. Die erforderliche VN-Prüfung habe aufgrund der Vielzahl an technischen Vorgaben und Auflagen nur mit sehr großem zeitlichem Aufwand durchgeführt werden können. Die komplexen fachtechnischen Prüfungen seien im Verwaltungsverfahren beim Erlass des Schlussbescheids durch die zuständige Regierung nur sehr aufwendig umsetzbar gewesen.

Nach einer Umstrukturierung und Bündelung der Zuständigkeiten im Innenministerium seien alle Kostenerstattungsverfahren mit aktuellem Verfahrensstand erfasst worden. Die Erkenntnisse aus dem Bereich der Ersterrichtung seien zudem zum Anlass genommen worden, für nachfolgende Verfahren im Bereich der Folgeinvestitionen eine neue Kostenerstattungssystematik zu konzipieren, die im Vorfeld auch mit dem ORH und dem Finanzministerium abgestimmt worden sei. Die getroffenen Maßnahmen zur Vereinfachung komplexer Kostenerstattungsanträge hätten bereits Wirkung gezeigt und würden regelmäßig auf Tauglichkeit überprüft und bei Bedarf nachjustiert. Ferner arbeite das Innenministerium daran, die Prozesse im Vertretungsbetrieb der Leitstellen zu verbessern. Hinsichtlich der fehlenden Schulungsumgebung für die Ausbildung der Disponenten werde außerdem ein anderer Standort mit einer Simulationsumgebung für die Ausbildung ertüchtigt.

44.5 Schlussbemerkung

Der ORH erkennt an, dass die langjährigen erheblichen Rückstände und Lücken bei der finanziellen Unterstützung der Errichtung der ILS durch erhebliche Anstrengungen des Innenministeriums zwischenzeitlich weitestgehend aufgearbeitet wurden und die Empfehlung des ORH, Maßnahmen zur Sicherstellung der Disponentenausbildung zu treffen, aufgegriffen wurde. Die nun anstehende Einführung der neuen Einsatzleitsoftware ist eine technisch und organisatorisch komplexe Herausforderung. Welche Risiken sich durch die Verzögerung für den Betrieb der ILS und die Funktionsfähigkeit des Leitstellenverbundes insgesamt ergeben, ist derzeit noch nicht abschätzbar.

Der ORH empfiehlt daher, dass das Innenministerium den Landtag über den Umsetzungsstand der Einführung der neuen Einsatzleitsoftware und die damit verbundenen organisatorischen, funktionellen und finanziellen Auswirkungen unterrichtet.

STAATSMINISTERIUM FÜR UNTERRICHT UND KULTUS

45 Projektwoche „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“ an staatlichen Schulen

(Kap. 05 04 TG 64, Epl. 05)

Seit dem Schuljahr 2021/2022 sollen staatliche Schulen eine Projektwoche „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“ in einer ausgewählten Jahrgangsstufe ihrer Schule durchführen. Die Umsetzung verursacht Aufwand bei den Schulen und bei den Regierungen. Mindestens jede fünfte Schule hielt den Aufwand für zu hoch.

Der ORH empfiehlt, den Aufwand derartiger Projekte sowohl bei den Schulen als auch bei den vollziehenden Verwaltungsbehörden so gering wie möglich zu halten, das Verfahren zu vereinfachen und damit einen Beitrag zum Bürokratieabbau zu leisten.

Der ORH hat zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Regensburg in einer Querschnittsprüfung untersucht, wie staatliche Schulen die Projektwoche „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“ (im Folgenden „Projektwoche“ genannt) im ersten Durchführungsjahr 2021/2022 umgesetzt haben. Die Prüfung des ORH hat sich auf die staatlichen Mittelschulen, Realschulen und Gymnasien in zwei Regierungsbezirken beschränkt. Unter anderem hat der ORH den Aufwand für die Umsetzung der Projektwoche untersucht.

45.1 Ausgangslage

Ein zentraler Auftrag an die schulische Bildung ist es, den Lebenswelt- und Praxisbezug zu stärken. Für die Projektwoche hat das Kultusministerium die Bek. des Kultusministeriums (KMBek) „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“[145] erlassen. Alltagskompetenzen sind ein fächerübergreifendes Bildungs- und Erziehungsziel. Sie sind in den Fachlehrplänen breit verankert und Teil der bestehenden Schulpraxis. Das Konzept des Kultusministeriums zur Projektwoche knüpft an den gesamten Bereich „Alltagskompetenz und Lebensökonomie“ an, der die sechs Handlungsfelder Ernährung, Gesundheit,

[145] Bekanntmachung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus über die Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben vom 27.08.2021 (BayMBl. Nr. 705).

Umweltverhalten, selbstbestimmtes Verbraucherverhalten, Haushaltsführung und Digital handeln umfasst. Die in der Projektwoche erworbenen Kompetenzen sollen das Alltagsleben der Schüler dauerhaft positiv beeinflussen.

Alle staatlichen Schulen[146] sind verpflichtet, die Projektwoche in einer ausgewählten Jahrgangsstufe durchzuführen. Die Projektwoche ist im Regelfall entweder an fünf aufeinander folgenden Tagen oder aufgeteilt in zwei und drei Tage umzusetzen.

Die staatlichen Schulen erhalten finanzielle Unterstützung aus Haushaltsmitteln des Freistaates. Von 2021 bis 2023 waren pro Jahr 5,4 Mio. € für alle Schulträger veranschlagt.[147] Jeder staatlichen Schule steht ein Budget für die Projektwoche zur Verfügung, das sie bei der zuständigen Regierung abrufen kann. Das Budget der einzelnen Schule wird stichtagsbezogen zum 01.10. aus der Anzahl der Klassen in den Jahrgangsstufen fünf bis neun der jeweiligen Schule ermittelt; für jede Klasse kann die Schule 100 € erhalten.[148]

45.2 Feststellungen

Von 595 im Februar/März 2023 befragten Schulen beteiligten sich 560 an der Online-Erhebung des ORH (Teilnahmequote 94,1 %). Davon führten 360 Schulen eine Projektwoche durch, 200 - insbesondere Corona pandemiebedingt - nicht. Zudem führte der ORH von Dezember 2022 bis Februar 2023 Erhebungen bei den beiden ausgewählten Regierungen durch.

45.2.1 Umsetzung an den Schulen

Die Schulen konnten für die Projektwoche Themen aus den sechs Handlungsfeldern wählen und sich dabei an den Bedürfnissen ihrer Schüler und den Gegebenheiten vor Ort orientieren, um geeignete Projekte anbieten zu können. Ob es sich dabei um zusätzliche Projekte handeln musste oder ob die Schule vor Ort bereits bestehende Projekte, wie z. B. „Bewegte Schule“ oder „Woche der Gesundheit und Nachhaltigkeit“ in das neue Konzept einbinden und ausbauen konnte, war in der KMBek nicht festgelegt.

99 der 360 Schulen gaben an, dass sie im Rahmen der Alltagskompetenzen Projekte durchgeführt haben, die es an ihrer Schule bisher weder in gleicher noch in ähnlicher Weise (auch nicht teilweise) gegeben hatte.

---

[146] Grund-, Förder-, Mittel-, Wirtschafts- und Realschulen, sowie Gymnasien und Schulen besonderer Art.
[147] Auch im Doppelhaushalt 2024/25 sind jährlich 5,4 Mio. € veranschlagt.
[148] Im Schuljahr 2021/2022 stand den staatlichen Mittelschulen im Durchschnitt ein Budget von 1.000 € zur Verfügung, den staatlichen Realschulen und Gymnasien im Durchschnitt ein Budget von 2.100 €.

Sobald Schulen nicht (ausschließlich) auf ihre bestehenden Projekte zurückgriffen, entstand für sie konzeptioneller und organisatorischer Mehraufwand. Schulen berichteten beispielsweise Folgendes:

- Bestehende Programme seien häufig auf die ganze Schule bzw. mehrere Jahrgangsstufen ausgelegt. Nachdem die Projektwoche auf eine Jahrgangsstufe ausgerichtet sei, seien die bisherigen Konzepte anzupassen, um die Projektwoche sinnvoll zu integrieren.

- Die bereits jährlich außerhalb dieses Programms durchgeführten Projektwochen in allen Jahrgangsstufen deckten nach Ansicht einer Schule sehr gut die Grundzüge des Konzepts „Alltagskompetenzen - Schule fürs Leben“ ab. Eine andere Schule gab an, dass es bereits Projektwochen in den Jahrgangsstufen acht bis elf gäbe, die einen Bezug zu Alltagskompetenzen hätten. Beide Schulen führten im Schuljahr 2021/2022 keine Projektwoche im Sinne dieses Programms durch.

- Eine weitere Schule habe bereits über mehrere Jahrgangsstufen hinweg verschiedene Module, welche die Alltagskompetenzen beinhalten. Aus Sicht der Schule würde dieses pädagogische Programm ausreichen. Dennoch arbeite sie an einer Projektwoche, die sie ab dem nächsten Jahr umsetzen wolle.

- Verschiedene Schulen schilderten, dass die Projektwoche im Rahmen der vorhandenen Ressourcen durchzuführen sei, diese aber ohnehin knapp bemessen seien. So könne die verpflichtende Projektwoche dazu führen, dass andere sinnvolle und bewährte Projekte aus Zeitgründen entfallen müssten.

Darüber hinaus führte die vom Kultusministerium empfohlene blockweise Aufteilung für die Durchführung nach Aussagen der Schulen bei diesen zu organisatorischem Mehraufwand: Insgesamt schätzten 75 der 360 Schulen (20,8 %) das Verhältnis von Aufwand und Ertrag der Projektwoche als nicht angemessen ein.

45.2.2 Umsetzungsaufwand bei den Schulen und den Regierungen beim Budgetabruf

In der Online-Erhebung wurden die Schulen zum Budgetabruf befragt. 140 Schulen gaben an, dass sie ihr Budget nicht in Anspruch genommen haben, obwohl sie eine Projektwoche durchgeführt hatten. Als Grund nannten 20 Schulen, dass der Aufwand für den Abruf des Budgets zu hoch war. Die übrigen Schulen nannten andere Gründe (z. B. kostenfreie Projekte oder eine anderweitige Finanzierung der Projekte). Von den 220 Schulen der Online-Erhebung, die Budgetmittel abgerufen hatten, fanden 52 den Aufwand für den Abruf des Budgets zu hoch - und damit fast jede vierte Schule.

Die Schulen reichten ihre Rechnungen/Unterlagen über das Bayerische Schulportal elektronisch bei der für sie zuständigen Regierung ein. Das eingesetzte Verfahren wurde aufgrund bestehender Defizite mehrmals angepasst:

- Beispielsweise sah das ursprüngliche Verfahren keine Möglichkeit vor, dass die Regierungen die Schulen für Rückfragen über das Schulportal kontaktieren konnten. Auch mussten die Regierungen notwendige Bearbeitungsvermerke außerhalb des Schulportals führen.

- An die Schulen zurückgegebene unvollständige Unterlagen waren zum einen für die Regierungen im Schulportal nicht mehr sichtbar. Zum anderen erhielten die Schulen darüber keine Mitteilung, mit der Folge, dass sich die Bearbeitung verzögerte.

Unabhängig vom eingesetzten Verfahren über das Schulportal ergaben sich folgende Feststellungen zum erhöhten Verwaltungsaufwand: Eine Regierung gab im Schuljahr 2021/2022 ca. ein Drittel der eingereichten Belege zunächst an die Schulen zurück, weil sie nicht abschließend bearbeitet werden konnten. Die andere Regierung musste zu Beginn in 70 % der Fälle Nachfragen stellen, um die Bearbeitung abschließen zu können.

Das Kultusministerium ermittelte weder im Vorfeld noch begleitend, wie hoch der Verwaltungsaufwand für die Bearbeitung war.

45.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Projektwoche war für Schulen und Regierungen mit zusätzlichem Aufwand verbunden. Sie konkurriert mit anderen Projekten und Aufgaben um die knappen schulischen Ressourcen. Der detaillierte Rahmen der KMBek stimmte nicht mit den (pädagogischen) Überlegungen mancher Schulen überein und bedeutete für sie eine Anpassung bestehender Konzepte. Die Projektwoche sollte daher möglichst effizient und ohne vermeidbaren Aufwand an den Schulen umgesetzt werden können.

Im Hinblick auf die begrenzten Ressourcen an den Schulen und bei den Regierungen sollten neue Projekte generell mit möglichst wenig Organisationsaufwand umsetzbar sein. Die hohe Anzahl von Rückfragen durch die Regierungen deutet jedenfalls auf einen vermeidbaren Verwaltungsaufwand hin.

45.4 Stellungnahme der Verwaltung

Das Kultusministerium betont, dass das digitale Verfahren zum Mittelabruf äußert niederschwellig und unkompliziert aufgesetzt worden sei, sodass der Aufwand für das Abrufen

des Budgets nicht zu hoch sei. Zudem teilt es mit, dass es im Rahmen des zukünftigen Monitorings den Aufwand für die Planung bzw. Durchführung der Projektwoche im Verhältnis zum Ertrag evaluieren werde. Das Kultusministerium weist darauf hin, dass der ORH im ersten Durchführungsjahr geprüft habe. Es sei auch zu berücksichtigen, dass Schule im Schuljahr 2021/2022 wegen der Corona-Pandemie nicht in gewohnter Weise als Ort des Lernens dienen konnte. Um den Verwaltungsaufwand an den Regierungen weiter zu verringern und den Schulleitungen eine arbeitserleichternde Struktur im Rahmen der Antragsstellung vorzugeben, seien weitere Änderungen am Verfahren zum Budgetabruf bereits vorgenommen worden. Wo immer nötig und möglich werde das Kultusministerium auch weiterhin nachsteuern und habe dabei immer die pädagogischen Bedarfe der Schüler sowie die Belastungssituation an den Schulen und Regierungen im Blick.

45.5 Schlussbemerkung

Mindestens jede fünfte Schule hielt den Aufwand für Konzept bzw. Budgetabruf bei der Projektwoche für zu hoch. Der ORH empfiehlt, den erforderlichen Aufwand derartiger Konzepte sowohl bei den Schulen als auch bei den vollziehenden Verwaltungsbehörden so gering wie möglich zu halten, das Verfahren zu vereinfachen und damit einen Beitrag zum Bürokratieabbau zu leisten.

STAATSMINISTERIUM DER FINANZEN UND FÜR HEIMAT

46 Steuerliche Berücksichtigung staatlicher Fördermittel zur Energiewende

(Kap. 13 01)

Mehr als jeder zweite Vermieter hat in 2018 erhaltene staatliche Förderungen im Rahmen der Energiewende nicht in seinen Steuerklärungen angegeben. Übertragen auf die Folgejahre schätzt der ORH die hierdurch verursachten Steuerausfallrisiken in Bayern auf eine Größenordnung von 340 Mio. € bis 2023. Dies hätte durch einen Informationsaustausch zwischen staatlichen Förderinstituten und der Steuerverwaltung vermieden werden können. Der ORH hält es schon wegen des Grundsatzes der Gleichmäßigkeit der Besteuerung für nicht hinnehmbar, dass Freistaat und Bund öffentliche Förderungen in Milliardenhöhe ausreichen und gleichzeitig nicht durch Kontrollmaterial zu einer korrekten Besteuerung beitragen. Der ORH empfiehlt, unverzüglich für einen digitalen Datenaustausch zwischen Förderinstituten und Steuerverwaltung zu sorgen.

Angesichts der erheblichen Größenordnung von 340 Mio. € und der drohenden Verjährung sollte die Steuerverwaltung zeitnah die Daten bis 2023 von den Förderinstituten anfordern und risikoorientiert auswerten.

Der ORH hat 2023 in einer Querschnittsuntersuchung geprüft, ob staatliche Förderungen im Rahmen der Energiewende bei der Einkommensteuer zutreffend erklärt und berücksichtigt worden sind. Schwerpunkt war der Veranlagungszeitraum (VZ) 2018. Hierzu führte er örtliche Erhebungen bei fünf ausgewählten Finanzämtern (FÄ) durch.

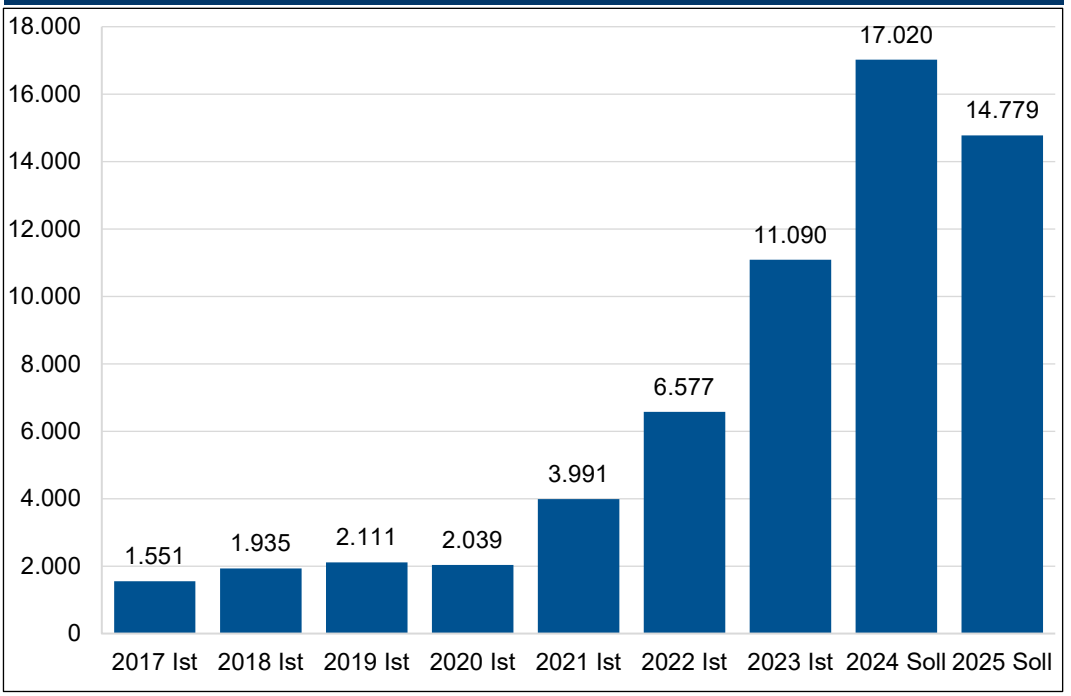
46.1 Ausgangslage

Der Staat fördert seit Jahren die energetische Sanierung von Bestandsgebäuden und die Energieeffizienz von Neubauten. Ziel ist es, im Gebäudebereich Energie einzusparen, den CO_2-Verbrauch zu senken und die Erreichung der Klimaziele zu unterstützen. Um für Eigentümer und Bauherren von Immobilien Anreize für energetische Maßnahmen zu schaffen, bedient sich der Staat verschiedener Förderprogramme. Auf Bundesebene werden die Mittel vor allem durch die Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) und das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) ausgereicht, in Bayern auch durch die

Landesbodenkreditanstalt (BayernLabo). Die staatlichen Förderungen werden i. d. R. in Form von (Tilgungs-)Zuschüssen für diese Baumaßnahmen gewährt.

Aus dem 27., 28. und 29. Subventionsbericht der Bundesregierung[149] sowie dem Entwurf des Bundeshaushalts 2025 ergeben sich folgende Förderbeträge:

Bundesförderung für Modernisierung, Heizenergieeinsparung und energetische Sanierung sowie Energieeffizienz im Gebäudebereich in den Jahren 2017 bis 2025 (Mio. €) *Abbildung 23*



Die Fördermittel stiegen seit 2017 deutlich an. Mit der Neufassung des GEG 2023 und den verstärkten Bemühungen der Politik, den Klimaschutz im Gebäudesektor voranzubringen, wurden die staatlichen Zuschüsse in diesem Bereich massiv erhöht und sollen 2024 das Elffache des Jahres 2017 erreichen.

Kosten für Baumaßnahmen können steuerlich z. B. als Handwerkerleistungen (§ 35a EStG), Erhaltungsaufwendungen oder Herstellungskosten geltend gemacht werden. Erhaltene Förderungen haben darauf erhebliche Auswirkungen:

[149] 2017 und 2018: 27. Subventionsbericht der Bundesregierung, Anlage 1, lfd. Nrn. 85 bis 87;
2019 und 2020: 28. Subventionsbericht der Bundesregierung, Anlage 1, lfd. Nrn. 117 bis 121;
2021 und 2022: 29. Subventionsbericht der Bundesregierung, Anlage 1, lfd. Nrn. 129 bis 133;
2023 bis 2025: Bundeshaushalt 2025, Epl. 25 und 60.

- Anschaffungs- oder Herstellungskosten[150] sind um Förderungen zu kürzen (R 21.5 Abs. 1 S. 2 EStR).

- Bei Erhaltungsaufwendungen mindert eine Förderung die als Werbungskosten abziehbaren Aufwendungen (R 21.5 Abs. 1 S. 5 EStR). Fällt die Zahlung der Förderung in einen anderen VZ als der Abzug der Werbungskosten, handelt es sich um Einnahmen im Jahr der Zahlung (R 21.5 Abs. 1 S. 6 EStR).[151]

- Steuerermäßigungen für Handwerkerleistungen im eigenen Haushalt nach § 35a Abs. 3 EStG sind ausgeschlossen, wenn die Maßnahmen öffentlich gefördert wurden.

Die Förderungen werden erst nach Abschluss und Prüfung der Maßnahmen gewährt, was zeitlich weit auseinanderfallen kann.

46.2 Feststellungen

46.2.1 Prüffelder der Sondereinheit Zentrale Steueraufsicht zu Förderungen 2018

Beim Landesamt für Steuern (LfSt) beschäftigt sich eine Sondereinheit Zentrale Steueraufsicht (SZS) speziell damit, Steuerausfallrisiken zu erkennen und einzudämmen. 2020 griff sie das Thema öffentlicher Förderungen für energetische Maßnahmen an Gebäuden auf. Hierzu ließ sich die SZS über ein Sammelauskunftsersuchen von der KfW, dem BAFA sowie der BayernLabo Daten zu ausgezahlten Zuschüssen 2018 übermitteln.

Die SZS bildete aus den aufbereiteten Daten zwei Prüffelder: Förderungen für Vermietungsobjekte (Einkünfte nach § 21 EStG) und Förderungen für eigengenutzte Immobilien (Steuerermäßigung nach § 35a EStG für Handwerkerleistungen). An die FÄ verschickte die SZS - nach internen Kriterien ausgewählt - zum Prüffeld „Vermietungsobjekte“ 485 Kontrollmitteilungen (KM) und zum Prüffeld „§ 35a EStG“ 1.584 KM.

Der ORH untersuchte die Ergebnisse aus der Bearbeitung dieser KM:

Von den 485 KM für Vermietungsobjekte hatten die FÄ 452 ausgewertet. 217 davon (48 %) führten nach deren Aufzeichnungen zu Mehrsteuern. Von 24,1 Mio. € an Fördersummen

[150] Diese sind i. d. R. über mehrere Jahre im Rahmen der Absetzung für Abnutzung (AfA) abzuschreiben.
[151] Im betrieblichen Bereich sind Zuschüsse grundsätzlich als Betriebseinnahmen zu erfassen. Für Investitionszuschüsse besteht ein Wahlrecht zur erfolgsneutralen Behandlung, d. h. zum Abzug von den Anschaffungs- bzw. Herstellungskosten (R. 6.5 Abs. 2 EStR).

waren 11,6 Mio. € (48 %) nicht erklärt worden, je nach Maßnahme entweder als Minderung der AfA-Bemessungsgrundlage, als Kürzung der Erhaltungsaufwendungen oder als Einnahmen.

Beispiel:

Für eine Gesamtsanierung wurden im VZ 2017 Erhaltungsaufwendungen von 210.894 € geltend gemacht. Für diese Maßnahme wurde eine Förderung der KfW von 40.500 € gewährt. In der Einkommensteuererklärung erfolgte weder eine Kürzung der Erhaltungsaufwendungen noch eine Erfassung als Einnahme. Aufgrund einer KM der SZS erfasste das Finanzamt (FA) die Förderung nachträglich als Einnahme.

Bei mehreren KM zeigte sich, dass die Immobilie nicht wie von der SZS angenommen vermietet, sondern eigengenutzt worden war. Bereinigt beträgt die Quote der KM mit Mehrergebnis bei Vermietungsobjekten 57 %.

Die KM für eigengenutzte Immobilien zu § 35a EStG führten in knapp 14 % der Fälle zu Mehrsteuern, weil erklärte Handwerkerleistungen im Zusammenhang mit der öffentlich geförderten Maßnahme standen. Das steuerliche Risiko in diesem Prüffeld war mit ca. 500.000 € deutlich geringer.

46.2.2 Eigene Erhebungen des ORH

Mithilfe der Förderdaten der SZS aus den Sammelauskunftsverfahren führte der ORH auch eigene Erhebungen durch. Er prüfte 181 Fälle: 112 Förderungen für Vermietungsobjekte und 69 Förderungen für eigengenutzte Immobilien. 148 Fälle wurden zufällig ausgewählt, 33 verknüpft mit höheren Erhaltungsaufwendungen.

Bei Förderungen für Vermietungsobjekte konnte der ORH 6 Fälle nicht eindeutig auswerten. Von den verbleibenden 106 Fällen waren bei 92 (87 %) die Förderungen nicht erklärt worden. Ein Großteil davon entfiel auf energieeffizientes Bauen oder eine Komplettsanierung, also i. d. R. Anschaffungs-/Herstellungskosten. Obwohl die Steuerakten oft Darlehensverträge mit Hinweisen auf KfW-Darlehen und einen möglichen Zuschuss enthielten, prüften die FÄ nur in einem einzigen vom ORH geprüften Fall, ob die AfA-Bemessungsgrundlage um einen Zuschuss zu kürzen war.

Die Quoten fehlerhafter Erklärungen in den vom ORH geprüften Fällen liegen deutlich über den Mehrergebnisquoten aus den KM der SZS. Ein Grund könnten die Auswahlkriterien der SZS für den Versand der KM sein.

Beispiel:

Für die Komplettsanierung eines Objekts wurde eine Förderung für energieeffizientes Sanieren in Höhe von 60.000 € gewährt, in der Einkommensteuererklärung aber nicht angegeben.

46.2.3 Steuerausfallrisiko

Nach Angaben des LfSt wurden 2018 in Bayern insgesamt 222 Mio. € an Zuschüssen in diesem Bereich gewährt. Den auf vermietete Immobilien entfallenden Anteil schätzt der ORH - ausgehend von der Eigentümerquote in Bayern[152] - auf 50 %. Eine ähnliche Quote[153] ergibt sich nach den Daten der SZS zu den fünf FÄ.

Grundlagen für Steuerausfallrisiken *Tabelle 68*

VZ 2018	Quote nicht erklärter Förderungen auf Basis	
Erhebung	**KM SZS**	**ORH**
Gezahlte Zuschüsse gesamt	222 Mio. €	222 Mio. €
Vermietungsobjekte 50 %	111 Mio. €	111 Mio. €
Anteil nicht erklärter Förderungen in % in €	 57 % 63,3 Mio. €	 87 % 96,6 Mio. €
Steuerausfallrisiken 30 %[1]	19,0 Mio. €	29,0 Mio. €

1 Als durchschnittlicher Grenzsteuersatz wurden 30 % zugrunde gelegt.

Die KM der SZS führten - bereinigt um die Fälle, die keine vermieteten Immobilien betrafen - in 57 % der Fälle zu einem Mehrergebnis. Eigene Erhebungen des ORH ergaben eine Quote nicht erklärter Förderungen von 87 %. Der ORH schätzt daher das bayernweite Steuerausfallrisiko allein für den Bereich der Vermietungsobjekte für den VZ 2018 auf 19 bis 29 Mio. €.

Entwicklung bis 2023

Die Beträge der Förderung für energetische Maßnahmen im Gebäudebereich stiegen seit 2020 um ein Vielfaches an.[154] Da sich aus Sicht des ORH die steuerlichen

---

152 Anteil der Eigentümerhaushalte in selbst bewohnten Wohnungen in Wohngebäuden an allen Haushalten in bewohnten Wohnungen in Wohngebäuden, lt. Destatis in 2018 51 %, in 2022 46 %; Statistisches Bundesamt „Eigentümerquote nach Bundesländern“, abrufbar unter https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Wohnen/_Grafik/_Interaktiv/eigentuemerquote.html.

153 45,6 % für Vermietungsobjekte, 54 % für § 35a EStG.

154 27., 28. und 29. Subventionsbericht des Bundes, jeweils Anlage 1.

Rahmenbedingungen in den nachfolgenden VZ nicht wesentlich verändert haben, werden die für 2018 geschätzten Steuerausfallrisiken entsprechend der Steigerung der Fördersummen auf die Folgejahre fortgeschrieben. Wegen der unterschiedlichen Auswahlkriterien von SZS und ORH legt der ORH für seine Schätzung für 2018 ein Steuerausfallrisiko von 24 Mio. € zugrunde. Damit ergeben sich rechnerisch folgende Steuerausfallrisiken:

Fortschreibung der Steuerausfallrisiken entsprechend der Entwicklung der Fördersummen (Ist) (Mio. €) *Tabelle 69*

	Fördersummen Bund	Steigerung zu 2018	Steuerausfallrisiken Bayern
2018	1.935,5		24,0
2019	2.111,0	+9,1 %	26,2
2020	2.039,3	+5,4 %	25,3
2021	3.991,3	+106,2 %	49,5
2022	6.576,6	+239,8 %	81,5
2023	11.090,3	+473,0 %	137,5
Gesamt	**27.743,9**		**344,0**

Die Steuerausfallrisiken aufgrund nicht erklärter Zuschüsse schätzt der ORH im Bereich der Vermietungsobjekte allein für die VZ 2018 bis 2023 auf eine Größenordnung von 340 Mio. € in Bayern und auf 3 Mrd. €[155] bundesweit.

46.2.4 Kontrollmaterial nach der Mitteilungsverordnung

Der ORH konnte bei den FÄ keine KM von KfW, BAFA und BayernLabo vorfinden. Diese haben nach Erkenntnissen des ORH bisher nicht systematisch Kontrollmaterial an die Finanzbehörden versandt. Erst aufgrund der Anforderung durch die SZS wurden für Bayern Förderdaten geliefert, die jedoch erst noch einer Zuordnung zu den bestehenden Steuernummern bedurften.

Gemäß § 93a AO ist die Bundesregierung ermächtigt, durch Rechtsverordnung[156] zur Sicherung der Besteuerung Behörden und andere öffentliche Stellen zu verpflichten, den Finanzbehörden bestimmte Zahlungen mitzuteilen. Etabliert ist das z. B. bei Nebentätigkeiten im staatlichen Bereich. Kreditinstitute sind davon zwar grundsätzlich ausgenommen. Dies gilt aber nicht, soweit diese Aufgaben der öffentlichen Verwaltung wahrnehmen.

[155] Auf Basis der bundesweit bzw. für Bayern ausgereichten Fördersummen.
[156] Verordnung über Mitteilungen an die Finanzbehörden durch andere Behörden und öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten.

In der Mitteilungsverordnung (MV) waren zunächst nur Behörden zu Mitteilungen verpflichtet (§ 2 MV), nicht jedoch andere öffentliche Stellen. Mit Verordnung vom 29.09.2021 wurde die Mitteilungspflicht auf Kreditinstitute erweitert, erstmals für nach dem 31.12.2023 geleistete Zahlungen.

46.2.5 Risikomanagementsystem und Checkliste zur erstmaligen Vermietung

Hinweise auf die Prüfung möglicher Fördermittel waren bis Oktober 2023 weder in den Prüf- oder Risikohinweisen des Risikomanagementsystems (RMS) noch in der von der Finanzverwaltung abzuarbeitenden „Checkliste zur erstmaligen Vermietung“ enthalten. Daten zu erhaltenen Zuschüssen sind in den Erklärungsvordrucken derzeit nur im Zusammenhang mit Erhaltungsaufwendungen verkennziffert. Im Übrigen ist eine maschinelle Auswertung nicht möglich. Die Bearbeiter konnten diese Sachverhalte ohne KM nur schwer erkennen.

46.3 Würdigung und Empfehlungen

Der ORH hält es auch aus Gründen der Gleichmäßigkeit der Besteuerung (Art. 3 Abs. 1 GG) für nicht hinnehmbar, dass Freistaat und Bund öffentliche Zuschüsse in Milliardenhöhe ausreichen und gleichzeitig nicht durch Kontrollmaterial zu einer korrekten Besteuerung beitragen.

46.3.1 Mitteilungsverpflichtung der Förderinstitute ab 01.01.2024

Die KfW und die BayernLabo erfüllen im Rahmen der Verwaltung der Förderungen öffentliche Aufgaben und sind Anstalten des öffentlichen Rechts. Nach Auffassung des ORH wurden diese insoweit bereits als Behörden tätig und wären daher zu Mitteilungen verpflichtet gewesen. Jedenfalls für nach dem 31.12.2023 geleistete Zahlungen sieht § 2 Abs. 3 MV ausdrücklich eine Mitteilungspflicht für diese vor. Das BAFA war aus Sicht des ORH als Behörde schon vor 2024 dazu verpflichtet.[157]

Um den drohenden Steuerausfällen zu begegnen, empfiehlt der ORH sicherzustellen, dass sämtliche Förderinstitute, die öffentliche Mittel vergeben, unverzüglich an die Finanzbehörden Mitteilungen über derartige Zuschüsse übermitteln. Dies sollte nach Maßgabe des § 93c AO nach amtlich vorgeschriebenem Datensatz digital erfolgen und im Rahmen der Veranlagung möglichst vollautomatisch zugeordnet und aufgegriffen werden. Ein Medienbruch sollte vermieden werden.

---

[157] § 2 MV.

46.3.2 Anforderung der Förderdaten für den Zeitraum von 2019 bis 2023

Nachdem die Förderinstitute in der Vergangenheit kein Kontrollmaterial erstellt haben, empfiehlt der ORH, dass die SZS, ggf. in Zusammenarbeit mit Steueraufsichtsstellen anderer Länder, Daten zu ausgereichten Förderungen für die Jahre 2019 bis 2023 anfordert und als Kontrollmaterial an die FÄ verteilt. Der ORH hält dies aus Gründen der Gleichmäßigkeit der Besteuerung und angesichts des enormen finanziellen Volumens von 340 Mio. € bayernweit für geboten. Wegen der drohenden Verjährung des VZ 2019[158] hat der ORH das Finanzministerium bereits auf die Eilbedürftigkeit hingewiesen.

46.3.3 Prüfung durch das Risikomanagementsystem

Um künftig eine automatisierte Prüfung der Risiken durch das RMS zu ermöglichen, sollten in den Erklärungsvordrucken zusätzliche Angaben zu Förderungen abgefragt und verkennziffert werden. Dies betrifft insbesondere Zuschüsse zu Anschaffungs- und Herstellungskosten sowie Handwerkerleistungen.

46.4 Stellungnahme der Verwaltung

Nach Auffassung des Finanzministeriums seien infolge der bereits bekannten Änderung der MV die Förderinstitute überhaupt erstmals für Zahlungen nach dem 31.12.2023 zur Mitteilung verpflichtet. Eine verpflichtende elektronische Übermittlung der Daten sei erst für Mitteilungen ab 01.01.2025 rechtlich vorgesehen. Die Programmierung der bundesweit einheitlichen Schnittstelle sei auch genau auf diesen Zeitpunkt ausgerichtet. Eine stärkere Verkennzifferung der Erklärungsvordrucke lehne es bislang ab, weil die vorhandenen Felder sowie die Hinweise in den Vordrucken und den jeweiligen Anleitungen ausreichend seien. Das Erklärungsverhalten könne allenfalls durch weitere (technische) Pflichtfelder verbessert werden, die jedoch zu einem unverhältnismäßigen Mehraufwand für die FÄ und eine Vielzahl von nicht betroffenen Steuerpflichtigen mit Anlage V[159] führen würden und deren Wirkung auf elektronisch abgegebene Erklärungen beschränkt wäre. Außerdem handle es sich um bundesweite Vordrucke, und eine weitere Verkennzifferung sei bereits mehrfach auf Bund-Länder-Ebene diskutiert und mehrheitlich abgelehnt worden.

Für die VZ 2019 bis 2023 lehne das Finanzministerium ein Auskunftsersuchen an die Förderinstitute wegen der mit der Vielzahl an KM verbundenen Mehrbelastung für die FÄ ab.

---

[158] Bei Abgabe der Steuererklärung für den VZ 2019 im Jahr 2020 tritt die Festsetzungsverjährung zum 31.12.2024 ein.

[159] Anlage zur Einkommensteuererklärung für Einkünfte aus Vermietung und Verpachtung.

46.5 Schlussbemerkung

Mehr als jeder zweite Vermieter hat in 2018 erhaltene staatliche Förderungen im Rahmen der Energiewende nicht in seinen Steuerklärungen angegeben. Übertragen auf die Folgejahre schätzt der ORH die hierdurch verursachten Steuerausfälle in Bayern bis 2023 auf eine Größenordnung von 340 Mio. € und bundesweit auf 3 Mrd. €. Dies hätte durch einen Informationsaustausch zwischen staatlichen Förderinstituten und der Steuerverwaltung vermieden werden können. Der ORH hält es auch aus Gründen der Gleichmäßigkeit der Besteuerung für nicht hinnehmbar, dass Freistaat und Bund öffentliche Förderungen in Milliardenhöhe ausreichen und gleichzeitig nicht durch Kontrollmaterial zu einer korrekten Besteuerung beitragen. Vergleichbare KM sind als probates Mittel bei anderen Stellen längst im Einsatz.

Der ORH empfiehlt, unverzüglich für einen digitalen Datenaustausch zwischen Förderinstituten und Steuerverwaltung zu sorgen.

Die in den Vordrucken und Anleitungen vorhandenen Hinweise sind gerade nicht ausreichend, wie die Prüfung gezeigt hat. Eine Verkennzifferung wäre aus Sicht des ORH auch ohne Pflichteingabe hilfreich: Steuererklärungen mit vollständigen Angaben zu Förderungen könnten automationsgestützt schneller bearbeitet, die künftig vorliegenden KM elektronisch abgeglichen und Rückfragen bei Steuerpflichtigen und damit Bürokratie vermieden werden. Für diese Steuerpflichtigen entstünde auch kein Mehraufwand, da diese Angaben ohnehin erklärt werden müssen.

Bereits die Prüffelder der SZS hatten darauf schließen lassen, dass ein erheblicher Teil der Förderungen nicht korrekt besteuert wurde. Aus Sicht des ORH hätte das Prüffeld damals bereits weiterverfolgt werden sollen. Angesichts der erheblichen Größenordnung von 340 Mio. € und der unmittelbar drohenden Verjährung sollten nun zeitnah die Daten bis zum VZ 2023 angefordert und zumindest risikoorientiert ausgewertet werden.

47 Besteuerung kommunaler Mandatsträger

(Kap. 13 01)

Kommunale Mandatsträger erhalten für ihr Ehrenamt eine Vergütung, die der Einkommensteuer unterliegt. In 58 % der vom ORH geprüften Fälle wurde diese fehlerhaft besteuert. Als Hauptursachen sieht der ORH die unübersichtlichen Regelungen zu Frei- und Mindestbeträgen, eine mangelhafte Information der Mandatsträger über ihre steuerlichen Pflichten sowie die oft fehlenden und nicht einheitlichen Kontrollmitteilungen der Kommunen.

Nach Einschätzung des ORH beruht die fehlerhafte Besteuerung in aller Regel nicht auf mangelnder Steuerehrlichkeit. Dies wird insbesondere daran deutlich, dass Mandatsträger in fast einem Drittel der fehlerhaft besteuerten Fälle zu viel Gewinn erklärt und versteuert haben.

Der ORH empfiehlt, bis zu den nächsten Kommunalwahlen 2026 Maßnahmen zu ergreifen, dass ehrenamtliche kommunale Mandatsträger ihren zusätzlichen steuerlichen Pflichten ohne großen Aufwand und möglichst unbürokratisch nachkommen können.

Der ORH hat 2022/2023 in einer Querschnittsuntersuchung die Ordnungsmäßigkeit der Besteuerung von Kreisräten, Stadträten und Gemeinderäten (kommunale Mandatsträger) geprüft und örtliche Erhebungen bei neun Finanzämtern (FÄ) durchgeführt. Schwerpunkt war der Veranlagungszeitraum (VZ) 2020, das Jahr der letzten Kommunalwahl in Bayern.

47.1 Ausgangslage

In jedem der 71 Landkreise und allen 2.056 Gemeinden ist ein kommunales Vertretungsorgan zu wählen. Bei der letzten Kommunalwahl am 15.03.2020 waren 37.190 Mandate zu vergeben. Die Vergütungen für die ehrenamtliche Tätigkeit in diesen Gremien regelt jede Kommune eigenständig durch Satzung. Diese betragen meist unter 100 € monatlich und können bei großen Städten bis in den niedrigen vierstelligen Bereich steigen.

Die Einnahmen als kommunaler Mandatsträger unterliegen - abgesehen von gewissen Freibeträgen - der Einkommensteuer und müssen jährlich gegenüber dem Finanzamt (FA) erklärt werden. Die Kommunen sind verpflichtet, gezahlte Vergütungen den FÄ als Kontrollmitteilung (KM) zu melden.

47.2 Feststellungen

47.2.1 Einkommensteuerliche Regelungen

Die den kommunalen Mandatsträgern gewährten Vergütungen unterliegen als Gewinneinkünfte aus sonstiger selbstständiger Arbeit nach § 18 Abs. 1 Nr. 3 EStG der Einkommensteuer. Die Einkommensteuererklärung und die Gewinnermittlung sind deshalb verpflichtend elektronisch an das FA zu übermitteln.[160]

Bis zu einer gewissen Höhe bleiben die erhaltenen Vergütungen gemäß § 3 Nr. 12 Satz 2 EStG einkommensteuerfrei. Die Freibeträge legt das Finanzministerium im Benehmen mit dem Bundesfinanzministerium und den obersten Finanzbehörden der anderen Länder abhängig von der Einwohnerzahl fest.[161] Bei ausgeschiedenen und neu gewählten Mandatsträgern sind die Freibeträge nur zeitanteilig monatsweise zu gewähren.[162] Dies ist insbesondere in Wahljahren oder bei unterjährigen Umbesetzungen von Bedeutung.

Monatliche Freibeträge nach FMS *Tabelle 70*

Bei Gemeinde- und Stadträten	**bis 2020**	**ab 2021**
Bis zu 20.000 Einwohner	104 €	125 €
20.001 bis 50.000 Einwohner	166 €	199 €
50.001 bis 150.000 Einwohner	204 €	245 €
150.001 bis 450.000 Einwohner	256 €	307 €
Mehr als 450.000 Einwohner	306 €	367 €
Bei Kreisräten		
Bis zu 250.000 Einwohner	204 €	245 €
Mehr als 250.000 Einwohner	256 €	307 €
Bei Fraktionsvorsitzenden verdoppelt sich der Betrag.		

Parallel dazu bleiben nach den LStR[163] aus Vereinfachungsgründen Vergütungen für kommunale Mandatsträger bis mindestens 250 € monatlich steuerfrei, auch wenn sie die in der vorgenannten Tabelle aufgeführten Beträge übersteigen.

---

160 § 25 Abs. 4 EStG i. V. m. § 60 Abs. 4 EStDV.
161 R 3.12 Abs. 3 Satz 10 Lohnsteuerrichtlinien (LStR); Bek. des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen über die Steuerliche Behandlung der Entschädigungen, die den ehrenamtlichen Mitgliedern kommunaler Vertretungsorgane gewährt werden vom 28.12.2012 (FMBl. 2013 S. 3), zuletzt geändert durch Bek. vom 19.07.2021 (BayMBl. Nr. 540).
162 Anders als beim sogenannten Übungsleiterfreibetrag in § 3 Nr. 26 EStG (Jahresbetrag).
163 R 3.12 Abs. 3 LStR.

Monatlicher Mindestbetrag nach LStR		*Tabelle 71*
Bei Gemeinde-, Stadt- und Kreisräten	**bis 2020**	**ab 2021**
Unabhängig von der Einwohnerzahl	200 €	250 €
Bei Fraktionsvorsitzenden erfolgt **keine** Verdopplung.		

Die Mandatsträger haben ein Wahlrecht, ob sie die Frei- bzw. Mindestbeträge in Anspruch nehmen oder (ggf. höhere) tatsächliche Betriebsausgaben geltend machen. Eine Kombination von beidem ist nicht zulässig.[164] Die Erstattung tatsächlich angefallener Reisekosten ist nach § 3 Nr. 13 EStG steuerfrei, pauschale Fahrtkostenzuschüsse sind dagegen steuerpflichtig, ebenso wie eine Technikpauschale oder eine Entschädigung für Nachteile im häuslichen Bereich.[165] Zahlungen für Verdienstausfall oder Zeitverlust sind immer steuerpflichtig,[166] auch wenn die Frei- und Mindestbeträge nicht ausgeschöpft werden.

Mit dem kommunalen Mandat verbundene Zusatzeinnahmen etwa aus Aufsichts- und Verwaltungsräten fallen nicht unter diese Befreiungen. Diese Einnahmen sind gesondert zu erklären.

47.2.2 Veranlagung in den Finanzämtern

Der ORH untersuchte bei 735 Mandatsträgern 1.000 von den FÄ durchgeführte Veranlagungen der VZ 2019 bis 2021.

32 Mandatsträger (4,4 %) hatten ihre Einnahmen nicht erklärt, eine KM der Kommune lag bei diesen ebenfalls nicht vor. Ein FA veranlasste eine Meldung an die Bußgeld- und Strafsachenstelle. Weitere 134 Veranlagungen waren für den ORH nicht abschließend prüfbar, da zwar Einkünfte erklärt waren, aber z. B. die Gewinnermittlung fehlte.

Von 834 abschließend prüfbaren Veranlagungen waren in 354 Fällen (42,4 %) die Gewinne zutreffend veranlagt worden. In 480 Fällen (57,6 %) wurde ein unzutreffender Gewinn der Besteuerung zugrunde gelegt. Die Abweichungen betrugen insgesamt 965.579 €, durchschnittlich 2.012 € je Fall. Bei einem Grenzsteuersatz von 30 % beträgt die steuerliche Auswirkung geschätzt insgesamt 289.674 €, damit 603 € je Fall.

[164] § 3c Abs. 1 EStG, R 3.12 Abs. 4 LStR.
[165] Art. 20a Abs. 2 Nr. 3 GO.
[166] § 3 Nr. 12 Satz 2 EStG.

Von den 480 fehlerhaften Festsetzungen wurde in

- 340 Fällen (70,8 %) zu wenig Gewinn versteuert, insgesamt 783.702 €, 2.305 € durchschnittlich je Fall, bei einer Bandbreite von 37 bis 22.414 € sowie
- 140 Fällen (29,2 %) zu viel Gewinn versteuert, insgesamt 181.877 €, 1.299 € durchschnittlich je Fall, bei einer Bandbreite von 10 bis 6.818 €.

Die Gründe für die fehlerhaften Festsetzungen waren vielfältig, z. B.:

- Die Freibeträge wurden sowohl vonseiten der Steuerpflichtigen als auch deren Steuerberatern unzutreffend erklärt, aber auch von der Steuerverwaltung überwiegend unzutreffend veranlagt.
- Die ab 2021 erhöhten Frei- und Mindestbeträge wurden nicht erklärt und veranlagt oder fehlerhaft bereits im VZ 2020 berücksichtigt.
- Teilweise wurden anstelle der vorgesehenen Frei- und Mindestbeträge[167] der Übungsleiterfreibetrag,[168] die niedrigere Ehrenamtspauschale,[169] gar keine oder doppelte Freibeträge erklärt und veranlagt.
- Neben den Frei- bzw. Mindestbeträgen wurden teilweise unzulässig Betriebsausgaben erklärt; pauschale Reisekostenerstattungen wurden fehlerhaft als steuerfrei behandelt.

Insbesondere bei erstmalig gewählten Mandatsträgern war die Veranlagung häufig fehlerhaft.

47.2.3 Mitteilungspflichten

Kommunen sind verpflichtet,[170] über die aus öffentlichen Kassen an die kommunalen Mandatsträger gezahlten Vergütungen KM an die zuständigen FÄ zu übersenden.[171] Die KM sind mindestens einmal jährlich, spätestens bis zum 30. April des Folgejahres an die Wohnsitzfinanzämter zu übersenden.[172] Ab 2025 müssen die Mitteilungen in elektronischer Form und unter Angabe der jeweiligen persönlichen Identifikationsnummer übermittelt werden.

---

[167] § 3 Nr. 12 EStG.
[168] § 3 Nr. 26 EStG.
[169] § 3 Nr. 26a EStG.
[170] Gemäß § 93a AO.
[171] Einzelheiten sind in der Mitteilungsverordnung (MV) geregelt sowie in ergänzenden Schreiben des Bundesfinanzministeriums.
[172] § 10 MV.

Der ORH prüfte den Eingang der KM von sechs Landkreisen und 22 Städten[173] bei den FÄ. Bei den Kreisräten von 4 der 6 Landkreise lagen keine KM in den FÄ vor. Ein Landratsamt davon teilte den Kreisräten in einer Vergütungsbescheinigung (unzutreffend) mit, dass „die Zahlungen dem zuständigen Finanzamt bzw. der Oberfinanzdirektion gemeldet werden“. Bei den geprüften Stadträten von 13 der 22 Städte (59,1 %) lagen den FÄ keine KM vor, überwiegend bei kleineren Städten. Von den 6 größten Städten in Bayern lagen bei zwei Städten für das Wahljahr 2020 keine KM vor.

Beispiel:

Eine neu gewählte Stadträtin erklärte nur in den Ergänzenden Angaben zur Einkommensteuererklärung: „Die Einnahmen aus Stadtratstätigkeit wurden Ihnen laut MV mitgeteilt.“ Eine KM lag dem FA nicht vor. Eine Versteuerung unterblieb.

Das Landesamt für Steuern (LfSt) stellt auf seiner Internetseite ein Muster für eine KM zur Verfügung. Die von den Kommunen übermittelten KM wichen meistens von diesem ab und waren vielfältig. Teilweise wurden Steuerbescheinigungen oder Lohnabrechnungen übersandt, teilweise wurden nicht alle Vergütungsbestandteile ausgewiesen. Bei einzelnen Kommunen wurden unzulässig bereits Freibeträge abgezogen, was zu Doppelberücksichtigungen führte. Angaben zum Fraktionsvorsitz (doppelter Freibetrag) fehlten regelmäßig.

Beispiel:

Eine Kommune teilte dem FA jeweils nur einen Jahresbetrag mit, ohne auf darin enthaltenes (steuerfreies) Wegegeld hinzuweisen. Die Differenzierung wurde nur dem Stadtrat mitgeteilt, was zu Differenzen, Rückfragen bzw. Einsprüchen führte.

47.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Besteuerung von kommunalen Mandatsträgern beschränkt sich in der Masse der Fälle nur auf zwei Werte: Die Einnahmen und die je nach Kommune unterschiedlichen Steuerfrei- und Mindestbeträge. Dennoch wurden 57,6 % der vom ORH geprüften Fälle unzutreffend besteuert.

[173] Bei der weit überwiegenden Zahl der (kleineren) Kommunen übersteigen die Einnahmen der Mandatsträger die Freibeträge i. d. R. nicht. Auf eine weitere Auswertung kleinerer Gemeinden wurde nach den ersten Erhebungen bei FÄ mangels steuerlicher Auswirkung verzichtet.

Als Hauptursachen sieht der ORH die unübersichtlichen Regelungen zu unterschiedlichen, sich überlagernden Frei- und Mindestbeträgen, die mangelhafte Information der Mandatsträger über ihre steuerlichen Pflichten sowie die nicht einheitlichen KM der Kommunen.

Nach Einschätzung des ORH beruht die fehlerhafte Besteuerung in aller Regel nicht auf mangelnder Steuerehrlichkeit. Dies wird insbesondere daran deutlich, dass Mandatsträger in fast einem Drittel der fehlerhaft besteuerten Fälle zu viel Gewinn erklärt und versteuert haben.

Dass die vorgeschriebenen KM von über der Hälfte der Kommunen in den FÄ nicht vorlagen, also offenbar nicht übersandt worden waren, hält der ORH für nicht hinnehmbar.

Der ORH empfiehlt, die Mandatsträger, die Kommunen und die FÄ zielgenauer zu informieren. Ein Merkblatt über die wesentlichen steuerlichen Rechte und Pflichten (FAQ) für neue Mandatsträger könnte die Erklärungsmängel und auch Nachteile für die Mandatsträger vermindern.

Außerdem empfiehlt der ORH, für eine korrekte - ab 2025 zwingend elektronische - Übermittlung von KM durch die Kommunen zu sorgen.

Im Interesse des Bürokratieabbaus und der Verwaltungsvereinfachung hält der ORH einen von der Einwohnerzahl unabhängigen, einheitlichen Freibetrag für sinnvoll. Mit Ausnahme der größten Kommunen lagen die allermeisten Aufwandsentschädigungen ohnehin unter den bestehenden Freibeträgen, etwaige Steuermindereinnahmen dürften daher sehr gering ausfallen. Die Erleichterungen im Steuervollzug wären dagegen erheblich: Die FÄ müssten nicht mehr für jeden Kommunalvertreter den für seine Kommune zutreffenden Freibetrag ermitteln. Um die Rechtslage bei der Besteuerung von kommunalen Mandatsträgern zu vereinfachen, sollte ggf. auch eine Initiative zur Erweiterung der Steuerfreiheit (§ 3 Nr. 12 Satz 2 EstG) geprüft werden.

47.4 Stellungnahme der Verwaltung

Zu den Mitteilungspflichten teilt das Finanzministerium mit, dass es mit dem Innenministerium ein Informationsschreiben an die Kommunen abstimme.

Zur fachlichen Unterstützung der FÄ seien verschiedene Anregungen aufgegriffen worden, der Leitfaden zur Bearbeitung dieser Fälle solle ergänzt werden. Ferner werde geprüft, wie die Freibeträge ämterspezifisch aufbereitet werden könnten und ob ein Merkblatt für die Kommunen und ehrenamtlichen Mandatsträger veröffentlicht werden könne.

Einer Vereinheitlichung der 1978 eingeführten Struktur und Staffelung der Freibeträge nach Einwohnerzahlen lägen Erhebungen zugrunde, die den Aufwand der Mandatsträger widerspiegeln sollen. Ob ein einheitlicher Betrag unter Einbeziehung des Innenministeriums und der kommunalen Spitzenverbände gefunden werden könne, sei zweifelhaft. Zudem bedürfe eine Änderung des Einvernehmens des Bundesfinanzministeriums und der obersten Finanzbehörden anderer Länder und habe nach Einschätzung des Finanzministeriums keine Erfolgsaussichten.

47.5 Schlussbemerkung

Die Kommunen sind auf die ehrenamtliche Mitarbeit ihrer gewählten Mandatsträger angewiesen. Es liegt daher auch im Interesse der Kommunen und des Staates, dass die ehrenamtlichen Mandatsträger ihren zusätzlichen steuerlichen Pflichten ohne großen Aufwand und möglichst unbürokratisch nachkommen können.

Dass 58 % der geprüften Fälle fehlerhaft besteuert wurden, oftmals sogar zulasten der Mandatsträger, hält der ORH für nicht hinnehmbar. Der ORH empfiehlt, angesichts der 2026 bevorstehenden Kommunalwahl zeitnah folgende Maßnahmen zu ergreifen:

- Die Mandatsträger sollten umfassend und konkret über ihre steuerlichen Pflichten informiert werden und

- die Kommunen sollten einheitliche, auf den Mustervorgaben des LfSt basierende Mitteilungen an Mandatsträger und Finanzbehörden übersenden.

Zur Vereinfachung der Rechtslage bei der Besteuerung von kommunalen Mandatsträgern sollte das Finanzministerium eine Initiative zur Erweiterung der Steuerfreiheit prüfen.

48 Sonderausgabenabzug der Kirchensteuer - Steuererklärung vereinfachen

(Kap. 13 01)

Obwohl den Finanzämtern in Bayern alle Daten zur richtigen Berechnung vorliegen, sind Millionen fehlerhafter Steuerbescheide mit unzutreffenden Kirchensteuer-Sonderausgaben ergangen, teils zugunsten der Steuerpflichtigen, aber noch häufiger zu deren Lasten. Dem Finanzministerium ist dies seit mindestens 2011 bekannt. Der ORH empfiehlt, die bisherige Verfahrensweise umgehend anzupassen, um die Gesetzmäßigkeit der Besteuerung herzustellen.

Bei dieser Gelegenheit sollte die Verwaltung mit der Digitalisierung Ernst machen und die vorausgefüllte Steuererklärung um den Kirchensteuer-Sonderausgabenabzug erweitern. Dies würde Steuerpflichtigen und Finanzverwaltung eine erhebliche Entlastung bringen sowie für weniger Bürokratie und für mehr Rechtssicherheit sorgen.

Der ORH hat 2024 in einer Querschnittsuntersuchung den Sonderausgabenabzug der Kirchensteuer (KiSt) im Veranlagungszeitraum (VZ) 2021 geprüft. Hierzu hat er die bei der Finanzverwaltung vorhandenen Daten zu 514.000 Steuerfällen bei sechs Finanzämtern (FÄ) ausgewertet und 688 Veranlagungen überprüft.

48.1 Ausgangslage

Mehr als 60 % der Steuerpflichtigen in Bayern (5,4 Mio.) zahlen KiSt, hauptsächlich an die römisch-katholische und die evangelische Kirche. Die KiSt beträgt 8 % der Einkommensteuer (ESt). In Bayern wird sie von den Kirchen selbst durch die Kirchensteuerämter verwaltet. In den übrigen Bundesländern übernehmen die staatlichen FÄ diese Aufgabe.

Gezahlte KiSt ist bei der ESt grundsätzlich als Sonderausgabe abzugsfähig (§ 10 Abs. 1 Nr. 4 EStG). Eine Ausnahme gilt bei Einkünften, die nicht der tariflichen ESt, sondern der Kapitalertragsteuer von 25 % unterliegen; hier wird der KiSt-Sonderausgabenabzug bereits pauschal im Steuersatz berücksichtigt und darf dann nicht nochmals in der Steuererklärung geltend gemacht werden.[174]

Erstattete KiSt ist mit den Zahlungen zu verrechnen; sind die Erstattungen höher als die Zahlungen, ist der übersteigende Betrag zu versteuern.

[174] Der Kapitalertragsteuersatz von 25 % gemäß § 32d Abs. 1 EStG ermäßigt sich bei 8 % KiSt auf 24,51 %.

Bei der Festsetzung der ESt durchlaufen die Steuerfälle ein elektronisches Risikomanagementsystem.[175] Wenn bestimmte Kriterien erfüllt sind, wird der Steuerbescheid maschinell ohne Zutun eines Bearbeiters erstellt. Andernfalls gibt das Programm Prüf- oder Risikohinweise aus, die personell zu bearbeiten sind. Dies gilt auch für die Prüfung des KiSt-Sonderausgabenabzugs.

48.2 Feststellungen

Im VZ 2021 wurden in Bayern 3,5 Mrd. € KiSt als Sonderausgaben abgezogen und 63 Mio. € als Erstattungsüberhang versteuert.

48.2.1 Datenübermittlung durch die Kirchensteuerämter

Die Kirchensteuerämter übermittelten den FÄ die KiSt-Zahlungen und KiSt-Erstattungen mittels elektronischen Datenaustauschs, getrennt nach abziehbarer KiSt auf tarifliche ESt (§ 32a EStG) und nicht abziehbarer KiSt auf Kapitalertragsteuer.[176] Diese Daten wurden zum jeweiligen Steuerfall gespeichert, aber nur intern für die Bearbeitung in den FÄ; sie wurden nicht den Steuerpflichtigen für ihre elektronische Steuererklärung bereitgestellt (Belegabruf).

Bemerkenswert ist dies deshalb, weil bereits am 29.07.2019 die Bundesregierung auf eine Anfrage im Bundestag zur Vereinfachung der Steuererklärung mitteilte: „Der sogenannte Belegabruf („vorausgefüllte Steuererklärung“) soll sukzessive um weitere für die Steuererklärung relevante Informationen erweitert werden. Dazu gehören beispielsweise: Kirchensteuer-Zahlungen/-Erstattungen, […]“.[177] Da dieses Vorhaben bis dato noch nicht umgesetzt ist, müssen die Steuerpflichtigen weiterhin die gezahlte und erstattete KiSt selbst ermitteln und in ihre Steuererklärung eintragen, obwohl den FÄ die Daten hierzu vorliegen.

48.2.2 Verarbeitung der Kirchensteuer-Daten durch die Finanzämter

Das Steuerprogramm der FÄ verarbeitete die Daten der KiSt-Ämter und glich sie mit den erklärten Sonderausgaben ab. Die Programmroutinen unterschieden dabei trotz deren unterschiedlicher steuerlicher Auswirkung nicht zwischen abziehbarer KiSt auf tarifliche ESt und nicht abziehbarer KiSt auf Kapitalertragsteuer, obwohl die Kirchensteuerämter die Beträge jeweils getrennt übermittelten. So wurden auch die KiSt-Zahlungen und -Erstattungen auf Kapitalertragsteuer fehlerhaft in die Sonderausgabenberechnung mit

---

[175] ORH-Bericht 2022 TNr. 51.
[176] In den anderen Bundesländern, in denen die FÄ die KiSt verwalten, ist diese detaillierte Aufgliederung aus technischen Gründen bislang nicht möglich.
[177] BT-Drs. 19/11987 vom 29.07.2019.

einbezogen. Dies führte zu falschen, irreführenden Prüfhinweisen, zu Bearbeitungsfehlern und fehlerhaften Steuerbescheiden.

Beispiel:

Als Sonderausgabe wurden zutreffend KiSt-Zahlungen von 2.213 € sowie eine KiSt-Erstattung von 167 € erklärt. Trotzdem wies das Programm auf eine Differenz zur maschinellen Berechnung hin, es werde weniger KiSt geltend gemacht als maschinell ermittelt. Daraufhin berücksichtigte das Finanzamt (FA) unzutreffend auch die nicht abzugsfähige KiSt-Zahlung von 7.761 € auf Kapitalertragsteuer. Nun monierte das Programm keine Abweichung mehr von der maschinellen Berechnung.

Die Problematik ist dem Finanzministerium spätestens seit 2011 bekannt. Aus Gründen der Gleichbehandlung sei entschieden worden, wie die anderen Bundesländer[178] zu verfahren und nur die Gesamtbeträge der KiSt-Zahlungen und -Erstattungen auszuwerten.

Zu fehlerhaften Berechnungen und Prüfhinweisen des Steuerprogramms kam es außerdem in Fällen, in denen sich bei Ehegatten nach Heirat, Trennung oder Wechsel der Veranlagungsart (Zusammen-/Einzelveranlagung) die Steuernummer änderte. Denn die Programmroutine bezog in den Abgleich nur die KiSt-Daten der aktuellen Steuernummer ein. Oft hatten die Kirchensteuerämter Daten aber noch unter einer früheren Steuernummer übermittelt.

48.2.3 Eigener Abgleich durch den ORH

Der ORH wertete im Rahmen der Erhebungen 514.000 Fälle mit einem KiSt-Sonderausgabenabzug von 424 Mio. € im VZ 2021 aus. Der ORH errechnete aus den vorliegenden Daten die als Sonderausgaben abzugsfähigen KiSt und glich diese mit den in den Steuerbescheiden angesetzten Beträgen ab.

Der Abgleich ergab 101.020 Differenzfälle, etwa ein Drittel (31.045) zugunsten der Steuerpflichtigen und zwei Drittel (69.975) zugunsten des Fiskus.

Eine Differenz bedeutete nicht zwangsläufig, dass ein Ansatz fehlerhaft war. Differenzen im Datenabgleich konnten z. B. auch auf bestimmte personelle Eintragungen oder auf nicht elektronisch übermitteltes Kirchgeld zurückzuführen sein. Der ORH untersuchte daher in einer Zufallsstichprobe Differenzfälle genauer.

---

[178] Vgl. Fn. 176.

In 289 zufällig ausgewählten Steuerveranlagungen mit Differenzen betrug die Fehlerquote bei Abweichungen zugunsten der Steuerpflichtigen 77,2 und 95,0 % bei Abweichungen zu deren Ungunsten.[179] In weiteren 399 Veranlagungen, die der ORH nach verschiedenen Kriterien (z. B. besonders hohe Differenz) auswählte, war die Fehlerquote vergleichbar hoch. Auf Grundlage der Stichprobe schätzte der ORH die Anzahl der Fälle mit fehlerhaftem Sonderausgabenabzug im VZ 2021 bei den sechs geprüften FÄ auf 90.000[180], bayernweit auf mehrere 100.000.

48.2.4 Einsprüche zum Kirchensteuer-Sonderausgabenabzug

Viele Steuerpflichtige gingen nicht dagegen vor, wenn die FÄ KiSt-Sonderausgaben zu niedrig im Bescheid angesetzt hatten. Einerseits verwiesen die Bescheiderläuterungen auf vorliegende, vom Kirchensteueramt mitgeteilte Daten, andererseits handelte es sich häufig nur um niedrige Beträge. Dennoch birgt jeder unzutreffende Ansatz von KiSt-Sonderausgaben - auch wenn es häufig nur um kleine Beträge geht - das Risiko von Änderungsanträgen oder Rechtsbehelfen mit zusätzlichem Aufwand für Steuerpflichtige und Finanzverwaltung.

Beispiel:

Abweichend von der ESt-Erklärung 2021 setzte das Programm maschinell eine unzutreffende KiSt-Erstattung von 3 € an. Dagegen wandte sich der Steuerpflichtige mit einem Einspruch. Das FA wollte dem Einspruch offensichtlich in vollem Umfang abhelfen (laut Bescheiderläuterung: „Hierdurch erledigt sich Ihr Einspruch …"), versäumte aber, den maschinellen Ansatz zu unterdrücken, sodass die 3 € doch wieder fehlerhaft angesetzt wurden.

Nach einem Vergleich der Eingabewerte zu den KiSt-Sonderausgaben bei Erstveranlagung und letzter Steuerfestsetzung bei 374.737 Fällen schätzt der ORH, dass in etwa 1 % aller Steuererklärungen mit erklärten KiSt-Sonderausgaben Einsprüche oder Änderungsanträge folgten.

48.2.5 Arbeitsaufwand durch Hinweise, Änderungsanträge und Einsprüche

Bei fast 14 % der kirchensteuerpflichtigen Steuerfälle wurden Prüfhinweise zur KiSt ausgegeben und die Vorgänge waren daher personell zu überprüfen.

---

[179] 189 Differenzen über 100 € (durchschnittlich 478 €), 100 Differenzen unter -100 € (durchschnittlich -437 €).
[180] 77,2 % von 31.045 zuzüglich 95 % von 69.975 ergibt 90.443.

Bei jährlich 5,4 Mio. Veranlagungen mit Religionszugehörigkeit (vgl. TNr. 48.1) und einem Anteil von 14 % mit einem Hinweis zu den KiSt-Sonderausgaben errechnen sich 750.000 personell zu bearbeitende Steuerfälle. In 1 % der Fälle (vgl. TNr. 48.2.4) kommen Änderungsanträge und Einsprüche im Zusammenhang mit KiSt-Sonderausgaben hinzu; das sind weitere 54.000 Vorgänge.

Den durchschnittlichen Zeitaufwand für die Erledigung der Bearbeitungshinweise sowie der Änderungsanträge bzw. Einsprüche schätzt der ORH auf 5 bzw. 10 Minuten. Daraus errechnen sich insgesamt 9.000 Arbeitstage[181] oder 40 Vollzeitkräfte pro Jahr.

48.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Finanzverwaltung ist seit Jahren bemüht, die Digitalisierung in der Steuerverwaltung voranzutreiben. Mit der vorausgefüllten Steuererklärung und dem Belegabruf soll den Steuerpflichtigen das Erstellen ihrer ELSTER-Steuererklärungen erleichtert werden. Mehrere elektronische Daten und Bescheinigungen, wie etwa Lohnbescheinigungen, Rentenmitteilungen oder Beiträge zu Kranken-/Pflegeversicherungen, werden so bereitgestellt. Die KiSt-Zahlungen und -Erstattungen gehören nicht dazu, obwohl es seit Jahren erklärtes Ziel ist und dadurch hoher bürokratischer Aufwand entfiele.

48.3.1 Vorausgefüllte Steuererklärung mit den elektronischen Kirchensteuer-Daten

Für Steuerpflichtige wäre es von Vorteil, wenn ihnen die KiSt-Zahlungen und -Erstattungen über den Belegabruf zur Verfügung gestellt werden würden. Für sie entfiele damit die manuelle Übernahme der Daten aus den KiSt-Bescheiden in die Steuererklärung.

Die Finanzverwaltung hätte den Vorteil, dass KiSt-Sonderausgaben in deutlich mehr Fällen als bisher richtig erklärt würden und so viel weniger Prüfhinweise zu bearbeiten wären. Überdies würden mehr Fälle vollmaschinell veranlagt und Einsprüche wegen fehlerhafter KiSt-Berücksichtigung entfallen. Allein den bisher darauf entfallenden Arbeitsaufwand schätzt der ORH auf 9.000 Arbeitstage jährlich oder 40 Vollzeitkräfte.

Die schon seit Jahren angekündigte Einbeziehung der KiSt in die vorausgefüllte Steuererklärung würde sowohl für die Steuerpflichtigen wie für die Finanzverwaltung eine erhebliche Entlastung bringen sowie für weniger Bürokratie und mehr Rechtssicherheit sorgen. Der ORH empfiehlt, sich für eine schnellstmögliche Umsetzung einzusetzen.

[181] 750.000 multipliziert mit 5 Min. zuzüglich 54.000 multipliziert mit 10 Min. ergeben 4.290.000 Min. dividiert durch 60 Minuten und dividiert durch 8 Stunden ergibt 8.937 Arbeitstage.

48.3.2 Automationsgestützte und programmgesteuerte Übernahme der Kirchensteuer-Erstattungen

Obwohl die Kirchensteuerämter in den übermittelten Daten die KiSt getrennt nach tariflicher ESt und Kapitalertragsteuer ausweisen, wird bei der maschinellen Berechnung nicht differenziert und auch die KiSt auf Kapitalertragsteuer einbezogen. Dies widerspricht § 10 Abs. 1 Nr. 4 EStG und führt massenweise zu fehlerhaften Steuerbescheiden.

Seit 2011 sind Millionen Steuerbescheide mit unzutreffendem Ansatz der KiSt-Sonderausgaben ergangen, teils zugunsten der Steuerpflichtigen, aber noch häufiger zu deren Lasten. Der ORH hält dies für nicht hinnehmbar und empfiehlt dringend, eine Lösung ggf. auch allein für Bayern zu realisieren, um die Gesetzmäßigkeit der Besteuerung sicherzustellen.

48.3.3 Maschinelle Übernahme der Kirchensteuer-Sonderausgaben

Die korrekt berechneten KiSt-Sonderausgaben sollte das Festsetzungsprogramm der Finanzverwaltung außerdem automatisch in die Veranlagung übernehmen können. Dies setzt eine Gesamtbetrachtung aller KiSt-Zahlungen und -Erstattungen eines Steuerpflichtigen voraus, auch nach einem Steuernummernwechsel.

Solange für die zutreffende Zuordnung der KiSt-Zahlungen und -Erstattungen über die Steueridentifikationsnummer oder durch Zusammenführung mehrerer Steuernummern zu einem Gesamtfall noch keine Lösung gefunden ist, sollten Bearbeitungshinweise deutlich auf diese Einschränkung beim Abgleich hinweisen.

48.4 Stellungnahme der Verwaltung

Laut Finanzministerium wurde anlässlich der ORH-Prüfung die damalige Entscheidung, aus Gründen der Gleichbehandlung aller Steuerpflichtigen im Bundesgebiet auch in Bayern nur die Gesamtbeträge der KiSt-Zahlungen und -Erstattungen auszuwerten, kritisch hinterfragt. Zukünftig sollen in Bayern die abzugsfähige bzw. nicht abzugsfähige KiSt rechtlich richtig einbezogen werden. Das Finanzministerium habe hierzu bereits das Landesamt für Steuern um Prüfung und Änderung der Programmroutinen gebeten.

Das Finanzministerium befürwortet grundsätzlich eine Anbindung des KiSt-Sonderausgabenabzugs an die vorausgefüllte Steuererklärung. Diese sei technisch möglich, allerdings reiche die Datenqualität hierfür noch nicht aus, weil bei Einzelveranlagung konfessionsgleicher Ehegatten eine rechtskonforme KiSt-Aufteilung erforderlich sei. Zudem wäre in allen anderen Ländern außer Bayern eine Aufteilung nach abzugsfähiger und nicht abzugsfähiger KiSt nicht möglich. Eine bundesweit einheitliche Lösung könnte deshalb erst nach einer Verbesserung des Erhebungsverfahrens umgesetzt werden.

48.5 Schlussbemerkung

Obwohl den FÄ in Bayern alle Daten zur korrekten Berechnung vorliegen, sind Millionen fehlerhafter Steuerbescheide mit unzutreffenden KiSt-Sonderausgaben ergangen, teils zugunsten der Steuerpflichtigen, aber noch häufiger zu deren Lasten. Dem Finanzministerium ist dies seit mindestens 2011 bekannt. Der ORH empfiehlt, die bisherige Verfahrensweise umgehend anzupassen, um die Gesetzmäßigkeit der Besteuerung in diesem Punkt herzustellen.

Bei dieser Gelegenheit sollte die Verwaltung mit der Digitalisierung Ernst machen und die vorausgefüllte Steuererklärung um den KiSt-Sonderausgabenabzug erweitern. Dies würde für Steuerpflichtige und Finanzverwaltung eine erhebliche Entlastung bringen sowie für weniger Bürokratie und für mehr Rechtssicherheit sorgen. Soweit dafür die Datenqualität in speziellen Fällen tatsächlich noch nicht ausreicht, sollte sich das Finanzministerium um eine Lösung bemühen.

STAATSMINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND TOURISMUS

49 Bayerische Staatsgüter

(Kap. 08 03 TG 65 - 66)

Die Bayerischen Staatsgüter sind ein Unternehmen für Forschungs- und Bildungsaufgaben im Bereich der Landwirtschaft mit 26 Standorten in Bayern, 500 Gebäuden, 2.800 ha landwirtschaftlicher Flächen sowie umfangreichem Tierbestand. Sie wurden bei der Neustrukturierung der Landesanstalt für Landwirtschaft 2020 ausgegliedert.

Das Landwirtschaftsministerium versäumte im Gründungsprozess wichtige strukturelle Anpassungen. Insbesondere übertrug es den Bayerischen Staatsgütern nicht benötigte Liegenschaften, die eine erhebliche finanzielle Last für das neue Unternehmen darstellen.

Bislang wurde das Potenzial, die landwirtschaftlichen Liegenschaften des Freistaates effizienter zu bewirtschaften, noch nicht ausgeschöpft. Der ORH empfiehlt, die erforderliche Aufgabenkritik nachzuholen, auf dieser Basis den Bedarf an Liegenschaften zu ermitteln und den Investitions- und Sanierungsstau zeitnah anzugehen.

Der ORH hat gemeinsam mit den Staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Regensburg und Würzburg von November 2021 bis Juli 2023 die Bayerischen Staatsgüter (BaySG) geprüft. Schwerpunkte der Prüfung waren die übertragenen Aufgaben, der Investitionsbedarf bei den Liegenschaften und die Betriebsergebnisse.

49.1 Ausgangslage

Der Freistaat verfügt über Liegenschaften (landwirtschaftliche Flächen sowie Gebäude), mit denen er Forschungs- und Bildungsaufgaben im Agrarbereich erfüllt. Teile dieser Liegenschaften bewirtschaftete seit 2003 die „Abteilung Versuchsbetriebe“ der Bayerischen Landesanstalt für Landwirtschaft (LfL), eine dem Landwirtschaftsministerium nachgeordnete Behörde. Die Abteilung hatte rd. 300 Mitarbeiter an 26 Standorten.

Die Staatsregierung beschloss 2017 eine Umstrukturierung der LfL. Aufgaben im Versuchswesen, Dienstleistungen im Bereich der angewandten Forschung sowie die Bildungsaufgaben sollte ein neuer Träger übernehmen. Dazu wurden durch Ausgliederung der „Abteilung Versuchsbetriebe“ im Januar 2020 die BaySG gegründet.

Die BaySG sind ein kaufmännisch eingerichteter Staatsbetrieb[182] mit Sitz in Grub und den drei Geschäftsfeldern „Landwirtschaftlicher Betrieb“, „Versuchswesen“ und „Bildung“. Sie unterliegen der Rechts- und Fachaufsicht des Landwirtschaftsministeriums und beschäftigten 2023 rd. 340 Mitarbeiter. Die Standorte umfassen 500 Gebäude sowie u. a. 2.800 ha landwirtschaftliche Fläche. Der Bestand der BaySG umfasste 2023 u. a. 2.000 Schweine-, 1.200 Rinder-, 220 Pferde- sowie 7.500 Geflügelplätze (Stand: Dezember 2023).

Gemäß der Gründungsbekanntmachung bewirtschaften die BaySG „sämtliche landwirtschaftlichen Betriebe“ im Geschäftsbereich des Landwirtschaftsministeriums, d. h. die agrarischen Liegenschaften der ehemaligen „Abteilung Versuchsbetriebe“ der LfL. Sie halten dafür Versuchs- und Bildungsressourcen vor. Die BaySG sind im Versuchswesen Dienstleister für die LfL und die angewandte Forschung sowie im Bildungswesen Dienstleister für die überbetriebliche Aus- und Fortbildung im Agrarbereich. Die BaySG-Bildungsangebote umfassen sowohl staatliche Pflichtleistungen im Bereich der Berufsausbildung als auch freiwillige Leistungen wie Fortbildungen für Landwirte.

49.2 Feststellungen

49.2.1 Bei Gründung der Bayerischen Staatsgüter übertragene Aufgaben

Das Landwirtschaftsministerium beauftragte 2016 ein Gutachten, mit dem die Umstrukturierung der LfL insbesondere im Hinblick auf rechtliche und steuerliche Fragen vorbereitet werden sollte. Dieses Gutachten empfahl zur Neuausrichtung der „Abteilung Versuchsbetriebe“ die Gründung eines kaufmännisch eingerichteten Staatsbetriebs, dessen Aufgaben auf Basis von Unternehmenszielen festgelegt werden sollten. Denn davon hinge ab, in welchem Umfang Personal und sonstige Ressourcen auf den neuen Betrieb zu übertragen seien. Laut Gutachten sei es nicht zielführend, sämtliche Aufgaben zu übertragen, die an den bisherigen Standorten der „Abteilung Versuchsbetriebe“ wahrgenommen würden.

In der Ministerratsbehandlung 2017 kündigte das Landwirtschaftsministerium eine Aufgabenkritik an der LfL an. Diese verfolge das Ziel, bestimmte Aufgaben der bisherigen Standorte aufzugeben, zu privatisieren, neu zu gestalten oder zu verlagern.

---

[182] Nettobetrieb im Sinne von Art. 26 Abs. 1 BayHO.

Zudem sollte die „Abteilung Versuchsbetriebe“ in einen kaufmännisch eingerichteten Staatsbetrieb umgewandelt werden. Dieser verspreche eine verbesserte Wirtschaftlichkeit gegenüber der bisherigen Organisationsform, wobei die Gewinnorientierung nicht im Vordergrund stehe. Er diene der Forschung der LfL und solle eine führende Bildungseinrichtung in der Landwirtschaft sein.

In einer weiteren Ministerratsbefassung vom Juni 2019 definierte das Landwirtschaftsministerium Unternehmensziele für die BaySG: Sie sollten eine effiziente und qualitativ hochwertige Versuchsdurchführung sicherstellen sowie zielgruppengerechte Bildung anbieten. Der landwirtschaftliche Betrieb der BaySG sollte den notwendigen Rahmen für diese Aufgaben zur Verfügung stellen und ein neutrales Betriebsergebnis erreichen.

Die BaySG verfügen über Zentren mit dem Schwerpunkt Versuchswesen[183] sowie Zentren mit dem Schwerpunkt Bildung[184] an den insgesamt 26 Standorten in Bayern. Entgegen den Empfehlungen des Gutachtens führte der neue Staatsbetrieb alle Aufgaben der „Abteilung Versuchsbetriebe“ mit allen Liegenschaften fort. Die Aufgabenkritik führte das Landwirtschaftsministerium nicht durch.

49.2.2 Liegenschaften

Zum Stichtag 01.01.2020 wurde das Bauwesen für die 500 Gebäude sowie deren Bewirtschaftung auf die BaySG übertragen. Das Landwirtschaftsministerium versprach sich hiervon insbesondere eine einheitliche Investitionsplanung über alle Standorte hinweg sowie Effizienzgewinne. Der Zustand der Gebäude wurde vorab nicht erfasst.

Nach Aussage der BaySG habe es keine vollständige Liste der Gebäude gegeben, die ihnen bei der Gründung überlassen worden war. Auch eine aktuelle Aufstellung aller Grundstücke habe zu diesem Zeitpunkt nicht vorgelegen. Weder BaySG noch Landwirtschaftsministerium prüften die Daten auf Vollständigkeit oder forderten die vollständigen Daten etwa bei der Immobilien Freistaat Bayern (IMBY) an.

Mit Gründung der BaySG endete die Betreuung der übertragenen Liegenschaften durch die bis dahin zuständigen sechs Staatlichen Bauämter (StBÄ). Diese übermittelten dem neuen Unternehmen die jeweiligen Unterlagen zu den Gebäuden in unterschiedlicher Qualität und Form (in Papier oder digital). Noch im Juli 2023 teilten die BaySG dem ORH mit, dass sie die von den StBÄ erhaltenen Unterlagen aufgrund fehlender personeller und

[183] Achselschwang, Grub, Schwarzenau/Kitzingen und Freising.
[184] Almesbach, Kringell, Schwaiganger und Spitalhof.

fachlicher Kapazitäten nur teilweise sichten konnten. Die BaySG haben eine Baukoordination eingerichtet. Stand Juni 2023 waren 4,5 der 5,5 dafür geplanten Stellen besetzt.

Mit Gründung der BaySG endete auch der Zugriff auf die Fachdatenbank Hochbau (FDH) der Bauverwaltung des Freistaates. In dieser sind die Liegenschaften mit dem Gebäudebestand sowie dazugehörigen Einstufungen wie etwaigem Denkmalschutz erfasst. Darüber hinaus haben die BaySG keinen Zugriff auf das Bayerische Liegenschaftsinformationssystem (BayLIS) der IMBY. In diesem Informationssystem sind alle Objekte des Freistaates u. a. mit Adress- und Nutzungsdaten erfasst. Über eine Datenbank, die der FDH oder dem BayLIS entspricht, verfügen die BaySG nicht. Darüber hinaus haben sie kein digitales Managementsystem für ihre Liegenschaften eingerichtet, in dem Zustandsdaten der Immobilien und baulich notwendige Veränderungen erfasst werden können.

Laut den BaySG sei es eine große Herausforderung, die zuvor von den StBÄ übernommenen Aufgaben selbst fortzuführen. Der Aufwand, das komplette Bauwesen eigenverantwortlich zu erledigen, sei bei den Gründungsentscheidungen wohl unterschätzt und der erforderliche Bedarf an Arbeitskräften nicht ermittelt worden. Es sei zudem nicht ausreichend bedacht worden, dass die externe Baubegleitung eines Vorhabens ebenfalls Kapazitäten binde. Die notwendigen Vergabeverfahren und das z. T. erforderliche Zurückgreifen auf Generalplaner und -unternehmer hätten Zusatzaufwand erzeugt und daher nicht zu der erhofften Entlastung geführt.

49.2.3 Investitionsbedarf

Im Juli 2016 schätzte die LfL den Bedarf für geplante Investitionen in Gebäude der „Abteilung Versuchsbetriebe“ auf 144 Mio. €.

Als das Landwirtschaftsministerium den Ministerrat 2017 mit der BaySG-Gründung befasste, nannte es einen Investitionsbedarf von 80 Mio. € für die kommenden zehn Jahre. Die Finanzierung sollte künftigen Haushaltsverhandlungen vorbehalten bleiben. Zugleich wies es darauf hin, dass ausreichende Mittel zur Finanzierung des Sanierungs-, Instandhaltungs- und Modernisierungsrückstands die Voraussetzung für ein leistungsfähiges Versuchs- und Bildungswesen der BaySG seien. Das Landwirtschaftsministerium teilte dem ORH mit, dass es sich bei den angegebenen 80 Mio. € um eine Schätzung gehandelt habe, die nicht mit konkreten Maßnahmen hinterlegt gewesen sei.

Bei der Ministerratsbefassung im Juni 2019 zur Gründung der BaySG nannte das Landwirtschaftsministerium erneut die Summe von 80 Mio. € und sprach von einem „Sanierungsstau“. Die Etablierung einer überzeugenden Musterlandwirtschaft an allen Standorten setze erhebliche Investitionen in die Tierhaltung, Technik, Arbeitswirtschaft und für Demonstrationsprojekte voraus.

Im Juli 2022 erstellten die BaySG anlässlich einer Begehung der Standorte für das Landwirtschaftsministerium eine Übersicht von dringenden Vorhaben. Diese enthielt 29 Baumaßnahmen mit Bruttokosten von 45 Mio. €, darunter z. B. der Neubau eines Legehennenstalls auf dem Staatsgut Kitzingen mit Kosten von 5,4 Mio. €. Alle Positionen dieser Übersicht enthielten den Hinweis, dass für die jeweilige Maßnahme keine Finanzmittel vorhanden seien.

Eine im Dezember 2022 von den BaySG erstellte weitere Liste wies 52 Bauvorhaben aus. Neben 12 abgeschlossenen Maßnahmen, 24 laufenden Maßnahmen und 2 Maßnahmen ohne Statusangabe waren darin 14 Maßnahmen als „gestoppt“ gekennzeichnet.

Im Juli 2023 legten die BaySG dem ORH eine dritte Liste vor, die Gebäudeinvestitionen enthielt, die man von 2022 bis 2027 als notwendig ansah. Dort war in Summe ein Finanzbedarf von 77 Mio. € verzeichnet, zudem ein pauschaler jährlicher Finanzbedarf für Bauunterhalt von 1,5 Mio. € für 2022 bis 2026 sowie von 3,5 Mio. € für 2027.

Bei dieser dritten Liste handelte es sich nach Angaben der BaySG nicht um eine abschließende Aufzählung des Investitionsbedarfs an allen BaySG-Standorten. Beispielsweise ist ein noch im Juli 2022 erfasster Sanierungsbedarf der Pferdeställe und Reithallen am Staatsgut Schwaiganger mit geschätzten Kosten von über 6,5 Mio. € nicht enthalten. Eine vollständige Übersicht über die aus Sicht der BaySG erforderlichen Baumaßnahmen existiert bis heute nicht.

Der ORH nahm an vier ausgewählten BaySG-Standorten[185] die Gebäude in Augenschein. Beispiele für Sanierungsbedarf sind u. a.:

- Staatsgut Kitzingen

  Hier befindet sich ein Versuchs- und Bildungszentrum für Geflügelhaltung. Die BaySG führen dort u. a. überbetriebliche Kurse für Auszubildende und die Fortbildung zum Tierwirtschaftsmeister in der Fachrichtung Geflügelwirtschaft durch. Nach Angaben des Landwirtschaftsministeriums komme „dem Staatsgut Kitzingen […] als bundesweit einziger Standort in diesem Zusammenhang eine herausragende Bedeutung zu.“

  Der Legehennenstall (Baujahr 1964, vgl. Abbildungen 24 und 25) entspricht nicht mehr dem Stand der Technik. Auch der Elterntierstall ist stark sanierungsbedürftig: Bereits im Juni 2013 hielt das Landwirtschaftsministerium eine Sanierung für nicht sinnvoll und stattdessen einen Neubau für notwendig. Die BaySG identifizierten nach Angaben vom März 2023 bei den Stallgebäuden „Gefahr für Leib und Leben, Verstöße gegen

[185] Achselschwang, Almesbach, Kitzingen und Schwaiganger.

Umweltauflagen“ sowie die „mangelnde Beachtung von aktuellen Tierwohlvorgaben“. Seit 2020 investierten die BaySG 58.000 € in die Ertüchtigung des Legehennenstalls. Der Neubau des Legehennenstalls habe für die BaySG am Staatsgut Kitzingen oberste Priorität; es müssten jedoch die Finanzmittel bereitgestellt werden.

Die BaySG-Liste über geplante Gebäudeinvestitionen für 2022 bis 2027 enthielt Maßnahmen in Kitzingen mit geschätzten Kosten von 10,85 Mio. €, in denen u. a. der Neubau des Legehennenstalls enthalten ist.[186]

Kitzingen: Legehennenstall *Abbildung 24*



Kitzingen: Elterntierstall *Abbildung 25*



- Staatsgut Schwaiganger

Das Haupt- und Landgestüt Schwaiganger ist das Bildungszentrum für Pferdehaltung und Reiten in Bayern.

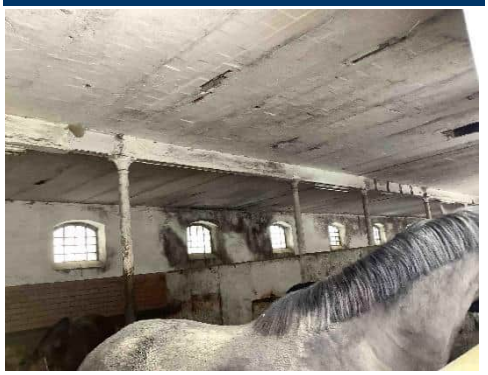
Zum Teil erfüllen die Stallungen nicht mehr die Anforderungen an eine moderne Pferdehaltung. Beispielsweise unterschreitet nach Angaben des Landwirtschaftsministeriums die Breite der Stallgassen den derzeit empfohlenen Wert. Bei seinen örtlichen Erhebungen stellte der ORH fest, dass die Mittelpfeiler in den Stallgassen eine Unfallgefahr darstellen und dass Wände sowie Decken z. T. von Schimmel befallen sind (vgl. Abbildungen 26 und 27).

[186] Davon entfielen 5,7 Mio. € auf den Legehennenstall-Neubau und 5,15 Mio. € auf die Generalsanierung des Internats.

Schwaiganger: Pferdestall mit Mittelpfeiler (Unfallgefahr) *Abbildung 26*



Schwaiganger: Pferdestall mit Schimmelbefall *Abbildung 27*



Die Gebäude sind aufgrund ihres Zustands z. T. nur eingeschränkt nutzbar. Bei einem besteht ein Betretungsverbot für den Dachboden, das Erdgeschoss wird als Garage für Landmaschinen genutzt (vgl. Abbildung 28). Auch die Fassade eines Stallgebäudes hat sichtbare Schäden (vgl. Abbildung 29).

Schwaiganger: Garagennutzung unter beschädigter Decke *Abbildung 28*



Schwaiganger: Schäden an der Außenfassade *Abbildung 29*



Zum Zeitpunkt der BaySG-Gründung waren 95 % der Anlagen und Gebäude auf diesem Staatsgut älter als 20 Jahre. Neun der 48 Gebäude stehen unter Denkmalschutz. Umbau bzw. Erhalt dieser Gebäude seien lt. BaySG entscheidend davon abhängig, ob den BaySG die Kosten dafür erstattet würden, da sie unternehmerisch tätig seien. Sollte keine Nachnutzung für den Bestand oder ein Kompromiss beim Umbau gefunden werden, wäre man gezwungen, weitere Gebäude zu sperren.

49.2.4 Nicht benötigte Liegenschaften

Für die Aufgabenerfüllung nicht benötigte Liegenschaften sind dem Allgemeinen Grundvermögen zuzuführen.[187] Dessen Bewirtschaftung obliegt der IMBY.[188] Zu Mietwohnungen hat der Ministerrat in Umsetzung des Landtagsbeschlusses vom 23.06.2009 festgelegt, dass reine Wohnobjekte aller Einzelpläne künftig von den staatlichen Wohnungsunternehmen verwaltet und bewirtschaftet werden. Nur noch Wohnungen in Dienstgebäuden sollen auch künftig von den Ressorts selbst verwaltet und bewirtschaftet werden.

Vor der Gründung der BaySG bewertete das Landwirtschaftsministerium nicht, welche Liegenschaften der „Abteilung Versuchsbetriebe“ für die BaySG-Aufgaben benötigt bzw. nicht benötigt würden.

Beispielsweise vermieten die BaySG Wohnungen an Dritte. Die Verwaltung und Bewirtschaftung dieser Wohngebäude bindet nach Angaben der BaySG Ressourcen und verursacht zusätzliche Kosten.

Darüber hinaus gibt es Wirtschaftsgebäude und sonstige Immobilien, die zur Erfüllung der Aufgaben nicht (mehr) nutzbar sind, aber laufende Kosten verursachen. Die BaySG konnten die Höhe dieser Kosten nicht für alle Liegenschaften beziffern; es würde auch das Personal fehlen, um vertieft zu prüfen, welche Immobilien nicht benötigt werden.

Bei seinen Erhebungen an den vier Standorten stellte der ORH beispielsweise folgende nicht benötigte Gebäude fest:

- Staatsgut Schwaiganger:

  Die Sägemühle am Mühlbach ist eine Ruine (vgl. Abbildung 30) und kann für die Aufgaben der BaySG nicht genutzt werden. In ihrem Zustand stellt sie eine Gefährdung dar; die Fachbehörden drängen auf eine Sanierung. Für die geschätzten Sanierungskosten von mehr als 200.000 € stehen bisher keine Haushaltsmittel zur Verfügung. Die Kosten für die lt. Wasserwirtschaftsverwaltung ebenfalls erforderliche Sanierung der zugehörigen Stauanlage am Mühlbach (vgl. Abbildung 31) sind noch offen. Die Stauanlage hat keinen Nutzen für die agrarischen Aufgaben der BaySG.

[187] VV 6.2 zu Art. 64 BayHO.
[188] VV 3.3.1 zu Art. 64 BayHO.

Schwaiganger: Sägemühle *Abbildung 30*



Schwaiganger: Stauanlage an der Sägemühle *Abbildung 31*



- Staatsgut Achselschwang:

  Hier befindet sich das Versuchs- und Bildungszentrum für Rinderhaltung.

  Das Staatsgut verfügt neben den Rinderställen über eine Reitanlage mit vier Pferdeställen, zwei Reithallen, einem Reitplatz und mehreren Weideflächen. Die BaySG benötigen diese Reitanlage für ihre Aufgaben nicht. Sie ist an Dritte verpachtet.

  Teil des Staatsguts sind außerdem 18 Gebäude mit insgesamt 54 Wohnungen. Davon stehen sechs leer, zwei sind aufgrund des baulichen Zustands unbewohnbar, die übrigen sind vermietet (davon 15 Wohnungen an Externe). Die Vertragsverhältnisse bestanden bereits vor Gründung der BaySG (z. T. seit 1982).

- Staatsgut Freising, Versuchsstation Karolinenfeld:

  An diesem Standort führen die BaySG Versuche zur landwirtschaftlichen Nutzung von Moorböden durch. Die dortigen Rinderställe mit rd. 150 Kälber- bzw. Jungviehplätzen sowie die Schweineställe mit 480 Mast- und Zuchtschweineplätzen stehen dauerhaft leer, da sie lt. BaySG nicht für Aufgaben der BaySG genutzt werden könnten. Der Rückbau der Gebäude sei bisher u. a. an den fehlenden Haushaltsmitteln gescheitert. Die nach wie vor bestehenden Ammoniakemissionen und die Belastung des verwendeten Holzes mit Schadstoffen aus Holzschutzmitteln verhinderten eine Verwendung durch Dritte.

  Am Standort Karolinenfeld prüfen die BaySG nach eigenen Angaben, welche Flächen und Gebäude für die Weiterentwicklung des Moorversuchsgutes genutzt werden können.

49.2.5 Finanzierung und Betriebsergebnisse

Die BaySG sollen lt. Landwirtschaftsministerium ein neutrales Betriebsergebnis im Geschäftsfeld „Landwirtschaftlicher Betrieb“ erzielen. Ob dieses Ziel erreicht wird, konnte der ORH nicht feststellen, da sich das kaufmännische Rechnungswesen der BaySG noch im Aufbau befindet. Daher können für die einzelnen Geschäftsfelder bislang keine abgegrenzten Betriebsergebnisse ausgewiesen werden. Insgesamt erzielten die BaySG 2020 bis 2023 einen kumulierten Fehlbetrag von 2,84 Mio. €.

Durch die neue Organisationsform sollten zudem Effizienzpotenziale gehoben und Synergien nutzbar gemacht werden, um Mittel für die lt. Landwirtschaftsministerium „dringend benötigten Modernisierungsmaßnahmen“ zu gewinnen. Die BaySG verkauften 2020 sowie 2021 nicht mehr benötigte Maschinen und Geräte und erzielten daraus Erträge von insgesamt 800.000 €.

Für Dienstleistungen in den Geschäftsbereichen Versuchswesen und Bildung erhalten die BaySG vom Freistaat u. a. pauschale Erstattungszahlungen sowie Investitionszuschüsse. 2020 bis 2023 beliefen sich diese Zahlungen auf 107,3 Mio. €.[189] Der größte Teil entfiel auf die pauschalen Erstattungszahlungen, die 2020 bis 2023 in Summe 91,8 Mio. € betrugen.

49.3 Würdigung und Empfehlungen

Aus Sicht des ORH ist es nicht akzeptabel, dass das Landwirtschaftsministerium auf die geplante Aufgabenkritik im Vorfeld der Gründung der BaySG verzichtet hat. Sie wäre zielführend und nötig gewesen, um insbesondere zu entscheiden, welche Liegenschaften für die verbleibenden Aufgaben erforderlich sind. Hierzu war das Landwirtschaftsministerium nach Haushaltsrecht ohnehin verpflichtet.

So übernahmen die BaySG ineffiziente Strukturen, die erhebliche Ressourcen binden. Zudem schränken diese Strukturen die finanziellen Spielräume für notwendige Investitionen in die Versuchs- und Bildungsinfrastruktur der BaySG ein.

Die Neuorganisation des Bauwesens ohne Beteiligung der staatlichen Bauverwaltung hat sich bislang nicht bewährt. Das Landwirtschaftsministerium hat es versäumt, vor der BaySG-Gründung eine umfassende Bestandsaufnahme der Liegenschaften durchzuführen. Vorhandene Daten in den staatlichen Fachdatenbanken werden nicht genutzt. Damit fehlt auch die Grundlage für eine effiziente und zielgerichtete Tätigkeit der Baukoordination.

---

[189] Im Einzelnen: 23,75 Mio. € (2020); 26,06 Mio. € (2021), 28,93 Mio. € (2022) sowie 28,58 Mio. € (2023).

Der erhebliche Investitionsstau ist eine schwere Last für die BaySG. Der ORH hält es für ein Versäumnis, dass das Landwirtschaftsministerium dazu vor der Gründung keine belastbaren Zahlen ermittelt hat. Die Erhebungen des ORH zeigen, dass die BaySG ihre Aufgaben in den z. T. dringend sanierungsbedürftigen Ställen nicht dem Stand der Technik entsprechend erfüllen können. Eine Finanzierung der bei den BaySG notwendigen Investitionen aus Überschüssen des Geschäftsfeldes „Landwirtschaftlicher Betrieb“ dürfte unter den derzeitigen Rahmenbedingungen auf absehbare Zeit kaum erreichbar sein.

Die aufgezeigten Defizite sollten zeitnah angegangen werden, damit die mit der Einrichtung des Staatsbetriebs angestrebten Ziele erreicht werden können. Der ORH empfiehlt hierzu,

- die erforderliche Aufgabenkritik nachzuholen,
- auf dieser Basis den Bedarf an Liegenschaften zu ermitteln und
- den Investitions- und Sanierungsstau zeitnah anzugehen.

49.4 Stellungnahme der Verwaltung

49.4.1 Übertragene Aufgaben

Das Landwirtschaftsministerium sieht die Feststellungen des ORH zur Aufgabenkritik als zutreffend an. Die BaySG hätten von ihm nach der ORH-Prüfung den Auftrag erhalten, als Dienstleister die Aufgaben im Bereich des Versuchswesens für die LfL durchzuführen. Darüber hinaus seien die von den BaySG durchgeführten Bildungsmaßnahmen durch das Landwirtschaftsministerium überprüft worden. Daraus resultierend sei im Januar 2024 eine entsprechende schriftliche Beauftragung der BaySG erfolgt. Zukünftig werde zwischen dem Landwirtschaftsministerium und den BaySG einmal jährlich förmlich eine detaillierte Jahresplanung zum Bildungswesen festgelegt.

49.4.2 Liegenschaften

Laut Landwirtschaftsministerium stelle der Bereich Bauwesen eine große Herausforderung für die BaySG dar. Eine Rückkehr zur staatlichen Bauverwaltung sei aufgrund der Rechtsform der BaySG nicht möglich. Es sei geplant, die übertragenen Liegenschaften in BayLIS zu erfassen. Auch die durch die praktische Tätigkeit gewonnene Erfahrung dieser „jungen“ Organisationseinheit lasse hoffen, dass hier fortlaufend Verbesserungen einträten. Die aktuellen Erfahrungen mit einer Reihe von wichtigen Baumaßnahmen würden zeigen, dass der Bereich Bauwesen bei einer Fokussierung auf die auch politisch bedeutsamen Großprojekte operabel sei. Die Baukoordinierung habe angesichts der knappen Ressourcen

bestmöglich die Aufgaben der Bauämter übernommen und zwischenzeitlich zahlreiche Großprojekte umgesetzt.

49.4.3 Investitionsbedarf

Das Landwirtschaftsministerium erklärt, dass die BaySG in den ersten drei Jahren seit ihrer Gründung mit dem Aufbau der notwendigen Overhead-Strukturen und der Kapazitätsbildung im Baubereich befasst gewesen seien. Gleichzeitig seien wichtige, unaufschiebbare Investitionen, wie z. B. die Errichtung eines Kälberstalls in Achselschwang und der Umbau eines denkmalgeschützten Gebäudes in ein Internat in Schwaiganger, in Angriff genommen worden.

Für die Erfassung des notwendigen Sanierungsbedarfs der den BaySG überlassenen Liegenschaften seien deshalb bisher keine freien Kapazitäten vorhanden gewesen. Sie wäre zudem aus Sicht der BaySG vor dem Hintergrund des dynamischen Baumarkts und der hohen Inflationsraten nicht sinnvoll gewesen.

Die BaySG hätten sich daher und aufgrund der knappen Personalressourcen auf die Weiterentwicklung derjenigen Liegenschaften konzentriert, die für die Aufgabenerfüllung prioritär seien und für die es einen realistischen Finanzierungsplan gegeben habe. Das Landwirtschaftsministerium halte daran fest, dass reine „Vorratsplanungen“ von Investitionen ohne eine realistische Umsetzungsperspektive einen unnötigen Mehraufwand ohne konkreten Nutzen darstellen würden.

Vorrangig für die BaySG seien nach wie vor die baulichen Anlagen in den Bereichen Versuchswesen und Bildung. Die Mängel auf dem Staatsgut Schwaiganger seien bekannt und es würden die konkreten Planungen, diese Mängel in Abhängigkeit der zur Verfügung gestellten Ressourcen sukzessive abzustellen, laufen.

Darüber hinaus nehme das Landwirtschaftsministerium die Feststellungen des ORH verstärkt zum Anlass, entsprechend der Verfügbarkeit von Haushaltsmitteln Abhilfemaßnahmen zu ergreifen.

Hinsichtlich der genannten Investitionsbeträge sei lt. Landwirtschaftsministerium zu beachten, dass deren Qualität und Aussagekraft variieren würden, da sie aus verschiedenen Kontexten stammen würden. Eine grobe Kostenschätzung für ein Bauvorhaben lasse sich nicht unmittelbar mit Zahlen vergleichen, die beispielsweise in der Planungsphase eines konkreten Projekts präzise ermittelt würden. Das Landwirtschaftsministerium sei sich grundsätzlich bewusst, dass der Prozess noch nicht abgeschlossen sei. Nach wie vor müssten Zeit und Ressourcen investiert werden, um die BaySG weiter voranzubringen.

49.4.4 Nicht benötigte Liegenschaften

Laut Landwirtschaftsministerium sei geplant, nicht erforderliche Liegenschaften an die IMBY bzw. StadiBau[190] abzugeben und den Sanierungsbedarf für die verbleibenden, notwendigen Liegenschaften zu erheben, um die Erhaltungsinvestitionen sukzessive vorzunehmen. Diese Aufgabe werde allerdings erfahrungsgemäß eine längere Zeit beanspruchen. Sanierungsbedürftige Objekte könnten lt. Landwirtschaftsministerium grundsätzlich nicht ohne Sanierung abgegeben werden.

49.4.5 Finanzierung und Betriebsergebnisse

Das Landwirtschaftsministerium erklärt, dass der landwirtschaftliche Betrieb angesichts seiner für die Bildung und das Versuchswesen dienenden Funktion sowie den zunehmenden besonderen gesellschaftlichen Anforderungen an einen Staatsbetrieb nach den bisherigen Erfahrungen der BaySG kein ausgeglichenes oder gar positives Betriebsergebnis liefern könne.

Angesichts der kurzen Zeitspanne seit Gründung der BaySG seien lt. Landwirtschaftsministerium bereits erhebliche Fortschritte u. a. in der Finanzverwaltung erzielt worden: Es sei ein kaufmännisches Rechnungswesen etabliert worden, das durch unabhängige Stellen geprüft und dessen ausreichende Funktionsfähigkeit bestätigt worden sei.

49.5 Schlussbemerkung

Bislang wurde das Potenzial, die landwirtschaftlichen Liegenschaften des Freistaates effizienter zu bewirtschaften, noch nicht ausgeschöpft. Dass die BaySG ihre Tätigkeit ohne eine vorherige inhaltliche Aufgabenkritik aufgenommen haben, stellt ein erhebliches Versäumnis dar. Der ORH empfiehlt, die erforderliche Aufgabenkritik nachzuholen, auf dieser Basis den Bedarf an Liegenschaften zu ermitteln und den Investitions- und Sanierungsstau zeitnah anzugehen.

[190] Gesellschaft für den Staatsbedienstetenwohnungsbau in Bayern mbH.

STAATSMINISTERIUM FÜR WOHNEN, BAU UND VERKEHR

50 Kostensteigerungen bei Straßenbauvorhaben

(Kap. 09 40 Tit. 750 00)

Bei drei vom ORH geprüften großen Bauvorhaben an Staatsstraßen stiegen die Baukosten von insgesamt 34 auf 90 Mio. €. Die Vorhaben wurden 2,2- bis 4,5-fach so teuer wie geplant. Ursachen der Kostensteigerungen waren auch Defizite in Planung und Kostenermittlung sowie fehlende Kostendisziplin.

Planungsdefizite und nicht belastbare Kostenberechnungen erschweren die zutreffende Beurteilung der Wirtschaftlichkeit der Bauvorhaben und eine effiziente Steuerung der Ressourcen.

Der ORH empfiehlt, die Qualität der Planungen und insbesondere die Belastbarkeit der Kostenberechnungen deutlich zu erhöhen und Kostendisziplin zu gewährleisten.

Der ORH hat 2022/2023 gemeinsam mit den Staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Augsburg, Regensburg und Würzburg die Kostenentwicklung von Bauvorhaben an Staatsstraßen in den Regierungsbezirken Oberbayern, Niederbayern und Schwaben geprüft. Er hat hierzu drei größere Vorhaben ausgewählt, die zwischen 2019 und 2021 fertiggestellt wurden. Ziel der Prüfungen war insbesondere die Ermittlung von Ursachen für Kostensteigerungen. Prüfungsmaßstab waren Wirtschaftlichkeit und Ordnungsmäßigkeit staatlichen Handelns.

50.1 Ausgangslage

Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für Baumaßnahmen dürfen erst veranschlagt werden, wenn Pläne, Kostenermittlungen und Erläuterungen vorliegen, aus denen die Art der Ausführung, die Kosten der Baumaßnahme, des Grunderwerbs und der Einrichtungen sowie die vorgesehene Finanzierung und ein Zeitplan ersichtlich sind.[191]

[191] Art. 24 Abs. 1 Satz 1 BayHO.

Die Staatlichen Bauämter (StBÄ) müssen die haushaltsrechtlich erforderlichen Planunterlagen für ihre Straßenbauvorhaben (Vorentwurf) einheitlich nach Entwurfsrichtlinien[192] erstellen. Anhand des Vorentwurfs wird die Planung fachlich beurteilt, insbesondere hinsichtlich der verkehrspolitischen Ziele, der rechtlichen und technischen Vorgaben sowie der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit.

Wenn die Kosten über den vom Bauministerium festgelegten Vorlagegrenzen[193] liegen, ist der Vorentwurf der zuständigen Regierung (Prüfung) und dem Bauministerium (Genehmigung) vorzulegen. Die Kosten sind vor Erlass des Planfeststellungsbeschlusses und vor Einstellung in den Haushalt zu überprüfen (Kostenprüfstationen). Ergeben sich im Planungs- und Bauverlauf wesentliche Abweichungen[194] zum genehmigten Vorentwurf, ist unverzüglich eine Fortschreibung zu erstellen und über die Regierung die Zustimmung des Bauministeriums einzuholen (Kostenfortschreibung). Größere Bauvorhaben sind im Ausbauplan für Staatsstraßen enthalten; Voraussetzung für die Aufnahme ist u. a. ein Nutzen-Kosten-Verhältnis größer 1.

Bereits im ORH-Bericht 2023 hatte der ORH auf erhebliche Kostensteigerungen bei Straßenbauvorhaben hingewiesen.[195] Der Ausbauplan für Staatsstraßen 2011 bis 2020 umfasste 253 Vorhaben der 1. Dringlichkeit mit durchschnittlichen Gesamtkosten von 1,9 Mio. €/km. Tatsächlich lagen die Gesamtkosten der bis Ende 2020 fertiggestellten 153 Vorhaben bei durchschnittlich 2,9 Mio. €/km. Die Gesamtkosten der Ende 2020 geplanten Vorhaben betrugen durchschnittlich bereits 4,0 Mio. €/km und waren somit mehr als doppelt so hoch wie im Ausbauplan.

50.2 Feststellungen

Um die Ursachen für Kostensteigerungen im Staatsstraßenbau näher zu untersuchen, ermittelte der ORH die sechs teuersten Vorhaben, die zwischen 2019 und 2021 fertiggestellt wurden (Tabelle 72):[196]

---

[192] Richtlinien des Bundes zum Planungsprozess und für die einheitliche Gestaltung von Entwurfsunterlagen im Straßenbau (RE 2012); seit 2013 von den StBÄ in Bayern anzuwenden; ersetzen die „Richtlinien für die Gestaltung von einheitlichen Entwurfsunterlagen im Straßenbau“ (RE 1985).
[193] Seit 04/2019: Vorlage Streckenentwürfe über 5 Mio. € an Regierung und Bauministerium.
[194] Zum Beispiel Änderungen bei Querschnitt, Linienführung, Knotenpunkten und insbesondere Gesamtkosten.
[195] ORH-Bericht 2023 TNr. 57.
[196] Grundlage: Projektsteuerungsprogramm des Bauministeriums zur „Maßnahmenvisualisierung und Steuerung von Straßenbauvorhaben“ (MaViS) der Bauverwaltung.

Baukostenentwicklung der sechs teuersten von 2019 bis 2021 fertiggestellten Bauvorhaben an Staatsstraßen (ohne Grunderwerb) (Mio. €) *Tabelle 72*

	Vorentwurf		Fertigstellung		Baukostensteigerung auf
	Jahr	Kosten[1]	Jahr	Kosten	
Ortsumgehung Plattling	2005	19,2	2021	50,2	261 %
Ortsumgehung Adelsried	2011	11,9	2020	25,8	217 %
Ortsumgehung Melkendorf	1999	4,3	2019	14,3	333 %
Knotenumbau Hepberg	2009	3,2	2020	14,3	447 %
Verlegung Nittenau	2002	4,0	2021	14,0	350 %
Ortsumgehung Lederdorn	2004	4,7	2020	13,1	279 %
Summe		**47,3**		**131,7**	**278 %**

[1] Kostenstand gemäß Vorentwurfsplanung.

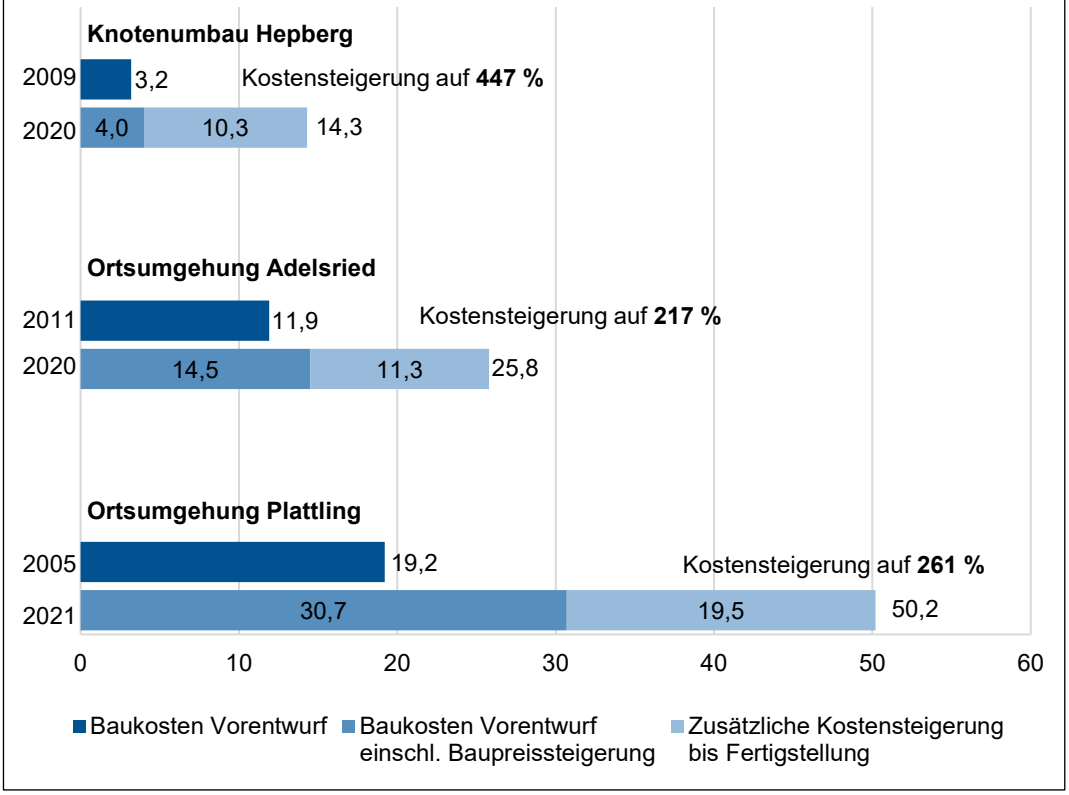
Die Summe der Baukosten aller sechs Vorhaben erhöhte sich zwischen Vorentwurf und Fertigstellung von 47,3 auf 131,7 Mio. €; das ist eine Steigerung auf 278 %. Aus den sechs Vorhaben wählte der ORH die beiden Vorhaben mit der höchsten bzw. niedrigsten prozentualen Kostensteigerung sowie eines mit mittlerer Kostensteigerung zur Prüfung aus (in Tabelle 72 farbig hinterlegt). Deren Baukosten erhöhten sich von insgesamt 34,3 auf 90,3 Mio. €, das ist eine Steigerung auf 263 %. Die Vorentwürfe von zwei der drei geprüften Vorhaben wurden von Ingenieurbüros im Auftrag der StBÄ erstellt.

50.2.1 Kostenentwicklung

Abbildung 32 zeigt für die drei geprüften Vorhaben die geplanten Baukosten lt. Vorentwurf, die Kostensteigerungen, die sich aufgrund der Baupreisentwicklung[197] im jeweiligen Zeitraum ergeben hätten und die tatsächlichen Kosten bis Fertigstellung:

[197] Bayerisches Landesamt für Statistik und Datenverarbeitung; Langfristige Baupreisentwicklungen im Straßenbau bzw. für Brücken im Straßenbau.

Baukostenentwicklung von Vorentwurf bis Fertigstellung (Mio. €) *Abbildung 32*



Die Baukosten der drei geprüften Vorhaben stiegen zwischen Vorentwurf und Fertigstellung auf 217 bis 447 %, somit auf das 2,2- bis 4,5-fache. Die Preisindizes für Straßenbau bzw. Brücken im Straßenbau stiegen in den jeweiligen Zeiträumen auf etwa 120 bis 160 %, somit auf das 1,2- bis 1,6-fache. Die Baupreissteigerung allein hätte jeweils zu deutlich niedrigeren Fertigstellungskosten geführt:

- 4,0 Mio. € für den Knotenumbau Hepberg bei 25 % Preissteigerung; die Fertigstellungskosten waren 10,3 Mio. € höher.
- 14,5 Mio. € für die Ortsumgehung Adelsried bei 22 % Preissteigerung; die Fertigstellungskosten waren 11,3 Mio. € höher.
- 30,7 Mio. € für die Ortsumgehung Plattling bei 60 % Preissteigerung; die Fertigstellungskosten waren 19,5 Mio. € höher.

Neben den Baukosten hat sich auch die Summe der Grunderwerbskosten der drei Vorhaben von 2,2 Mio. € (Kostenansätze Vorentwurf) auf 7,0 Mio. € (tatsächliche Ausgaben) mehr als verdreifacht.

50.2.2 Ursachen für Kostensteigerungen

Kostensteigerungen zwischen Vorentwurf und Fertigstellung können verschiedene Ursachen haben. Eine Ursache ist die Baupreisentwicklung im Straßenbau. Zudem können insbesondere im Ergebnis des Planfeststellungsverfahrens Erweiterungen des Vorhabens notwendig werden, die während der Erstellung des Vorentwurfs noch nicht berücksichtigt waren. Weitere und teilweise vermeidbare Kostensteigerungen ergeben sich aus Planungsdefiziten bzw. Planungsänderungen, bei der Bauvorbereitung, Bauausführung oder im Grunderwerb. Solche teilweise vermeidbaren Kostensteigerungen gab es auch bei den drei geprüften Vorhaben.

Knotenumbau Hepberg (Staatsstraßen 2335/2229)

Der Planfeststellungsbeschluss für den Knotenumbau erging 2015; die Bauarbeiten liefen von 2018 bis 2020. Nach dem Vorentwurf (2009) schrieb das Bauamt die Kosten dreimal fort (2015, 2018 und 2021). Bis zur Fertigstellung stiegen die Kosten im Vergleich zum Vorentwurf auf das 4,5-fache, von 3,2 auf 14,3 Mio. €.

Laut Vorentwurf sollte eine Böschung für 600.000 € mit Gabionen (mit Gestein befüllte Drahtkörbe) gestützt werden. Während der Bauvorbereitung änderte das Bauamt zur Verkürzung der Bauzeit die Konstruktion in eine zweireihige Stützwand aus speziellen Betonfertigteilen mit zusätzlicher Verblendung aus Naturstein. Aufgrund von Zusagen beim Grunderwerb war abweichend vom Planfeststellungsbeschluss eine weitere dritte Stützwandreihe erforderlich, sodass die Stützwand schließlich 3,8 Mio. € kostete.

Für die Anpassung eines Kanals und einer Wasserleitung trug das Bauamt knapp 1,8 Mio. € Baukosten und 170.000 € Planungs- und Bauleitungskosten. Nach Auffassung des ORH müssten die Versorgungsunternehmen die Folgekosten für die notwendige Anpassung von Kanal und Wasserleitung tragen. Das Bauamt versucht seit November 2023, die Kosten nachträglich einzufordern.

Für die Bauzeit war eine örtliche Verkehrsumlegung über Behelfsfahrbahnen im Baubereich gemäß Planfeststellung eingerichtet und eine großräumige überörtliche Umleitung empfohlen. Über die Planfeststellung hinaus errichtete das Bauamt in Abstimmung mit der Gemeinde für 400.000 € eine provisorische Umfahrung des Ortes auf teilweise bestehenden Wegen. Da die Gemeinde das Provisorium weiter als Ortsumfahrung behalten wollte, wurde es zunächst nicht rückgebaut. Das Bauamt verpflichtete sich bis 2030, etwaige Rückbaukosten von weiteren 230.000 € zu übernehmen. Zwischenzeitlich ist das Provisorium nicht mehr durchgängig befahrbar.

Ortsumgehung Adelsried (Staatsstraße 2032)

Die Ortsumgehung Adelsried wurde 2015 planfestgestellt und zwischen 2017 und 2020 gebaut. Nach dem Vorentwurf (2011) schrieb das Bauamt die Kosten zweimal fort (2015, 2021). Die Kosten haben sich zwischen Vorentwurf und Fertigstellung mehr als verdoppelt.

Vier Jahre nach Vorentwurfsgenehmigung waren die geplanten Baukosten um 6,1 Mio. € gestiegen. Das Bauamt begründete dies mit zusätzlichen Kosten für Entsorgung von pechhaltigem Material und Müllablagerungen, Bodenverbesserungen, Mengenmehrungen bei einem Regenrückhaltebecken sowie Änderungen von Brücken und Stützwänden.

Laut der nach Fertigstellung vorgelegten 2. Kostenfortschreibung (2021) erhöhten sich die Baukosten um weitere 7,8 Mio. €. Ursachen waren neben der Baupreisentwicklung im Wesentlichen Änderungen der Ausführungsplanung sowie Zusatzkosten für Entwässerung, Ausstattung und einen Schutzzaun für Fledermäuse. Kostensteigerungen im Brückenbau ergaben sich durch teurere Fundamente infolge detaillierter Bodenuntersuchungen. 1,3 Mio. € Mehrkosten entstanden durch eine zusätzliche Grundwasserwanne für die Unterführung der Staatsstraße.

Nach Planfeststellung und Baubeginn gab das Bauamt 2018 auf Forderung Dritter und in Abstimmung mit Bauministerium und Regierung die Umplanung einer Kreuzung in Auftrag. Die Umplanung sah eine zusätzliche Brücke vor. Die geänderte Planung hätte lt. Kostenberechnung 4,1 Mio. € gekostet, etwa das Vierfache der genehmigten Planung. Die teurere Variante wurde letztlich nicht gebaut, weil u. a. eine notwendige Grundstücksfläche nicht erworben werden konnte. Die Kosten für die Umplanung betrugen 220.000 €, ohne Personalaufwand des Bauamts.

Ortsumgehung Plattling (Staatsstraße 2124)

Die Ortsumgehung Plattling wurde 2010 planfestgestellt; die Bauarbeiten liefen von 2012 bis 2021. Nach dem Vorentwurf (2005) schrieb das Bauamt die Kosten dreimal fort (2008, 2015 und 2020); die Baukosten stiegen auf mehr als das 2,5-fache.

Die Kosten für die Querung eines Betriebsgeländes seien lt. Bauamt wesentlich zu niedrig angenommen und erst in der Ausführungsplanung bzw. beim Bau erkannt worden. Nach den Erhebungen des ORH betragen die Mehrkosten mindestens 11,8 Mio. €. Bei der zweiten Kostenfortschreibung äußerte die 2016 zuständige Oberste Baubehörde (OBB) Zweifel an Planungsqualität und Trassenführung. Laut OBB wären mit detaillierten Planungen ggf. durch Hinzuziehung von Fachplanern die kostenintensiven Besonderheiten im Bereich des Betriebsgeländes unter Umständen frühzeitig erkennbar und ggf. weitere Alternativen prüfbar gewesen.

Der Vorentwurf sah den Neubau der Isarbrücke in Stahl-/Spannbeton für 9,0 Mio. € vor. In Abstimmung zwischen OBB und Bauamt (2013) wurde stattdessen eine Stahlbogenbrücke gebaut, deren Bauzeit sich aufgrund technischer Probleme erheblich verzögerte. Die Baukosten der Brücke gab das Bauamt zuletzt mit 29,5 Mio. € an (3. Kostenfortschreibung 2020). Gründe für die Kostensteigerung seien lt. Bauamt, dass sich erst bei der Ausarbeitung der Planfeststellungsunterlagen die speziellen baufachlichen Anforderungen an die Brücke und die wesentlichen Einschränkungen im Bauablauf herausgestellt hätten. Die Entscheidung, eine Stahlbogenbrücke zu bauen, habe das ursprünglich als sehr kostengünstig geschätzte Bauwerk erheblich verteuert.

50.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Vorentwürfe für Straßenbauvorhaben müssen sorgfältig erstellt und die Kostenberechnungen belastbar sein, um die Wirtschaftlichkeit zutreffend beurteilen und die Ressourcen insgesamt effizient steuern zu können.

50.3.1 Kostenentwicklung

Die Fertigstellungskosten der drei geprüften Vorhaben sind 2,2- bis 4,5-fach so hoch wie im jeweiligen Vorentwurf. Die Prüfung hat erneut bestätigt, dass die Kostenberechnungen zu den Vorentwürfen größerer Straßenbauvorhaben i. d. R. erheblich unter den Abrechnungskosten liegen und damit nicht belastbar sind. Wesentliche Kostensteigerungen wurden erst während der Bauausführung erkannt, beziffert und zur Genehmigung vorgelegt.

Ein sorgfältig erstellter Vorentwurf mit belastbarer Kostenberechnung ist notwendige Voraussetzung für eine zutreffende Beurteilung der Wirtschaftlichkeit von Straßenbauvorhaben. Bei erheblichen Kostensteigerungen von Vorhaben des Ausbauplans ist zu prüfen, ob das Nutzen-Kosten-Verhältnis weiterhin größer 1 und somit die Wirtschaftlichkeit bestätigt ist. Anderenfalls sind Möglichkeiten zur Kostenreduzierung bis hin zur Beendigung des Vorhabens zu prüfen. Solche Korrekturen sind umso schwieriger und unrealistischer, je weiter ein Vorhaben planerisch oder gar baulich fortgeschritten ist, bis Kostensteigerungen erkannt werden.

Generell erheblich zu niedrige Kostenansätze und -berechnungen führen dazu, dass mehr Vorhaben geplant werden, als realistischerweise finanzierbar sind. Die Planungen für nicht zeitnah realisierbare Straßenbauvorhaben müssen häufig - ggf. auch mehrfach - planerisch aktualisiert werden; das verbraucht unnötig Haushaltsmittel und bindet Personalressourcen.

50.3.2 Ursachen für Kostensteigerungen

Bei den geprüften Vorhaben hatte die Baupreisentwicklung nur einen untergeordneten Anteil an den Baukostensteigerungen zwischen Vorentwurf und Fertigstellung. Wesentliche Ursachen für die nachträgliche Erhöhung der Kosten waren auch Defizite in den Vorentwurfsplanungen. Die Qualität der Vorentwürfe und der darin enthaltenen Kostenberechnungen war unzureichend.

Zudem haben die StBÄ beim Grunderwerb und während der Bauvorbereitung bzw. Bauausführung Entscheidungen getroffen, die zu nicht zwingenden Abweichungen vom genehmigten Vorentwurf und erheblichen Mehrkosten führten. Insbesondere Planungsänderungen, die zu Mehrkosten führen, sind nur in begründeten Ausnahmefällen zulässig. Anderenfalls verstoßen sie gegen die Haushaltsgrundsätze der Notwendigkeit (Art. 6 BayHO) sowie der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit (Art. 7 BayHO).

50.3.3 Empfehlungen

Das Kostenvolumen aller geplanten Bauvorhaben an Staatsstraßen muss sich an den voraussichtlich verfügbaren Haushaltsmitteln orientieren. Voraussetzung für diesen Abgleich ist, dass die in den einzelnen Vorentwürfen berechneten Kosten belastbar sind. Planung und Kostenberechnung müssen daher sorgfältig erarbeitet und ausreichend detailliert sein, um alle wesentlichen Kostenbestandteile mit realistischen Ansätzen abzubilden.

Um die erforderliche Qualität zu erreichen, ist eine wirksame Kontrolle notwendig, die Defizite bei Planung und Kostenberechnung der Vorentwürfe zuverlässig erkennt und Korrekturen rechtzeitig ermöglicht. Der ORH hält es zudem für erforderlich, das Kostenbewusstsein aller Beteiligten in Verwaltung und beauftragten Ingenieurbüros zu erhöhen und die Kostendisziplin sowohl bei der Planung, als auch während der Bauausführung deutlich zu verbessern. Bauministerium, Regierungen und StBÄ sollten konsequent auf die Einhaltung der Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit in der Straßenplanung achten.

Zudem empfiehlt der ORH, in die Kostenangaben zum Vorentwurf zusätzlich auch die anhand statistischer Erhebungen abschätzbaren Baupreissteigerungen bis zur voraussichtlichen Fertigstellung des Vorhabens aufzunehmen. Er hält es außerdem für zweckmäßig, dort auch Ansätze für die zwar nicht konkret absehbaren, aber erfahrungsgemäß mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit eintretenden Kostenrisiken zu berücksichtigen. Diese sollten für das jeweilige Vorhaben ermittelt und begründet werden.

Kostentreue bei staatlichen Bauvorhaben ist aus Sicht des ORH nicht allein haushaltsrechtlich geboten. Regelmäßige Steigerungen auf ein Mehrfaches der geplanten Kosten schaden auch dem Vertrauen der Bürger in die staatliche Bauverwaltung.

50.4 Stellungnahme der Verwaltung

Aus Sicht des Bauministeriums zeichne die Darstellung des Jahresberichts mitunter ein einseitiges Bild der Sachverhalte. Inhaltlich werde kaum auf den vorangegangenen Schriftwechsel und das bereits Veranlasste eingegangen. Ausbauplankosten, Vorentwurfskosten und erstmalig veranschlagte Haushaltsmittel würden schon aufgrund der bei großen Projekten langen Planungsphasen mehr oder weniger voneinander abweichen - unabhängig von Preissteigerungen. Die vom ORH dargestellten Kostensteigerungen seien nicht um unvermeidbare und durch den Vorhabenträger nicht beeinflussbare Preissteigerungen bereinigt worden. Diese Zahlen seien aus diesem Grund zu hoch und negativ seitens des ORH dargestellt. Mehrere nicht planbare oder nicht vorhersehbare Kostenentwicklungen könnten im Vorentwurf nicht oder allenfalls nur schätzungsweise berücksichtigt werden.

Zu den drei vom ORH geprüften Maßnahmen weist das Bauministerium darauf hin, dass die Vorlage der Kostenfortschreibungen sach- und zeitgerecht erfolgt und weder bei der Prüfung noch der Genehmigung dem Grunde nach beanstandet worden sei. Der Aussage des ORH, wonach die Vorentwurfskosten nicht belastbar seien, werde widersprochen. Vielmehr seien die geprüften und genehmigten Kosten eines Vorentwurfs belastbar - aber eben für den genehmigten Zeitpunkt.

Das Bauministerium räumt ein, dass es aus heutiger Sicht zweifelsohne ein Defizit sei, im Vorentwurf nur die Kosten in der jeweils aktuellen Höhe zu prüfen und zu genehmigen. Um bereits im Vorentwurf die mögliche Kostenzusammensetzung und damit die Kostenentwicklung abzudecken, sollten die Wirtschaftlichkeits- und Nutzen-Kosten-Betrachtungen auf die gesamten Projektkosten, bestehend aus Bau-, Risiko- und Indexkosten, abgestellt werden. Die Staatsbauverwaltung habe dafür bereits ein Pilotprojekt auf Bundesebene durchgeführt. Im nächsten Schritt würden die gewonnenen Erkenntnisse in weitere Pilotprojekte im Bereich der Staatsstraßen einfließen und darauf aufbauend die weitere Umsetzung erfolgen.

50.5 Schlussbemerkung

Bereits im Jahresbericht 2023 hatte der ORH auf erhebliche Kostensteigerungen bei Straßenbauvorhaben hingewiesen. Bei drei vom ORH nun genauer geprüften großen Bauvorhaben stiegen die Baukosten zwischen Vorentwurf und Fertigstellung von insgesamt 34 auf 90 Mio. €, somit auf das 2,2- bis 4,5-fache. Ursachen der Kostensteigerungen waren

neben möglicherweise unvorhersehbaren Kostenentwicklungen jedenfalls in erheblichem Umfang auch Defizite in Planung und Kostenermittlung sowie fehlende Kostendisziplin.

Planungsdefizite und nicht belastbare Kostenberechnungen erschweren die zutreffende Beurteilung der Wirtschaftlichkeit von Straßenbauvorhaben und eine effiziente Steuerung der Ressourcen. Das Bauministerium will die Kostenberechnungen verbessern und Erkenntnisse aus Pilotvorhaben auch bei den Staatsstraßen umsetzen.

Der ORH empfiehlt, die Qualität der Planungen und insbesondere die Belastbarkeit der Kostenberechnungen deutlich zu erhöhen und Kostendisziplin zu gewährleisten.

51 Wirtschaftlichkeit von Blockheizkraftwerken in staatlichen Gebäuden

Blockheizkraftwerke erzeugen gleichzeitig Strom und Wärme und können bei richtiger Planung und wirtschaftlichem Betrieb den Energieverbrauch reduzieren sowie die Energieeffizienz verbessern. Der ORH prüfte 46 Blockheizkraftwerke in staatlichen Gebäuden mit einem Investitionsvolumen von 8 Mio. € und rechnerischen Verbrauchskosten von 40 Mio. €. Er stellte fest, dass annähernd die Hälfte der Anlagen entweder unwirtschaftlich waren oder ihre Wirtschaftlichkeit nicht nachgewiesen werden konnte.

Der ORH hält es für angezeigt, derartige Investitionsentscheidungen künftig auf Grundlage von belastbaren Wirtschaftlichkeitsberechnungen zu treffen. Für bestehende Blockheizkraftwerke, deren Wirtschaftlichkeit nicht bekannt ist, ist diese zu klären, um alle Möglichkeiten für Optimierungen ausschöpfen zu können.

Der ORH hat 2023/2024 zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Regensburg die Wirtschaftlichkeit von 46 Blockheizkraftwerken (BHKW), die in den Jahren 2003 bis 2022 in staatlichen Gebäuden errichtet wurden, geprüft.

Prüfungsmaßstab waren insbesondere die Haushaltsvollzugsrichtlinien (HvR), die VV-BayHO, das Handbuch für die Vergabe und Durchführung von Bauleistungen durch Behörden des Freistaates Bayern (VHB) sowie die Richtlinien für die Durchführung von Hochbauaufgaben des Freistaates Bayern (RLBau).[198]

51.1 Ausgangslage

Planung, Bau und Betrieb staatlicher Gebäude müssen nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit erfolgen.[199] Alle Grundbesitz bewirtschaftenden und nutzenden Dienststellen (GbD) sowie die Staatlichen Bauämter (StBÄ) sind zur Einhaltung der haushaltsrechtlichen Vorgaben verpflichtet.[200]

Entsprechend einem Beschluss des Landtags[201] sollte die Staatsregierung bei Vorliegen entsprechender Einsatzbedingungen und unter Berücksichtigung des Wirtschaftlichkeitsgrundsatzes verstärkt Anlagen mit Kraft-Wärme-Kopplung (KWK) einsetzen. Bei KWK

[198] RLBau i. d. F. vom 12.02.1999, 18.09.2002, 25.05.2011 sowie 05.12.2019.
[199] Abschnitt A Nr. 8.1 RLBau 2020 sowie Abschnitt A Nr. 8.1 RLBau 2011, Abschnitt B Nr. 2 RLBau 1999.
[200] Art. 7 BayHO i. V. m. VV zu Art. 7 BayHO.
[201] LT-Drs. 14/5815 vom 15.02.2001.

werden aus Brennstoffen (z. B. Gas oder Heizöl) Wärme und Strom als Koppelprodukt in einer Anlage anstatt örtlich getrennt in verschiedenen Anlagen erzeugt. BHKW nutzen das KWK-Prinzip zur Gewinnung elektrischer Energie und Wärme, vorzugsweise am Ort des Wärme- und Stromverbrauchs. Bei optimaler Planung, Ausführung und Betriebsweise können BHKW energetische Effizienzvorteile von 15 bis 30 % gegenüber der getrennten Erzeugung erzielen.[202]

Laut Angaben des Bauministeriums waren in staatlichen Gebäuden zum Stand April 2023 bayernweit 76 Anlagen mit einer jeweiligen Summe von thermischer und elektrischer Leistung zwischen 13 und 15.200 kW und einem geschätzten Gesamtinvestitionsvolumen von 15 Mio. € im Bestand bzw. in Ausführung. Die Gesamtleistung aller BHKW (KWK-Anlagen) zusammen betrug 55.000 kW.

51.2 Feststellungen

Der ORH betrachtete in seiner Querschnittsprüfung 46 BHKW[203] mit einem Investitionsvolumen von 8 Mio. € und rechnerischen verbrauchsgebundenen Kosten von 40 Mio. €.[204]

51.2.1 Wirtschaftlichkeitsberechnung

Die StBÄ haben im Vorfeld der Entscheidung über die Errichtung von BHKW Nutzen-Kosten-Vergleiche (Wirtschaftlichkeitsberechnungen) anzustellen.[205]

Der ORH stellte fest, dass für 15 von 46 BHKW (33 %) keine Wirtschaftlichkeitsberechnung erstellt bzw. vorgelegt wurde. Für 31 von 46 BHKW (67 %) wurde eine Wirtschaftlichkeitsberechnung erstellt und vorgelegt; 30 dieser 31 Wirtschaftlichkeitsberechnungen (97 %) enthielten fehlerhafte Berechnungsparameter, wie z. B. Auslastung in Vollbenutzungsstunden, Kapitalkostensätze oder Nutzungsdauern. Die StBÄ überschätzten etwa bei 11 Wirtschaftlichkeitsberechnungen die prognostizierten Vollbenutzungsstunden deutlich.

---

202 Arbeitskreis Maschinen- und Elektrotechnik staatlicher und kommunaler Verwaltungen (AMEV) Wärmeversorgungsanlagen Teil 1: Planung und Bau 2021 Nr. 2.3.11.

203 Nicht berücksichtigt wurden z. B. BHKW, die sich nicht im Eigentum des Freistaates befinden, die zu Forschungszwecken dienen, die etwa lediglich zur Notstromversorgung dienen, die aufgrund ihrer Größe den Charakter von Kraftwerken haben.

204 Bezogen auf die Nutzungsdauer von 15 Jahren.

205 Nrn. 8, 10, 11 VV zu Art. 7 BayHO; Beschluss des Landtags vom 15.02.2001, LT-Drs. 14/4300 vom 02.10.2000, LT-Drs. 14/5695 vom 01.02.2001.

Beispiel:

Die Kälte- und Wärmeversorgungsanlagen eines Forschungsgebäudes wurden überdimensioniert geplant: Für ein BHKW, das im tatsächlichen Betrieb eine durchschnittliche Auslastung von ca. 1.140 Vollbenutzungsstunden erreichte, waren im Rahmen der Wirtschaftlichkeitsberechnung 5.000 Vollbenutzungsstunden angesetzt worden.

51.2.2 Messstellenkonzept und Erfassung der Energieströme

Um die haushaltsrechtlichen Vorgaben zum Energiemanagement in staatlichen Gebäuden[206] umsetzen zu können, sind für die Erfassung des gesamten Energieflusses eines BHKW Zähler für die eingesetzte Energie sowie die erzeugte Wärme- und Strommenge erforderlich. Anzahl, Funktion und Aufgaben der Zähler werden in einem Messstellenkonzept definiert. Bereits in der Entwurfs- und Ausführungsplanung der BHKW ist festzulegen, welche Betriebsparameter erfasst werden müssen, um später Betriebsoptimierungen und Erfolgs- bzw. Wirtschaftlichkeitskontrollen[207] für die Anlagen durchführen zu können. Diesbezüglich liegen interne Vorgaben der Landesbaudirektion an die StBÄ vor.

Der ORH stellte fest, dass in 39 von 46 Fällen (85 %) kein Messstellenkonzept für die Energie- und Medienzähler der BHKW vorhanden war. In 20 von 46 Fällen (43 %) erfassten die Energie- und Medienzähler nicht den gesamten Energiefluss der BHKW, sodass die tatsächliche Energieeffizienz der Anlagen nicht ermittelt werden konnte.

51.2.3 Betriebsoptimierung

Die Bewirtschaftung von Gebäuden ist konsequent auf eine sparsame und rationelle Energieverwendung auszurichten, zudem sind regelmäßig Maßnahmen zur Reduzierung des Energieverbrauchs zu prüfen und umzusetzen.[208] Dies ist im Zusammenhang mit einem wirtschaftlichen und sparsamen Anlagenbetrieb u. a. durch konsequente Betriebsoptimierungen zu erreichen, wobei die Betriebsparameter der technischen Anlagen regelmäßig an den tatsächlichen, nutzungsspezifischen Bedarf angepasst werden müssen.

Bei 27 von 46 BHKW (59 %) wurden keine Betriebsoptimierungen durchgeführt (19 Anlagen) bzw. konnten Betriebsoptimierungen nicht nachgewiesen werden (8 Anlagen). Bei den 19 Anlagen ohne Betriebsoptimierung wurde die prognostizierte Auslastung der Wirtschaftlichkeitsberechnung in 5 Fällen nicht erreicht.[209]

---

[206] Nr. 4.4.3 Satz 1, Nr. 4.4.3 Satz 3 HvR 2024/2025, gleichlautend seit HvR 2012/2013 (Anmerkung: erstes BHKW 2003).
[207] Nr. 3.8.3 Satz 2 HvR 2024/2025, gleichlautend seit HvR 2005/2006.
[208] Nr. 4.4.1 Satz 1, Nr. 4.4.3 Satz 10 HvR 2024/2025, gleichlautend seit HvR 2012/2013.
[209] Bei Unterschreitung der prognostizierten Vollbenutzungsstunden von mindestens 15 %.

Beispiel:

Im o. g. Beispiel konnte das BHKW aufgrund des tatsächlich geringeren Wärmebedarfs nicht planmäßig betrieben werden. Der eingeschränkte Betrieb verursachte fortlaufend Wartungs- und Instandhaltungskosten bei verminderten Erlösen und entsprechenden Auswirkungen auf die wirtschaftliche und sparsame Betriebsweise des BHKW. StBA und GbD prüften nicht, welche Betriebsweise der gesamten Kälte- und Wärmeversorgungsanlagen die wirtschaftlichste darstellt.

51.2.4 Erfolgskontrolle

Bei staatlichen Maßnahmen soll im Wege der Erfolgskontrolle während sowie nach ihrer Durchführung insbesondere untersucht werden, ob die Ergebnisse im Rahmen der Planung liegen, ob die Maßnahmen weiterzuführen oder einzustellen sind und ob die definierten Ziele erreicht wurden. Erfolgskontrollen sollen auch dazu führen, Erfahrungswerte zu sichern und Bedarfe und Möglichkeiten des Um- oder Nachsteuerns rechtzeitig zu erkennen. Die Erfolgskontrolle umfasst die Überprüfung bzw. Kontrolle der Wirtschaftlichkeit (Wirtschaftlichkeitskontrolle) und dient der Steigerung der Effektivität.[210]

Gemäß den HvR ist das Instrument der Erfolgskontrolle zur Gewährleistung wirtschaftlichen Handelns verstärkt zu nutzen und insbesondere bei Maßnahmen von finanziellem Gewicht, wie etwa bei BHKW, sind grundsätzlich Erfolgskontrollen durchzuführen.[211]

In 12 von 46 Fällen (26 %) waren keine bzw. keine vollständigen Betriebs- und Abrechnungsdaten als Grundlage für Erfolgskontrollen verfügbar.

In 35 von 46 Fällen (76 %) führten StBÄ und GbD während des Betriebs der BHKW keine Erfolgskontrollen durch oder konnten diese nicht nachweisen.

Beispiel:

Das BHKW einer größeren Liegenschaft mit Unterkunftsgebäuden und zentraler Wärmeerzeugung wurde Anfang 2012 mit einer Gesamtleistung von 255 kW in Betrieb genommen. Nach ca. sechs Jahren Betrieb mit einer jährlich sehr hohen Auslastung wurde die Anlage aufgrund technischer Probleme dauerhaft außer Betrieb genommen. Trotz der hohen Auslastung des BHKW erfolgte keine Wirtschaftlichkeitskontrolle bzw. -berechnung um zu

---

[210] VV Nr. 7 zu Art. 7 BayHO.
[211] Nr. 3.8.3 HvR 2024/2025, gleichlautend seit HvR 2005/2006.

prüfen, ob eine Instandsetzung oder ein Austausch und damit ein Weiterbetrieb der Anlage wirtschaftlich gewesen wäre.

51.2.5 Energiesteuerrückerstattung

Der in BHKW eingesetzte Brennstoff ist beim Einkauf vom Energieversorger mit einer Energiesteuer beaufschlagt. Die GbD können im steuerlichen Abschreibungszeitraum, der für BHKW mindestens 10 Jahre beträgt,[212] eine Steuerentlastung beantragen. Die GbD müssen hierfür jährlich entsprechende Anträge stellen.[213]

In 18 von 46 Fällen (39 %) beantragten die GbD die Steuerentlastung für BHKW nicht regelmäßig, insgesamt über 400.000 €.

51.2.6 Wartung und Instandhaltung

BHKW sind aufgrund ihrer technischen Komplexität regelmäßig zu warten und instand zu halten, um die Sicherheit und Funktionsfähigkeit sowie einen wirtschaftlichen Betrieb dauerhaft zu gewährleisten.[214] Bei der Beschaffung eines BHKW ist die Wartung als Teil der Instandhaltung mit der Bauleistung auszuschreiben.[215] Gemäß den Vorgaben des VHB[216] sollen hierzu Vereinbarungen zwischen dem zuständigen Staatlichen Bauamt (StBA) und der GbD getroffen werden. Entweder bevollmächtigt die GbD das StBA, Wartungs- und Instandhaltungsverträge mit der Bauleistung zu vergeben oder die GbD verpflichten sich, die entsprechenden Verträge abzuschließen. Für den Vertrag waren bis 2012 die Muster des AMEV anzuwenden,[217] danach zur Anwendung empfohlen.[218]

Bei 16 von 46 BHKW (35 %) konnte nicht belegt werden, dass der Wartungsvertrag mit der Bauleistung ausgeschrieben wurde.

Bei 22 von 46 BHKW (48 %) konnten StBÄ und GbD keine Vereinbarungen nach den Vorgaben des VHB vorlegen.[219]

Bei 19 von 46 BHKW (41 %) wurden Wartungsverträge verwendet, die nicht den aktuellen AMEV-Vertragsmustern entsprachen; Gründe hierfür waren nicht angegeben. Darin waren

---

212 Tabellen für die Absetzung für Abnutzung.
213 Art. 34 Abs. 1 BayHO, VV Nr. 3.1 zu Art. 34 BayHO.
214 Abschnitt F Nr. 2.1. Abs. 3 Satz 2 RLBau 2020 sowie Abschnitt K19 Nr. 3.5 Abs. 1 Satz 1 RLBau - Änderung 1999; Nr. 4.4.1 Satz 2 HvR 2024/2025.
215 VV Nr. 1.3 zu Art. 55 BayHO.
216 Vereinbarung gemäß Formblatt 112.H VHB.
217 Nr. 2.2.5 VHB Hochbau Ausgabe 2002.
218 Nr. 3 VHB, Stand: August 2012.
219 Gemäß Formblatt 112.H VHB: liegenschaftsverwaltende Stelle.

für die GbD nachteilige Vertragsbedingungen enthalten, z. B. Haftungseinschränkungen, Verkürzungen der Gewährleistungsfristen, Mitbeauftragungen von Kleinleistungen oder Ausschlüsse von Betriebsausfallschäden.

51.2.7 Wirtschaftlichkeit von Blockheizkraftwerken

Staatliche Investitionen in BHKW sind wirtschaftlich, wenn die Erlöse die Kosten bezogen auf die gesamte Nutzungsdauer übertreffen. Die Erlöse eines BHKW ergeben sich zum einen aus den Kosteneinsparungen durch reduzierte Brennstoff- und Stromkosten, zum anderen durch den sogenannte KWK-Zuschlag gemäß KWKG für erzeugten Strom, die Vergütung des in das öffentliche Netz eingespeisten Stroms und die Steuerentlastung nach dem EnergieStG. Die Kosten eines BHKW ergeben sich aus der Bauart, dem Unterhalt während der Betriebsphase, dem Brennstoffverbrauch sowie aus den Kosten für Wartung und Instandhaltung.

Die Auswertung der Betriebs- und Abrechnungsdaten zeigte, dass 10 von 46 BHKW (22 %) aufgrund hoher Investitions- und Betriebskosten sowie geringer Auslastung nicht wirtschaftlich betrieben wurden. Bei 12 von 46 BHKW (26 %) konnte eine wirtschaftliche Betriebsweise aufgrund fehlender Betriebs- oder Abrechnungsdaten nicht nachgewiesen werden.[220]

51.3 Würdigung und Empfehlungen

51.3.1 Wirtschaftlichkeitsberechnung

Nur für ein BHKW lagen vollständige Unterlagen für die Wirtschaftlichkeitsberechnung vor. Bei mindestens einem Drittel aller geprüften Fälle fehlte die Entscheidungsgrundlage, um mit der Auswahl eines BHKW den wirtschaftlichen, sparsamen und effizienten Einsatz der Haushaltmittel gemäß den haushaltsrechtlichen Vorgaben sicherzustellen.

Der ORH empfiehlt dem Bauministerium, eine geeignete Berechnungsmethode zur Ermittlung der Wirtschaftlichkeit und soweit möglich die Berechnungsparameter vorzugeben.

[220] 3 von 46 BHKW wurden 2022 in Betrieb genommen, sodass kein vollständiger Datensatz zur Auswertung der Wirtschaftlichkeit vorlag. Diese BHKW wurden jedoch für die Prüfung der Wirtschaftlichkeitsberechnungen berücksichtigt.

51.3.2 Messstellenkonzept und Erfassung der Energieströme

Bei der Mehrzahl der geprüften BHKW (84 %) wurde aufgrund fehlender Messstellenkonzepte der Energiefluss nicht vollständig erfasst. Damit fehlte die Grundlage für die Durchführung eines qualifizierten Energiecontrollings, das haushaltsrechtlich vorgegeben ist.

Für zahlreiche BHKW (43 %) konnten StBÄ und GbD die tatsächliche Energieeffizienz aufgrund fehlender Energiezähler nicht ermitteln. Die Voraussetzungen für eine dauerhafte Überwachung der Energieeffizienz und die Energieoptimierung der BHKW waren damit nicht gegeben; die wirtschaftliche Verwendung der für den Betrieb der BHKW eingesetzten Haushaltmittel wurde nicht nachgewiesen. Auch die Beantragung der Energiesteuerentlastung (vgl. TNr. 51.3.5) war ohne Daten zu den verbrauchten Brennstoffmengen gemäß der Energiesteuer-Durchführungsverordnung (EnergieStV)[221] nicht möglich.

Der ORH hält es für notwendig, dass bereits während der Planung eines BHKW stets ein geeignetes Messstellenkonzept erstellt wird.

51.3.3 Betriebsoptimierung

Bei zahlreichen geprüften BHKW (41 %) hatten StBÄ und GbD keinerlei Betriebsoptimierung durchgeführt und nahmen somit erhöhte Energieverbräuche und damit vermeidbare finanzielle Nachteile für den Freistaat in Kauf.

Der ORH hält es für notwendig, dass regelmäßig Betriebsoptimierungen mit wirtschaftlich sinnvollen Maßnahmen zur Reduzierung des Energieverbrauchs zu prüfen und einzuleiten sind.[222] Die Bewirtschaftung von Gebäuden ist konsequent auf eine sparsame und rationelle Energieverwendung auszurichten.[223] Die Maßnahmen sind von den StBÄ und den GbD gemeinsam umzusetzen.

51.3.4 Erfolgskontrolle

StBÄ und GbD führten bei drei Vierteln der in Betrieb befindlichen BHKW (76 %) nicht die erforderlichen Erfolgskontrollen durch; für ein Viertel der BHKW (26 %) konnten nicht einmal die Betriebs- und Abrechnungsdaten vorgelegt werden. Ohne Erkenntnisse über die Betriebsweise fehlten die notwendigen Informationen, die eine Verbesserung der bestehenden sowie auch künftiger Anlagen ermöglicht hätten. Unnötige Ausgaben und ein unwirtschaftlicher Anlagenbetrieb wurden so in Kauf genommen.

---

[221] § 98 Abs. 1 EnergieStV.
[222] Nr. 4.4.3 Satz 10 HvR 2023/2024, gleichlautend seit HvR 2012/2013.
[223] Nr. 4.4.1 Satz 1 HvR 2024/2025, gleichlautend seit HvR 2012/2013.

Der ORH empfiehlt, dass die GbD mit Unterstützung der StBÄ regelmäßig die vorhandenen Daten auswerten und ggf. Verbesserungsmaßnahmen festlegen.

51.3.5 Energiesteuerrückerstattung

In 40 % der geprüften Fälle versäumten die GbD, Steuerrückerstattungen in Verbindung mit BHKW konsequent und regelmäßig zu beantragen. Damit missachteten sie die haushaltsrechtlichen Vorgaben, was finanzielle Nachteile für den Freistaat zur Folge hatte.

Der ORH empfiehlt, dass die StBÄ die GbD bereits im Zuge der Übergabe gemäß RLBau auf die Steuerrückerstattung in Verbindung mit BHKW hinweisen; diese sind von Beginn der Betriebsphase an ausnahmslos und rechtzeitig zu beantragen.

51.3.6 Wartung und Instandhaltung

StBÄ und GbD konnten in über einem Drittel (35 %) der geprüften Fälle nicht nachweisen, dass die Wartung bei der Beschaffung der BHKW mit ausgeschrieben worden war. Somit wurden haushaltsrechtliche Vorgaben missachtet und finanzielle Risiken für den Freistaat in Kauf genommen. Auch trafen StBÄ und GbD für nahezu die Hälfte der geprüften 46 BHKW (48 %) keinerlei Vereinbarung gemäß VHB[224] für die Vergabe der Wartung.

In zahlreichen BHKW (40 %) wurde von den Vertragsbedingungen der Vertragsmuster des AMEV abgewichen. Dadurch gingen die GbD unnötige Haftungsrisiken ein bzw. nahmen finanzielle Nachteile für den Freistaat in Kauf.

Der ORH verweist auf die haushaltsrechtlichen Vorgaben zur Ausschreibung der Wartung und die Vorgaben des VHB. Umfang, Durchführung und Vergabe von Wartungs- und Instandhaltungsleistungen sind frühzeitig zwischen dem zuständigen StBA und der GbD festzulegen.

51.3.7 Wirtschaftlichkeit von Blockheizkraftwerken

Annähernd die Hälfte der 46 geprüften BHKW waren seit ihrer Errichtung nachweislich unwirtschaftlich oder konnten die Wirtschaftlichkeit nicht nachweisen: Über ein Fünftel (22 %) der Anlagen mit einer Investitionssumme von 1,3 Mio. € wurden seit ihrer Errichtung nicht wirtschaftlich betrieben und lassen ausweislich der Prognosen auf Basis der bisherigen Kosten und Erlöse auch in Zukunft keine wirtschaftliche Betriebsweise erwarten. Bei

[224] Vereinbarung gemäß Formblatt 112.HVHB.

einem Viertel der Anlagen (26 %) konnten StBÄ und GbD für den Zeitraum seit der Inbetriebnahme keine hinreichend auswertbaren Betriebs- und Abrechnungsdaten vorlegen.

Der ORH weist darauf hin, dass BHKW nur errichtet bzw. betrieben werden dürfen, wenn die Wirtschaftlichkeit der Investition sowie des Betriebs sichergestellt ist. Für BHKW, deren Wirtschaftlichkeit noch nicht bekannt ist, ist diese zu klären, um alle Möglichkeiten für Optimierungen ausschöpfen zu können.

51.4 Stellungnahme der Verwaltung

Das Bauministerium weist darauf hin, dass die Wirtschaftlichkeit und Nachhaltigkeit von Investitionen sowie die Sicherstellung eines bestimmungsgemäßen und optimierten Betriebs von technischen Anlagen ein Grundanliegen der Staatsregierung seien. Die Querschnittprüfung betrachte verschiedene Sachverhalte, welche im Zusammenhang mit der Planung, der baulichen Errichtung und dem Betrieb von BHKW in Liegenschaften des Freistaates stehen. Deshalb würden die Feststellungen des ORH nicht nur den Verantwortungsbereich der Bauverwaltung, sondern häufig auch den der GbD betreffen.

Das Bauministerium halte eine regelmäßige Aus- und Bewertung der Betriebs- und Abrechnungsdaten für wichtig, um einen wirtschaftlichen Betrieb der errichteten BHKW-Anlagen sicherstellen zu können. Die StBÄ seien gebeten worden, bei den unwirtschaftlichen BHKW gemeinsam mit den GbD die Anlagen und deren Betrieb im Einzelfall zu überprüfen und geeignete Abhilfemaßnahmen einzuleiten. Das Bauministerium habe die StBÄ aufgefordert, die sich aus den Prüfungsmitteilungen ergebenden Hinweise und Erfordernisse bei künftigen Planungen zu beachten und relevante Informationen an die GbD weiterzugeben. Die GbD würden künftig auf die Dokumentationspflicht der Betriebs- und Abrechnungsdaten nach den HvR hingewiesen. Die StBÄ sollen bei den geprüften Berechnungsparametern der Wirtschaftlichkeitsberechnungen besondere Sorgfalt walten lassen sowie die Vorgaben des VHB hinsichtlich Wartungs- und Instandhaltungsleistungen beachten.

Für den energieoptimierten Gebäudebetrieb seien bereits Maßnahmen ergriffen worden. So würden in Bestandsgebäuden fehlende Messstellen bereits in Abstimmung zwischen den GbD und den StBÄ nachgerüstet und gewerkeübergreifende Messstellenkonzepte gefordert. Im Rahmen des 2021 initiierten Projekts „Digitalisierung im Gebäudemanagement“ würden z. B. Standardvorgaben u. a. für Messstellen- und Zählerkonzepte erarbeitet, um ein Technisches Monitoring künftig zu vereinheitlichen. Für komplexe Gebäude werde zur Unterstützung der GbD bei der Betriebsoptimierung ein Technisches Monitoring für das erste Betriebsjahr vorgesehen sowie die Möglichkeit angeboten, ausgewählte Daten nach standardisierten Regeln auszuwerten, um technische Anlagen im Rahmen des Betriebs zu optimieren. Die objektspezifisch festgestellten Defizite bei den vertraglichen Regelungen könnten nach Auffassung des Bauministeriums im Rahmen einer Neuvergabe

von Instandhaltungsleistungen durch die Anwendung des nun vorliegenden AMEV-Vertragsmusters BHKW-Instand geheilt werden. Das Bauministerium habe die StBÄ gebeten, die GbD dahingehend zu informieren.

51.5 Schlussbemerkung

Der ORH nimmt zur Kenntnis, dass das Bauministerium beabsichtigt, Maßnahmen zur nachträglichen Verbesserung des Betriebs unwirtschaftlicher BHKW zu ergreifen. Entscheidend ist jedoch, künftig bereits zum Zeitpunkt der Planung und weiter über den gesamten Lebens- und Nutzungszyklus technischer Anlagen hinweg die Wirtschaftlichkeit als wesentlichen Handlungsmaßstab zu berücksichtigen.

In der Betriebsphase sind regelmäßig Erfolgskontrollen und, soweit nötig, Maßnahmen zur Verbesserung der Energieeffizienz durchzuführen. Wesentlich ist hierbei das zielgerichtete Zusammenwirken von StBÄ und GbD.

Als Grundlage von Investitionsentscheidungen müssen belastbare Wirtschaftlichkeitsberechnungen vorgelegt werden. Für BHKW, deren Wirtschaftlichkeit noch nicht bekannt ist, ist diese zu klären, um alle Möglichkeiten für Optimierungen ausschöpfen zu können.

STAATSMINISTERIUM FÜR FAMILIE, ARBEIT UND SOZIALES

52 Förderung von Kinderwunschbehandlungen

(Kap. 10 07 Tit. 681 66)

Seit Ende 2020 finanziert Bayern paritätisch mit dem Bund ein Förderprogramm für Kinderwunschbehandlungen. Bis Anfang 2023 wurden hierfür 6,4 Mio. € verausgabt, davon 3,2 Mio. € bayerische Mittel.

Für den gemeinsamen Fördervollzug stellt Bayern ein aufwendiges und detailliertes Förder- und Prüfverfahren zur Verfügung, dessen Verwaltungskosten bei über 60 % der ausgereichten bayerischen Fördermittel liegen. Dieser hohe Verwaltungsaufwand ist unwirtschaftlich. Der Bund beteiligt sich nicht an dessen Kosten.

Bei der Förderung von Kinderwunschbehandlungen in Bayern wäre ein Bürokratieabbau - auch im Sinne der betroffenen Paare - wünschenswert; der Verwaltungsaufwand sollte deutlich reduziert werden.

Der ORH hat von August 2023 bis Juli 2024 zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Regensburg die bayerische Förderung von Kinderwunschbehandlungen geprüft. Dabei standen insbesondere die Wirtschaftlichkeit des Fördervollzugs und Möglichkeiten zur Verfahrensvereinfachung im Fokus.

52.1 Ausgangslage

Die Kinderwunschbehandlung wurde 1990 erstmals mit § 27a SGB V als Leistung der gesetzlichen Krankenversicherung bestimmt.[225] 2004 hat der Bundesgesetzgeber die Leistungen für Kinderwunschbehandlungen drastisch gekürzt, um die Beiträge zur gesetzlichen Krankenversicherung zu senken.[226] Seitdem übernimmt die gesetzliche Krankenversicherung Kinderwunschbehandlungen bei Ehepaaren nur noch im Umfang von 50 % für die ersten drei Behandlungen; vormals waren es 100 % für vier Behandlungen. Nach dieser Rechtsänderung 2004 war deutschlandweit die Zahl der Geburten nach künstlicher

[225] KOVAnpG 1990.
[226] GMG.

Befruchtung von 17.000 auf 8.000 gesunken.[227] Für nicht verheiratete Paare wurden noch nie Behandlungskosten durch die gesetzliche Krankenversicherung erstattet.

Seit dem 01.04.2012 unterstützt der Bund Ehepaare und seit dem 07.01.2016 auch unverheiratete Paare mit Zuwendungen für Kinderwunschbehandlungen.[228] Diese Bundesförderung setzt voraus, dass sich die Länder mit einem eigenen Anteil in mindestens gleicher Höhe wie der Bund beteiligen. Um eine Förderung erhalten zu können, müssen Paare heterosexuell sein sowie ihren Hauptwohnsitz in einem Land haben, das ein eigenes Landesprogramm zur Förderung von Kinderwunschbehandlungen unterhält und eine Kooperation mit dem Bund eingegangen ist.[229] Aktuell nehmen insgesamt 12 Länder, darunter Bayern, die Finanzmittel des Bundes in Anspruch.[230] Die Vereinbarung zwischen dem Bund und Bayern sieht vor, dass die ausgereichten Fördermittel hälftig zwischen Bund und Bayern aufgeteilt werden. Den Verwaltungsaufwand für den Vollzug der Förderung trägt vollständig der Freistaat.

Die erforderliche bayerische Richtlinie zur Förderung von Kinderwunschbehandlungen (RL) trat zum 01.11.2020 in Kraft.[231] Der Förderzweck liegt darin, Paare mit einem unerfüllten Kinderwunsch finanziell bei Kinderwunschbehandlungen zu unterstützen, damit der Wunsch nach einem Kind für möglichst viele Paare mit Wohnsitz in Bayern in Erfüllung gehen kann. Zuwendungen werden für die erste bis vierte Behandlung gewährt. Die Zuwendung wird als nicht rückzahlbarer Zuschuss in Form einer Anteilfinanzierung zur Projektförderung gewährt. Die Gesamtausgaben einer Kinderwunschbehandlung variieren je nach Behandlungsmethode und Einzelfall ca. zwischen 3.000 und 5.500 €.

Beim Fördersatz wird entsprechend der BundesRL zwischen verheirateten Paaren und nicht ehelichen Lebensgemeinschaften unterschieden. Für Ehepaare liegt der Fördersatz für den ersten bis vierten Behandlungszyklus bei bis zu 50 %[232] des verbleibenden Eigenanteils. Der verbleibende Eigenanteil errechnet sich aus den zuwendungsfähigen Ausgaben, die für die Behandlung medizinisch erforderlich sind, abzüglich aller hierzu erfolgten

---

227 ÄrzteZeitung: „Finanzielle und rechtliche Hürden lassen den Traum von einem Retortenbaby oft zerplatzen“, https://www.aerztezeitung.de/Medizin/Finanzielle-und-rechtliche-Huerden-lassen-den-Traum-von-einem-Retortenbaby-oft-zerplatzen-391884.html, abgerufen am 04.10.2024, Begründung Antrag in LT-Drs. 18/4143 vom 14.10.2019.

228 Richtlinie des Bundesministeriums für Familie, Senioren, Frauen und Jugend über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Maßnahmen der assistierten Reproduktion vom 29.03.2012, zuletzt geändert am 23.12.2015.

229 Bundesamt für Familie und zivilgesellschaftliche Aufgaben, Bund/Länder-Kooperation bei der Förderung von Kinderwunschbehandlungen, https://www.bafza.de/programme-und-foerderungen/bundlaender-kooperation-bei-der-foerderung-von-kinderwunschbehandlungen, abgerufen am 04.10.2024.

230 Bayern, Berlin, Bremen, Hessen, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Thüringen.

231 Bekanntmachung des Bayerischen Staatsministeriums für Familie, Arbeit und Soziales vom 08.10.2020, Gz. IV1/6541.01-1/630 i. d. F. der Änderungsbekanntmachung vom 09.09.2022, Gz. IV1/6541.01-1/630; BayMBl. 2020 Nr. 610.

232 25 % Bundesanteil und 25 % Landesanteil.

Erstattungsleistungen der gesetzlichen oder privaten Krankenversicherung sowie ggf. der Beihilfestelle oder weiterer Leistungsträger.[233] Für nicht eheliche Lebensgemeinschaften liegt der Fördersatz für den ersten bis dritten Behandlungszyklus bei bis zu 25 %[234] des ihnen verbleibenden Eigenanteils. Bei dem vierten Behandlungszyklus erhöht sich der Fördersatz auf bis zu 50 % des ihnen verbleibenden Eigenanteils.[235]

Unter der Haushaltsstelle Kap. 10 07 Tit. 681 66 wurden im geprüften Zeitraum für die Förderung bisher Haushaltsmittel von 6,4 Mio. € (Bundes- und Landesmittel) verausgabt. Als Bewilligungsbehörde für das gemeinsame Förderverfahren wurde das Zentrum Bayern Familie und Soziales (ZBFS) bestimmt.

52.2 Feststellungen

Der ORH sichtete alle geförderten Kinderwunschbehandlungen von Beginn der bayerischen Förderung zum 01.11.2020 bis einschließlich März 2023. In diesem Zeitraum wurde nach Angaben vom ZBFS die Förderung von 12.509 Behandlungen bewilligt, von denen für 8.831 Behandlungen tatsächlich auch Fördermittel ausbezahlt wurden. Bei verheirateten Paaren wurden 8.079 Behandlungen und bei nicht ehelichen Lebensgemeinschaften 752 Behandlungen gefördert.

Die seit 01.11.2020 in Bayern bestehende gemeinsame Förderung musste aufgrund fehlender Bundesmittel immer wieder ausgesetzt werden. Ab Februar 2024 musste die Förderung erneut eingestellt werden. Seit diesem Zeitpunkt waren bislang keine Förderungen mehr möglich.

Das ZBFS setzt für den Vollzug der Förderung insgesamt zehn Vollzeitstellen ein. Dies verursacht rechnerisch jährliche Personalvollkosten von derzeit 894.763 €. Entsprechend sind im geprüften Zeitraum ab 01.11.2020 bis einschließlich März 2023 Personalvollkosten von 2 Mio. € angefallen. Demgegenüber wurden 6,4 Mio. € an Zuwendungen ausgereicht, davon 3,2 Mio. € an bayerischen Mitteln. Die Verwaltungskosten lagen also bei über 60 % der ausgereichten bayerischen Fördermittel.

Nach Schätzungen des ZBFS lagen die Personalvollkosten pro Förderfall bei einfach gelagerten Fällen bei 100 €; bei komplexeren Förderverfahren erhöhten sie sich auf 150 €. Der ORH ermittelte rechnerisch für den geprüften Zeitraum Personalvollkosten von 160 € pro Förderfall.[236] Demgegenüber lag die ausgezahlte Zuwendung je tatsächlich geförderter

[233] Nr. 5.3 i. V. m. 5.4 RL.
[234] 12,5 % Bundesanteil und 12,5 % Landesanteil.
[235] Nr. 5.4.2 RL.
[236] Personalvollkosten von 2 Mio. € dividiert durch 12.509 bewilligte Behandlungen ergeben 159,88 €.

Behandlung im Durchschnitt bei 720 €, davon entfielen 360 € auf den bayerischen Anteil. Bezogen auf alle bewilligten Behandlungen sank die ausgezahlte Zuwendung im Durchschnitt auf 500 €; davon entfielen 250 € auf den bayerischen Anteil.

Nach der bayerischen Förderrichtlinie ist die Kinderwunschbehandlung nur förderfähig, wenn sie noch nicht begonnen wurde.[237] Vor Behandlungsbeginn ist für jeden einzelnen Behandlungszyklus gesondert eine Zuwendung zu beantragen. Die Möglichkeit für Paare, auch vorzeitig mit der Kinderwunschbehandlung beginnen zu können, wurde in der Förderrichtlinie und im Vollzug nicht vorgesehen. Die Antragstellung ist auf der Homepage des ZBFS in einem Online-Verfahren möglich.[238] Die Paare müssen alle erforderlichen Unterlagen vorlegen und den vorläufigen Zuwendungsbescheid abwarten, bevor die Behandlung beginnen kann.

Nach erfolgter Kinderwunschbehandlung fordert das ZBFS in jedem Förderfall alle Belege an. Diese Belege werden vom ZBFS erfasst und geprüft. Damit erfolgt eine 100 %-Prüfung eines jeden Förderfalls. Anschließend wird ein Schlussbescheid erstellt und die Zuwendung ausbezahlt. Bei vier potenziell förderfähigen Kinderwunschbehandlungen wird für jede einzelne Behandlung das beschriebene mehrstufige zuwendungsrechtliche Verwaltungsverfahren durchgeführt. Eine Zusammenfassung von mehreren Kinderwunschbehandlungen - wie dies die gesetzlichen Krankenkassen praktizieren -findet nicht statt; auch dann nicht, wenn die maßgeblichen Antragsunterlagen gleichbleibend sind.

52.3 Würdigung und Empfehlungen

Aus Sicht des ORH wäre eine Finanzierung der Kinderwunschbehandlung allein durch die gesetzlichen Krankenkassen zu begrüßen und würde den hohen Verwaltungsaufwand durch ein zusätzliches Förderverfahren vermeiden.

Im derzeitigen Verfahren sind die Kosten des Freistaates wesentlich höher als die des Bundes, weil Bayern die erheblichen Verwaltungskosten des Fördervollzugs für Bundes- und Landesmittel alleine trägt. Der Freistaat leistet sich beim Verwaltungsvollzug des gemeinsames Förderprogramms ein sehr aufwendiges und detailliertes Förder- und Prüfverfahren unter hohem Personaleinsatz. Der Verwaltungsaufwand, der einseitig zulasten Bayerns geht, steht in einem sehr ungünstigen Verhältnis zu den ausgereichten Fördermitteln und ist unwirtschaftlich.

---

[237] Nr. 4.3 Satz 1 RL.
[238] ZBFS, Förderung von Kinderwunschbehandlungen, abrufbar unter https://www.zbfs.bayern.de/foerderung/familie/kiwub/index.php#Online-F%C3%B6rderantrag.

Aus Sicht des ORH könnte das Verwaltungsverfahren wie folgt vereinfacht werden:

- Das Sozialministerium sollte die Festlegung von Kostenpauschalen prüfen. Das ZBFS verfügt mittlerweile über eine valide Datenmenge, in welcher Bandbreite die zuwendungsfähigen Ausgaben einer Kinderwunschbehandlung durchschnittlich liegen. Der Verwaltungsaufwand ließe sich dann zudem mit der Vorlage von einfachen Verwendungsnachweisen - ohne Vorlage von Belegen - deutlich reduzieren.

- Ein vorzeitiger Vorhabenbeginn kann zur zusätzlichen Verwaltungsvereinfachung und Beschleunigung zugunsten der Paare mit Kinderwunsch beitragen. Hierdurch würde die Erstellung des vorläufigen Zuwendungsbescheids wegfallen. Die Auszahlung und Abrechnung könnte nur noch mit einem Schlussbescheid erfolgen.

- Durch die Bündelung von mehreren Behandlungszyklen in einer Förderung, wie es die gesetzliche Krankenversicherung praktiziert, kann die Anzahl der Verwaltungsverfahren weiter reduziert werden.

Das Sozialministerium sollte die Erfahrungen aus dem bisherigen Förderprogramm nutzen, um die bayerische Förderung neu auszurichten und alle Möglichkeiten zur Verwaltungsvereinfachung auszuschöpfen.

52.4 Stellungnahme der Verwaltung

Bei der Kinderwunschförderung sei der erhöhte Verwaltungsaufwand für betroffene Paare bereits durch das Nebeneinander an Leistungen der gesetzlichen Krankenkassen einerseits und das Bund-Länder-Förderprogramm andererseits bedingt. Bayern habe sich seit 2004 mehrfach erfolglos über den Bundesrat für eine bessere Finanzierung durch die gesetzlichen Krankenkassen eingesetzt.

Mit dem vom Bund 2012 geschaffenen Förderprogramm werde den Ländern ein hohes Maß an Vollzugsaufwand und deren Kostenträgerschaft vorgezeichnet. Dabei sei die Förderung im Einzelnen anknüpfend an die Leistungen der gesetzlichen Krankenkassen ausgestaltet worden.

Den Empfehlungen des ORH stehe man aufgeschlossen gegenüber. Allerdings sei eine Wiederaufnahme der Bundesförderung aktuell nicht absehbar.

52.5 Schlussbemerkung

Das detaillierte Förder- und Prüfverfahren unter hohem Personaleinsatz wird allein vom Freistaat getragen. Das Verfahren ist aus Sicht des ORH zu aufwendig und damit unwirtschaftlich. Die vielen Möglichkeiten zur Verwaltungsvereinfachung sollten genutzt werden.

Bei der Förderung von Kinderwunschbehandlungen in Bayern wäre ein Bürokratieabbau - auch im Sinne der betroffenen Paare - wünschenswert, der Verwaltungsaufwand sollte deutlich reduziert werden.

STAATSMINISTERIUM FÜR UMWELT UND VERBRAUCHERSCHUTZ

53 Naturoffensive Bayern: Alpinium

(Kap. 12 15, Epl. 12)

Mit dem Alpinium sollte im Allgäu ein Leuchtturmprojekt der 2018 beschlossenen „Naturoffensive Bayern“ entstehen. Die Staatsregierung stellte der Region ein Investitionsvolumen von 15 Mio. € sowie jährlich 500.000 € für den laufenden Betrieb und 20 Stellen in Aussicht.

Die Voraussetzungen für eine zügige Planung und Umsetzung der Neubauten für das Alpinium konnten bis heute nicht geschaffen werden. Das Umweltministerium sollte deshalb prüfen, ob eine Integration des Alpiniums ohne Neubauten in die zwischenzeitlich gut entwickelte naturtouristische Infrastruktur der Region wirtschaftlicher und zielführender wäre.

Der ORH hat 2023/2024 zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Regensburg das „Alpinium - Zentrum Naturerlebnis alpin“[239] geprüft (im Folgenden: Alpinium). Das Alpinium ist Bestandteil der „Naturoffensive Bayern“. Schwerpunkte der Prüfung waren der wirtschaftliche Einsatz der Haushaltsmittel und die Umsetzung der Ziele.

53.1 Ausgangslage

Die Staatsregierung beschloss 2018[240] eine „Naturoffensive Bayern“. Ziel war, den Natur- und Artenschutz in ganz Bayern zu stärken sowie Lebensräume, Artenreichtum und das Naturerlebnis zu fördern. Mit zukunftsweisenden Projekten sollten die Besonderheiten der jeweiligen Region unterstrichen und vernetzt werden.

Ein sogenanntes Leuchtturmprojekt der Naturoffensive sollte im Allgäu mit dem Alpinium in der Nähe des Riedberger Horns entstehen. Das Umweltministerium plante den Neubau eines Verwaltungszentrums mit Erlebnisausstellung am Standort Obermaiselstein sowie

[239] Bezeichnung bis September 2021 „Zentrum Naturerlebnis alpin“.
[240] Kabinettsbeschluss vom 31.07.2018.

eines Informations- und Umwelterlebniszentrums am Standort Balderschwang als staatliche Einrichtungen. Die Fahrstrecke zwischen den beiden Orten beträgt 14 km.

Das Alpinium soll Impulsgeber für einen natur- und klimaverträglichen Tourismus und innovative Umweltbildungsangebote sein. Ferner soll es als Kompetenzstelle für ökologische Fragestellungen des Alpenschutzes dienen. Es soll eng mit dem bestehenden Naturpark Nagelfluhkette kooperieren, in dem die beiden Standort-Gemeinden liegen. Die Staatsregierung hat diesen ein Investitionsvolumen von 15 Mio. € und jährlich 500.000 € für den laufenden Betrieb sowie 20 Personalstellen in Aussicht gestellt. Im Doppelhaushalt 2019/2020 wurden für staatliche Hochbaumaßnahmen in Obermaiselstein und Balderschwang Finanzmittel von 16,5 Mio. € veranschlagt.[241]

53.2 Feststellungen

53.2.1 Start des Alpiniums

Im Mai 2018 richtete die Regierung von Schwaben einen Aufbaustab für das Alpinium ein. Im September 2018 nahm das Alpinium den Betrieb in Obermaiselstein auf. Die dortigen Mitarbeiter führen seitdem u. a. Maßnahmen zur Besucherlenkung und ein Monitoring zu Flora, Fauna und Freizeitnutzung durch. Im Bereich Naturerlebnis und Umweltbildung bieten sie u. a. Führungen an. Der Freistaat mietete für das Alpinium in Obermaiselstein Räume in zwei Gebäuden an: einzelne Zimmer in einem ehemaligen Schulgebäude und eine ehemalige Bankfiliale. In Balderschwang hat das Alpinium bisher keinen Standort.

Die Sanierungs- und Umbaukosten für die angemieteten Räume betrugen 90.000 €. Für die geplanten Neubauvorhaben wurden bisher keine Finanzmittel eingesetzt. Insgesamt gab der Freistaat 2018 bis 2023 für das Alpinium 4,03 Mio. € aus, davon 2,5 Mio. € für Personal.[242]

53.2.2 Vorhandene Naturtourismus-Angebote in der Nachbarschaft des Alpiniums

Die Gemeinden Obermaiselstein mit rd. 1.000 Einwohnern und Balderschwang mit rd. 400 Einwohnern sind Mitglieder im Trägerverein des Naturparks Nagelfluhkette, der 18 Gemeinden in Bayern und Österreich umfasst. In der näheren Umgebung sind bereits Naturtourismus-Angebote mit ähnlicher Thematik vorhanden:

---

[241] Davon Ausgabemittel von 500.000 € sowie Verpflichtungsermächtigungen von 8 Mio. € für 2019 und 8 Mio. € für 2020.

[242] Die weiteren Ausgaben entfielen insbesondere auf Kosten für Projekte wie z. B. die Errichtung zweier sogenannter Themenwege für insgesamt 640.000 € sowie Veranstaltungen und Naturführungen für Dritte.

Bereits 2010 bis 2012 errichtete die Gemeinde Immenstadt gemeinsam mit dem Bund Naturschutz - Ökostation Schwaben e. V. mit dem „AlpSeeHaus“ ein Naturparkhaus im Naturpark Nagelfluhkette. Seit 2013 besteht dort eine Naturparkausstellung. Die Fahrstrecke nach Obermaiselstein beträgt 17 km.

Im Juli 2018 kündigte die Staatsregierung die Einrichtung von sogenannten Naturparkzentren in Bayern an. Das erste Naturparkzentrum entstand im September 2021 aus dem „AlpSeeHaus“.[243] Das Umweltministerium förderte den laufenden Betrieb dieses Zentrums von 2022 bis 2024 mit insgesamt 600.000 €. Neben Ausstellungsräumen befinden sich dort ein Shop, eine Gaststätte sowie die regionale Tourismusinformation. Das Naturparkzentrum wird jährlich von 60.000 Personen besucht und bietet ganzjährig ein umfassendes Veranstaltungsprogramm an.

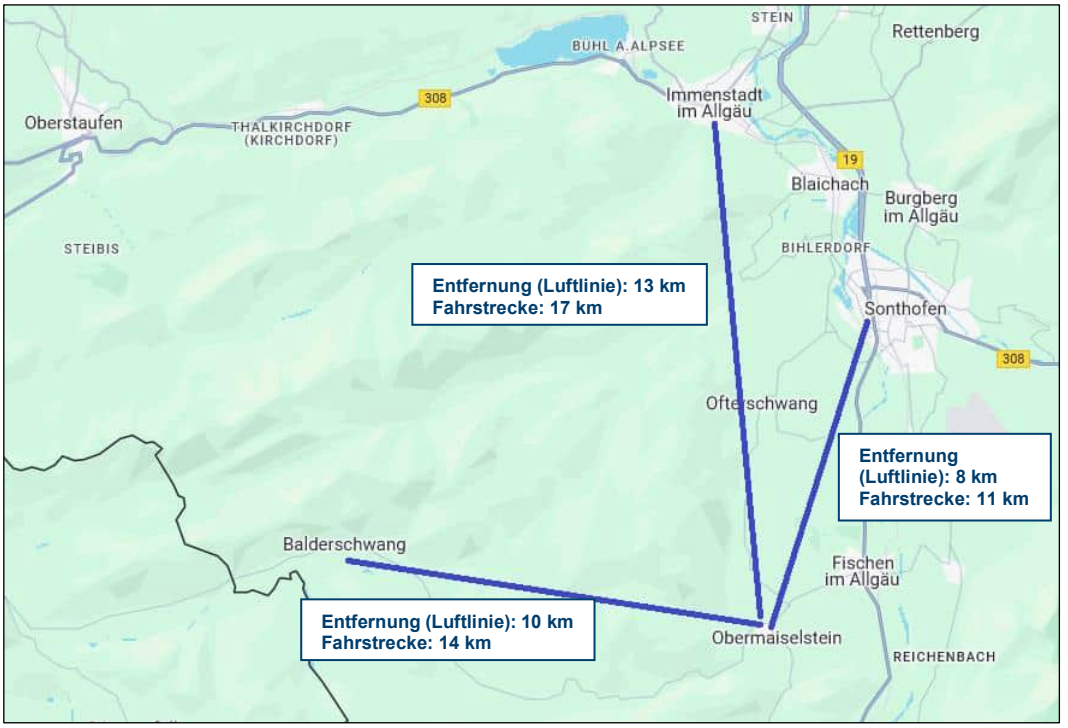
Die Ausstellung im Naturparkzentrum soll 2025/2026 für ca. eine Mio. € vollständig erneuert und erweitert werden. Die Naturparkverwaltung rechnet dabei mit einer Förderung durch den Freistaat von bis zu 90 %.

Seit 2012 gibt es in der Region zudem das „Naturerlebniszentrum Allgäu“, das seit 2013 auch als Umweltstation staatlich anerkannt ist. Träger ist der Bund Naturschutz - Ökostation Schwaben e. V. Das Zentrum soll im gesamten Allgäu Aktivitäten zur Umweltbildung und zu umweltverträglichem Naturerlebnistourismus koordinieren. Bis Ende 2019 war das Zentrum im Naturparkhaus in Immenstadt untergebracht, seit Anfang 2020 verfügt es über einen eigenen Standort in Sonthofen. Die Fahrstrecke von Sonthofen nach Obermaiselstein beträgt 11 km.

Die Standorte für die bestehenden bzw. geplanten naturtouristischen Einrichtungen sind in Abbildung 33 kenntlich gemacht:

[243] Pressemitteilung des Umweltministeriums Nr. 144 vom 28.09.2021, abrufbar unter https://www.stmuv.bayern.de/aktuell/presse/pressemitteilung.htm?PMNr=144/21.

Standorte von Naturtourismus-Angeboten in der Nachbarschaft des Alpiniums *Abbildung 33*



Nach Auskunft des Umweltministeriums sei bei der Standortentscheidung für das Alpinium die in der näheren Umgebung bereits bestehende Infrastruktur nicht berücksichtigt worden.

53.2.3 Überlegungen zu Neubauten und zur Konzeption für das Alpinium

Seit 2018 befindet sich das Umweltministerium in Diskussionen mit den Gemeinden Obermaiselstein und Balderschwang ob, wo und wie die angedachten Neubauten umgesetzt werden können.

Laut Umweltministerium sollte ursprünglich ein Gesamtkonzept für das Alpinium erarbeitet werden, das u. a. die Tätigkeitsfelder und die fachlichen Schwerpunkte näher konkretisiert. Ferner sollte es die Ausgestaltung der beiden Standorte sowie deren Verknüpfung beinhalten.

Als Grundlage gab die Regierung von Schwaben 2021 eine Potenzialanalyse in Auftrag. Die Kosten beliefen sich auf 40.000 €. Die Ergebnisse lagen im Februar 2022 vor.

Die Potenzialanalyse ergab, dass das geplante Alpinium mit vorhandenen Angeboten wie u. a. dem Naturparkzentrum in Immenstadt und dem Naturerlebniszentrum in Sonthofen

konkurrieren würde. Zudem sollten die Alpinium-Standorte in Obermaiselstein und Balderschwang mit einheitlichen Gestaltungselementen versehen werden, damit das Gesamtkonzept für die Nutzer erkennbar wird.

Im März 2024 teilte das Umweltministerium dem ORH mit: Die ursprünglich geplanten Neubauten für das Alpinium in Obermaiselstein und Balderschwang seien schwer realisierbar. Daher werde seit November 2023 statt eines Gesamtkonzepts[244] ein sogenanntes Fachkonzept[245] erstellt. Ein Standortkonzept[246] könne erst realisiert werden, wenn ausreichend Sicherheit bzgl. der Standorte für die Neubauten bestehe. Im Fachkonzept solle die inhaltliche Ausrichtung des Alpiniums unabhängig von den Standortfragen festgehalten werden.

53.3 Würdigung und Empfehlungen

Der ORH vermisst die Erstellung eines Gesamtkonzepts vor Betriebsaufnahme des Alpiniums, das sowohl ein Standort - als auch ein Fachkonzept beinhaltet und die bereits bestehenden Einrichtungen in der Region angemessen berücksichtigt. Denn es befinden sich in der Nähe zum Alpinium mit dem Naturparkzentrum in Immenstadt und dem Naturerlebniszentrum Allgäu in Sonthofen bereits mehrere etablierte naturtouristische Angebote, die mit Landesmitteln unterstützt wurden bzw. werden. Soweit das Alpinium hierzu in Konkurrenz tritt, ist ein wirtschaftlicher Finanzmitteleinsatz aus Sicht des ORH fraglich.

Der ORH empfiehlt,

- eine Konkurrenzsituation zu vorhandenen naturtouristischen Angeboten in der Region möglichst zu vermeiden und

- zu prüfen, ob eine Integration des Alpiniums ohne Neubauten in die bereits bestehende naturtouristische Infrastruktur der Region wirtschaftlicher und zielführender wäre.

53.4 Stellungnahme der Verwaltung

Das Umweltministerium teilt mit, dass die Aussagen der Potenzialanalyse von 2022 insbesondere zum Standort des geplanten Neubaus in Obermaiselstein teilweise überholt seien. Der zum Zeitpunkt der Analyse geplante Standort sei nicht mehr aktuell. Die Handlungsempfehlungen der Potenzialanalyse würden laufend dahingehend überprüft, inwieweit ihre

[244] Das Gesamtkonzept bestünde aus einem Fachkonzept und einem Standortkonzept.
[245] Das Fachkonzept soll die Tätigkeitsfelder, fachlichen Schwerpunkte und geplanten Maßnahmen konkretisieren.
[246] Das Standortkonzept soll die Ausgestaltung der geplanten Standorte konkretisieren.

Umsetzung sinnvoll und finanzierbar sei. Derzeit werde ein Fachkonzept mit den lokalen Akteuren abgestimmt und voraussichtlich im Frühjahr 2025 fertiggestellt sein.

Das Umweltministerium bestätigt, dass im Umfeld des Alpiniums bereits weitere Akteure im Bereich des Naturschutzes aktiv seien. Hier sei in der Vergangenheit und auch weiterhin ein hohes Maß an Abstimmung und Kommunikation erforderlich. Das Alpinium werde Parallelstrukturen zu bestehenden Naturschutzinstitutionen vermeiden.

Bezüglich der weiteren Umsetzung des Alpiniums sei das Umweltministerium in einem konstruktiven Austausch mit den Gemeinden und werde weiter darauf achten, dass die Kosten in einem vertretbaren Rahmen bleiben. Eine Abstimmung mit den Standortgemeinden sei aus seiner Sicht notwendig und sinnvoll, auch wenn diese zeitintensiv sei.

53.5 Schlussbemerkung

Die Voraussetzungen für eine zügige Planung und Umsetzung der Neubauten für das Alpinium konnten bis heute nicht geschaffen werden. Das Umweltministerium sollte deshalb prüfen, ob eine Integration des Alpiniums ohne Neubauten in die zwischenzeitlich gut entwickelte naturtouristische Infrastruktur der Region wirtschaftlicher und zielführender wäre.

STAATSMINISTERIUM FÜR GESUNDHEIT, PFLEGE UND PRÄVENTION

54 Förderung der Pflegestützpunkte

(Kap. 14 04 Tit. 633 57 Epl. 14)

Das Gesundheitsministerium fördert die Kommunen beim Betrieb von Pflegestützpunkten. Das Landesamt für Pflege setzte 2023 für den Vollzug dieser Förderung 3,9 Vollzeitstellen ein. Dies entsprach jährlichen Personaldurchschnittskosten von über 300.000 € bei einem Fördervolumen von 600.000 €. Damit fiel beim Freistaat für 2 € Förderung zusätzlich 1 € an Personalkosten an. Trotz dieses hohen Ressourceneinsatzes kam es zu langen Bearbeitungszeiten. Die wesentliche Ursache liegt nach Ansicht des ORH in der übermäßig aufwendigen Gestaltung des Förderverfahrens.

Das Gesundheitsministerium sollte alle Möglichkeiten der Verfahrensvereinfachung ausschöpfen, um den hohen Verwaltungsaufwand zu reduzieren und Bürokratie abzubauen.

Der ORH hat 2023/2024 zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Würzburg die Förderung von Pflegestützpunkten (PSP) geprüft. Dabei standen insbesondere die Wirtschaftlichkeit des Fördervollzugs und Möglichkeiten zur Verfahrensvereinfachung im Fokus.

54.1 Ausgangslage

PSP sollen Informationen und Beratung zu allen Fragen im Vor- und Umfeld der Pflege sowie die Vernetzung der verschiedenen Angebote bzw. Akteure unter einem Dach bündeln.[247] Sie dienen als wohnortnahe Anlaufstellen für Hilfesuchende und beraten neutral in sämtlichen pflegerischen Belangen. PSP sollen flächendeckend für jeden Landkreis bzw. jede kreisfreie Stadt in Bayern zur Verfügung stehen. Zum Stand 06.05.2024 gab es in 59 der 96 Landkreise und kreisfreien Städte das Angebot eines PSP. Träger dieser PSP sind die Kranken- und Pflegekassen und Kommunen (Bezirke[248] als Träger der Hilfe zur Pflege

[247] § 7c Abs. 2 SGB XI.
[248] § 3 Abs. 3, §§ 61 bis 66a SGB XII i. V. m. Art. 80 Abs. 1 Satz 1, Art. 82 Satz 1 Nr. 1 AGSG.

sowie Landkreise und kreisfreie Städte[249] als Träger der Altenhilfe). In der Regel sind an einem PSP mehrere Kommunen beteiligt. Die Gesamtaufwendungen (Personal- und Sachkosten) für den Betrieb des PSP werden gemäß des jeweils geltenden Rahmenvertrags[250] zu zwei Drittel von den Kranken- und Pflegekassen und zu einem Drittel von den Kommunen aufgebracht.[251] Dabei sieht dieser Rahmenvertrag eine Orientierungsgröße von einer Vollzeitkraft (VZK) pro 60.000 Einwohner vor.

Anstellungsträger für das gesamte Personal im PSP ist dabei einer der kommunalen Träger (Anstellungskommune). Diesem zahlen die beteiligten Kranken- und Pflegekassen sowie die anderen Kommunen für das jeweilige Jahr des Betriebs Abschlagszahlungen. Im 1. Quartal des Folgejahres erstellt die Anstellungskommune gegenüber den Beteiligten eine Ist-Abrechnung nach den Modalitäten des Rahmenvertrags.

Das Gesundheitsministerium fördert seit 01.01.2021 nach der Richtlinie für die Förderung im „Bayerischen Netzwerk Pflege“ (FRL),[252] Nr. 3 Pflegestützpunkte, alle Kommunen, die an der Trägerschaft eines PSP beteiligt sind (Regelförderung). Hauptbestandteil ist die Förderung des kommunalen Anteils von bis zu einer vollzeitbeschäftigten Fachkraft[253] mit bis zu 20.000 € jährlich pro PSP (Fachkraftförderung). Die Zuwendung verringert sich, wenn die Fachkraft nicht das volle Jahr beschäftigt war.[254] Als Finanzierungsart ist die Festbetragsfinanzierung festgelegt.[255] Hierfür standen in den Haushaltsjahren 2021, 2022 und 2023 Haushaltmittel von jeweils 1,0 Mio. € zur Verfügung.

Daneben fördert das Gesundheitsministerium seit 20.08.2019 u. a. den Aufbau neuer PSP einmalig mit bis zu 20.000 € für Sachausgaben (Anschubfinanzierung).[256] Diese Anschubfinanzierung soll eingestellt werden, sobald die im Jahr 2019 zur Verfügung gestellten Haushaltsmittel von 900.000 € aufgebraucht sind.

Bewilligungsstelle für Regelförderung und Anschubfinanzierung der PSP ist das Landesamt für Pflege (LfP).

---

249 § 3 Abs. 2, § 71 SGB XII i. V. m. Art. 82 AGSG.
250 Rahmenvertrag zur Arbeit und zur Finanzierung der Pflegestützpunkte nach § 7c Abs. 6 SGB XI in Bayern vom 19.02.2020.
251 Beim sogenannten Angestelltenmodell. Ab 01.01.2025 entfallen bisher vereinzelt vorhandene anderweitige Finanzierungsmodelle.
252 Bekanntmachung vom 07.01.2015 (AIIMBl. S. 56), zuletzt geändert durch Bek. vom 11.11.2020 (BayMBl. Nr. 679) mit Wirkung ab 01.01.2021.
253 Pflegefachkräfte, Sozialversicherungsfachangestellte oder Sozialpädagogen nach § 2 der Empfehlungen des GKV-Spitzenverbands nach § 7a Abs. 3 Satz 3 SGB XI.
254 Nr. 3.5.2 Satz 3 FRL.
255 VV Nr. 2.2.1 zu Art. 44 BayHO.
256 Fördergrundsätze „Förderung von Pflegestützpunkten - Hinweise für die Antragsteller“ vom 16.05.2024 seit 20.08.2019 hinsichtlich der Förderhöhe unverändert, abrufbar unter https://www.lfp.bayern.de/einmalige-foerderung-anschubfinanzierung-fuer-errichtung-eines-pflegestuetzpunktes/.

54.2 Feststellungen

Für die beiden Förderungen zusammen wurden 281.000 € in 2021, 461.000 € in 2022 und 603.000 € in 2023 verausgabt.

Der ORH sichtete die digitalisierten Förderakten von allen 47 geförderten PSP der Jahre 2021 und 2022; 10 PSP wurden vertieft geprüft.

54.2.1 Bearbeitungsdauer

54.2.1.1 Regelförderung

In den meisten Fällen wurde von jeder an einem PSP beteiligten Kommune ein gesonderter Förderantrag gestellt, der zu jeweils einem eigenen Förderverfahren führte. Zunächst erließ das LfP einen vorläufigen Bewilligungsbescheid; diese Möglichkeit eröffnet die FRL ausdrücklich.[257] Nach Prüfung des Verwendungsnachweises (VN) und der tatsächlichen Stellenbesetzung erging der endgültige Bewilligungsbescheid.

Zum Prüfungszeitpunkt im März 2024 waren alle 45 Förderanträge auf die Regelförderung für 30 PSP aus dem Jahr 2021 endgültig bewilligt. Von 77 Förderanträgen für 47 PSP aus dem Jahr 2022 waren zu diesem Zeitpunkt 30 Förderanträge weder vorläufig noch endgültig verbeschieden.

Beispiel:

Nach fristgemäßer formloser Antragstellung im Dezember 2021 reichten im Oktober 2022 zwei an einem PSP beteiligte Kommunen formell die vollständigen Antragsunterlagen für die Regelförderung 2022 nach. Mit E-Mail vom 14.09.2023 fragten sie nach dem Bearbeitungsstand. Die Anträge waren zum Stand 08.05.2024 weder vorläufig noch endgültig bewilligt.

54.2.1.2 Anschubfinanzierung

Bei der Anschubfinanzierung wurden für die Bewilligungsjahre 2020 bis 2022 insgesamt 19 VN bis April 2023 vorgelegt. Im März 2024 waren 17 der 19 VN noch gänzlich ungeprüft; 2 VN waren kursorisch geprüft.

---

[257] Nr. 3.5.1 FRL.

54.2.2 Verwaltungsaufwand

Mit der Bearbeitung der Förderung der PSP (Regel- und Anschubfinanzierung) waren bei der Bewilligungsstelle 2023 nach deren Angaben 3,9 VZK befasst, davon 2,8 VZK in der 3. Qualifikationsebene (QE) und 1,1 VZK in der 4. QE. Dieser Personaleinsatz entsprach Personaldurchschnittskosten von 314.069 €.

Alle geprüften Zuwendungsempfänger beider Verfahren haben dem ORH gegenüber den hohen Verwaltungsaufwand für die Antragsstellung und die Dauer der Bearbeitung kritisiert.

54.2.3 Ausgestaltung Förderverfahren Regelförderung

54.2.3.1 Vorläufige Bewilligungen und Förderhöhe

Für das Förderjahr 2022 lagen im März 2024 bei 7 von 10 geprüften PSP die endgültigen Förderhöhen aller beteiligten Kommunen vor.

Verhältnis Fachkraftförderung zu den Gesamtpersonalkosten und den kommunalen Personalkosten (T€) *Abbildung 34*

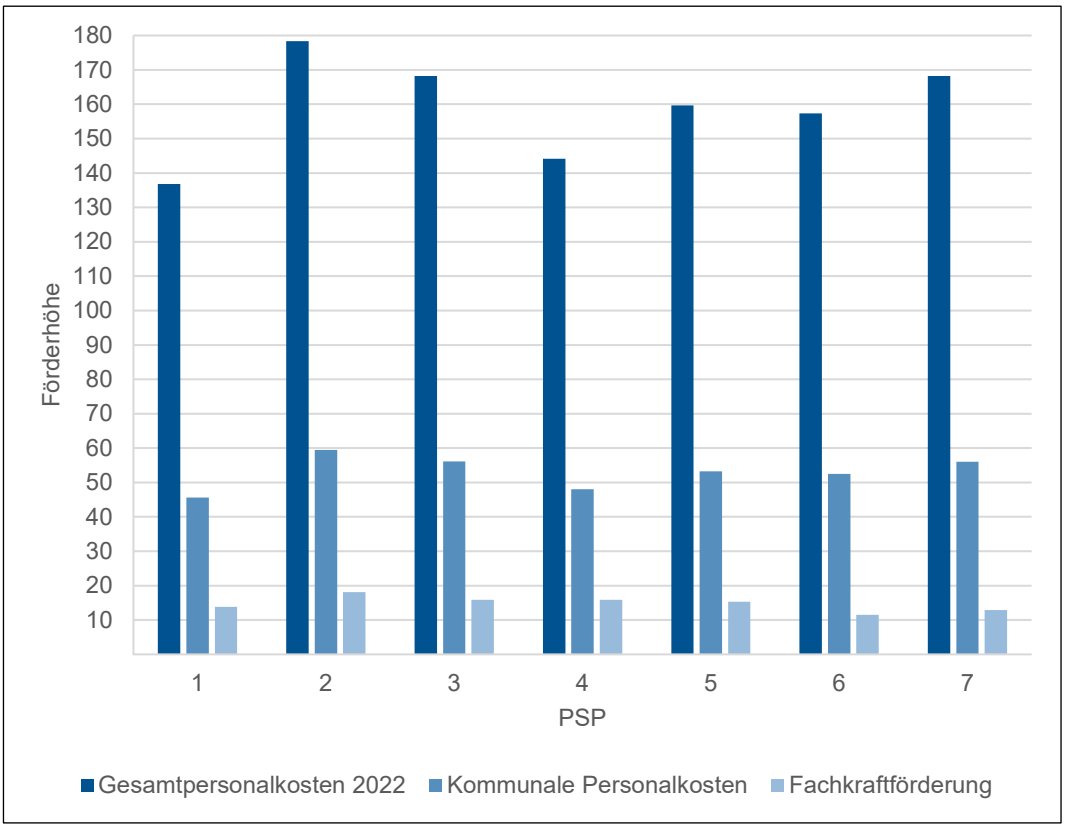


Abbildung 34 stellt für die sieben abgerechneten PSP die Höhe der Fachkraftförderung 2022 im Verhältnis zu den Gesamtpersonalkosten dar. Der Anteil der Fachkraftförderung im Verhältnis zu den Gesamtpersonalkosten betrug durchschnittlich 9,3 %. Im Verhältnis zum kommunalen Anteil betrug er zwischen 22 und 33 %, durchschnittlich 27,9 %.

Im Förderjahr 2021 wurde in jedem Fall nach Antragsprüfung ein vorläufiger Bewilligungsbescheid erteilt. Nach Prüfung des VN und der tatsächlichen Personalbesetzung erging der endgültige Bewilligungsbescheid. Von 11 geprüften Förderverfahren in 2021 wich der endgültige Bewilligungsbetrag nur in einem Fall zugunsten des Zuwendungsempfängers von der vorläufigen Bewilligungshöhe ab. 2022 wurden für 6 von 10 geprüften PSP keine vorläufigen Bewilligungsbescheide mehr erstellt, sondern ohne vorhergehenden Bewilligungsbescheid von der antragstellenden Kommune ein VN gefordert. Nach Prüfung des VN erging der endgültige Bewilligungsbescheid.

54.2.3.2 Mehrere Förderanträge für die Förderung eines Pflegestützpunkts

Eine Weiterleitung der Förderung von einer Kommune an weitere beteiligte Kommunen ist seitens des LfP ausgeschlossen. Bei PSP mit zwei oder mehr beteiligten Kommunen wurden in den meisten Fällen zwei oder mehr Förderanträge mit jeweils identischen Unterlagen und Nachweisen gestellt. Die anteilige Förderung - ausgehend vom jeweiligen kommunalen Stellenanteil - wurde für jede beteiligte Kommune gesondert berechnet und bewilligt. Folglich waren für das Jahr 2021 insgesamt 45 Förderanträge bei 30 PSP und für das Jahr 2022 insgesamt 77 Förderanträge bei 47 PSP zu bearbeiten.

In Einzelfällen haben die an einem PSP beteiligten Kommunen vertraglich die Anstellungskommune beauftragt, den Antrag stellvertretend zu stellen. Die Bewilligungsstelle bewilligte in diesen Fällen die volle Fördersumme aller beteiligten Kommunen der Anstellungskommune.

54.2.3.3 EU-Beihilferecht

Eine im EU-Recht grundsätzlich verbotene bzw. anzeigepflichtige staatliche Beihilfe liegt vor, wenn die Förderung ein Unternehmen begünstigt, dadurch der Wettbewerb verfälscht werden kann und dies Auswirkungen auf den Handel zwischen den Mitgliedstaaten der EU hat.[258]

[258] Art. 107 Abs. 1 AEUV.

Die Antragsteller hatten auf über fünf Seiten Angaben zum Beihilferecht zu machen und eine DAWI-De-minimis-Erklärung[259] abzugeben. Die Bewilligungsstelle nimmt im Förderverfahren eine EU-Beihilfeprüfung vor. Hier prüfte sie die beihilferechtlichen Erklärungen und beanstandete z. B. das Nichtausfüllen der geforderten Angaben im Antrag oder die Nichtabgabe der DAWI-De-minimis-Erklärung.

Die Leistungen der PSP werden unentgeltlich erbracht, ihre Tätigkeit ist auf lokale Einzugsgebiete beschränkt. Sie stehen nach den einschlägigen gesetzlichen und vertraglichen Regelungen nicht im Wettbewerb mit anderen Pflegedienstleistern. Träger von PSP können ausschließlich die Kranken- und Pflegekassen und die Träger der Hilfe zur Pflege und die Träger der Altenhilfe sein.[260]

54.3 Würdigung und Empfehlungen

Der Verwaltungsaufwand ist im Verhältnis zur Zahl der Förderverfahren und zum Volumen der bewilligten Zuwendungen nicht angemessen. So waren 2023 bei einem Fördervolumen von 603.000 € die rechnerischen Personalausgaben der Bewilligungsstelle von 314.069 € unverhältnismäßig hoch.

Bemerkenswert ist zudem, dass trotz dieses hohen Personaleinsatzes für 30 der 77 Anträge (39 %) auf Regelförderung aus dem Jahr 2022 zum Prüfungszeitpunkt im März 2024 weder ein vorläufiger noch ein endgültiger Bewilligungsbescheid erstellt war. Bei der Anschubfinanzierung waren sogar knapp 90 % der bis April 2023 eingegangenen VN noch gar nicht geprüft.

Dies kann nach Ansicht des ORH so nicht fortgeführt werden. Die wesentliche Ursache für den hohen Personaleinsatz und die lange Bearbeitungsdauer liegt in der übermäßig aufwendigen Gestaltung des Förderverfahrens.

Das in der Richtlinie für die Regelförderung festgelegte Verfahren einer vorläufigen Bewilligung mit verpflichtendem Erlass eines Schlussbescheids nach VN-Prüfung widerspricht dem Grundprinzip der Festbetragsfinanzierung[261] und der damit beabsichtigten Verwaltungsvereinfachung. Bei der Festbetragsfinanzierung beteiligt sich der Zuwendungsgeber

---

[259] DAWI: Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse; De minimis, deutsch: von geringer Bedeutung. Die Antragsteller erklären hiermit, dass die Förderung dieser Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse lediglich als geringfügig anzusehen ist und der Wettbewerb damit nicht beeinträchtigt wird.

[260] § 7c Abs. 2 S. 5 i. V. m. Abs. 1, 1a, 6 SGB XI, Art. 77b AGSG; § 2 Abs. 1 Rahmenvertrag zur Arbeit und zur Finanzierung der Pflegestützpunkte nach § 7c Abs. 6 SGB XI in Bayern vom 19.02.2020.

[261] VV Nr. 4.3 Satz 4 zu Art. 44 BayHO.

mit einem festen, nach oben und unten nicht veränderbaren Betrag an den zuwendungsfähigen Ausgaben.[262]

Das praktizierte Verfahren der gesonderten Antragstellung jeder am PSP beteiligten Kommune löst einen erheblichen Verwaltungsaufwand und lange Bearbeitungszeiten, sowohl bei der Bewilligungsstelle als auch bei den Kommunen aus. Dass ein schlankeres Verfahren möglich ist, zeigen die Einzelfälle, bei denen ausschließlich die Anstellungskommune als Antragsteller aufgetreten war.

Die EU-Beihilfeprüfung war im Fall der Förderung der PSP aus Sicht des ORH nicht erforderlich. Dass die Leistungen des PSP unentgeltlich erbracht werden, spricht gegen eine wirtschaftliche Tätigkeit. Aufgrund der gesetzlichen Beschränkung auf wenige mögliche Träger sieht der ORH die PSP nicht im Wettbewerb mit anderen Pflegedienstleistern. Zudem sind die Leistungen auf lokale Einzugsgebiete beschränkt, sodass es an der potenziellen und grenzüberschreitenden Wettbewerbsverzerrung fehlt.

Bei der Regelförderung der PSP ist weder mit unbestimmbaren Finanzierungsbeiträgen Dritter noch mit einer erheblichen Änderung der zuwendungsfähigen Ausgaben zu rechnen. Aufgrund der geringen Förderhöhe im Vergleich zu den Gesamtpersonalkosten eines PSP kann es zu keiner Überkompensation kommen. Aus Sicht des ORH könnte das bisherige, überaus aufwendige Verwaltungsverfahren wie folgt vereinfacht werden:

[262] Nr. 2 ANBest-K.

- Bei der Festbetragsfinanzierung sollte nach Haushaltsrecht mit einem endgültigen Bewilligungsbescheid ein fester Zuwendungsbetrag bewilligt werden, der nach VN-Prüfung regelmäßig nicht mehr zu verändern ist.

- Ausgehend von den zuwendungsfähigen kommunalen Personalkosten könnte bei Antragsprüfung ein Festbetrag festgelegt werden, der 30 % der kommunalen Personalkosten nicht überschreitet.

- Bei der Beteiligung mehrerer Kommunen an einem PSP liegt ein Projektverbund vor. Für ein solches gemeinsames Projekt sollte es nur einen Antragsteller und ein Bewilligungsverfahren geben. 2021 und 2022 wären so 45 der insgesamt 122 Förderanträge nicht notwendig gewesen.

- Der Verzicht auf die nicht notwendige EU-Beihilfeprüfung würde das Verwaltungsverfahren verschlanken.

Das Gesundheitsministerium sollte alle Möglichkeiten der Verfahrensvereinfachung ausschöpfen, um den erheblichen Bearbeitungsrückstand zeitnah zu beheben und den unangemessen hohen Verwaltungsaufwand zu reduzieren. Damit würde auch der Arbeitsaufwand für die antragstellenden Kommunen erheblich reduziert werden. Dies könnte die Nachfrage nach der Förderung und damit die flächendeckende Versorgung mit PSP in ganz Bayern voranbringen.

54.4 Stellungnahme der Verwaltung

Nach Stellungnahme des Gesundheitsministeriums sei der Förderbereich 2021 mit 2,06 VZK und 2022 mit 1,98 VZK im Jahresdurchschnitt ausgestattet gewesen. In diesem Zeitraum habe der Förderbereich neu aufgebaut werden müssen. Zudem seien im Förderbereich auch weitere Förderverfahren angesiedelt gewesen. Daneben sei das LfP überproportional stark in die Unterstützung von Sonderaufgaben infolge der Corona-Pandemie bzw. der Energiekrise eingebunden gewesen. Die Bearbeitung der originären Förderaufgaben habe daher zeitweise stark reduziert werden müssen. Da es sich bei Fördernehmern im Bereich PSP um öffentliche Gebietskörperschaften handle, deren Insolvenz ausgeschlossen sei, wären privatrechtliche Förderempfänger priorisiert worden. Hierdurch hätten sich 2021 und 2022 größere Rückstände aufgebaut. Das LfP habe 2023 temporär den Personaleinsatz für die Förderung der PSP verstärkt. Dadurch seien zwischenzeitlich alle noch offenen Förderverfahren des Jahres 2022 abgeschlossen und in der überwiegenden Zahl der Antragstellungen des Jahres 2023 ein endgültiger Förderbescheid erlassen worden. Auch bei der Anschubfinanzierung seien zwischenzeitlich 31 VN geprüft und 14 noch ungeprüft. Sobald sich die Bearbeitungszeiten wieder auf ein angemessenes Niveau eingependelt hätten, sei geplant, den Personaleinsatz entsprechend zu reduzieren.

An größeren PSP beteiligte Kommunen könnten auch eine höhere Zuwendung erhalten. Die vom ORH vorgeschlagene pauschale Förderung mittels einheitlichem Festbetrag würde keine Unterscheidung mehr nach Größe des PSP treffen und somit in eine willkürliche Gleichbehandlung der unterschiedlich groß ausfallenden PSP münden.

54.5 Schlussbemerkung

Die Aussage des Gesundheitsministeriums, dass an größeren PSP beteiligte Kommunen auch eine höhere Zuwendung erhalten können, ist nur eingeschränkt zutreffend: Nach der geltenden RL können auch größere PSP mit einem höheren kommunalen Anteil als einer VZK nur mit bis zu 20.000 € gefördert werden. Die Vorschläge des ORH zur Verwaltungsvereinfachung greifen die bestehende Regelung zur Berücksichtigung der kommunalen Personalkosten auf, eröffnen aber gleichzeitig Spielräume für andere Regelungen, beispielsweise den Verzicht auf eine Nachberechnung der tatsächlichen Personalkosten.

2023 fiel beim Freistaat für 2 € Förderung zusätzlich 1 € an Personalkosten an. Der hohe Ressourcenaufwand bei der Bewilligungsstelle ist insbesondere in Anbetracht der noch immer bestehenden langen Bearbeitungszeiten und Verfahrensrückstände unangemessen. Die wesentliche Ursache liegt in der übermäßig aufwendigen Gestaltung des Förderverfahrens. Dieses belastet auch die antragstellenden Kommunen.

Gerade im Hinblick auf die flächendeckende Versorgung mit PSP in ganz Bayern sollte das Gesundheitsministerium alle Möglichkeiten der Verfahrensvereinfachung und des Bürokratieabbaus ausschöpfen.

55 Hebammenbonus

(Kap. 14 03 Tit. 681 87)

Seit 2018 gewährt Bayern freiberuflich tätigen Hebammen bei Betreuung von mindestens vier Geburten pro Jahr einen jährlichen Bonus von 1.000 € als eine von mehreren freiwilligen Leistungen. Für das Jahr 2022 wurden 923.000 € bewilligt. Damit soll eine flächendeckende Geburtshilfeversorgung sichergestellt werden. Wie dieses Ziel durch den Bonus erreicht werden soll, ist nicht festgelegt. Das Gesundheitsministerium verfügt über keinerlei Daten zum Versorgungsumfang und Bedarf an Hebammenleistungen in Bayern. Gleichwohl wird der Bonus für weitere drei Jahre gewährt.

Der ORH empfiehlt Finanzhilfen nur dann zu gewähren, wenn zuvor ein tatsächlicher Bedarf nachgewiesen wird. Das Gesundheitsministerium sollte endlich den Hebammenbonus zielgerichtet und bedarfsgerecht ausrichten sowie zum Bürokratieabbau eine Zusammenfassung der unterschiedlichen finanziellen Leistungen zur Hebammenversorgung prüfen.

Der ORH hat von Juni bis August 2020 zusammen mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Regensburg die Gewährung des Hebammenbonus gemäß Hebammenbonusrichtlinie (HebBonR)[263] geprüft. Dabei stand vor allem die Zielsetzung der Zahlung und deren Erfolg vor dem Hintergrund von Notwendigkeit, Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit im Fokus. Zu der ab 2025 geplanten Neuauflage des Hebammenbonus (HebBonR_Neu)[264] hat sich der ORH im Oktober 2024 erneut geäußert.[265]

55.1 Ausgangslage

Der Freistaat gewährt seit dem 01.09.2018 freiberuflich tätigen Hebammen und Entbindungspflegern, die im Kalenderjahr mindestens vier Geburten betreuten, auf Antrag einen Hebammenbonus von 1.000 € jährlich. Die Anträge sind beim Landesamt für Pflege (LfP)

---

[263] Richtlinie über die Gewährung eines Bonus zur Sicherstellung der Geburtshilfe durch freiberufliche Hebammen und Entbindungspfleger (Hebammenbonusrichtlinie - HebBonR), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 30.07.2018 (AllMBl. S. 564).

[264] Richtlinie über die Gewährung eines Bonus zur Sicherstellung der Geburtshilfe durch freiberuflich tätige Hebammen (Hebammenbonusrichtlinie - HebBonR), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 02.12.2024 (BayMBl. Nr. 642).

[265] Im Rahmen der Anhörung nach Art. 103 BayHO.

als Bewilligungsbehörde zu stellen. Diese Leistung ist eine von mehreren freiwilligen Leistungen für Hebammen.[266]

Zweck des Hebammenbonus ist die Sicherstellung einer flächendeckenden Geburtshilfe. Ziel ist es, diese Tätigkeit attraktiver zu machen und wieder mehr Hebammen und Entbindungspfleger zu gewinnen, um werdenden Müttern in Bayern auch in Zukunft ein flächendeckendes Angebot in der Geburtshilfe gewährleisten zu können.

Seit dem Bewilligungszeitraum 2024 wird der Hebammenbonus für zunächst drei weitere Jahre ausgereicht,[267] wobei sich an der Höhe und den Zielen des Hebammenbonus nichts geändert hat. Dadurch soll insbesondere Geburtshilfe und Wochenbettbetreuung in den Ballungsräumen unterstützt werden.[268] Hebammen bieten neben Geburtshilfe und Wochenbettbetreuung i. d. R. auch ergänzende Tätigkeiten wie z. B. Ernährungsberatung während der Schwangerschaft, Geburtsvorbereitungskurse oder Rückbildungskurse an.[269]

Die Vergütungssysteme der freiberuflich tätigen Hebammen werden zwischen Hebammenverbänden und dem GKV-Spitzenverband ausgehandelt. Im Zeitraum von 2013/2014 bis 2016/2017 konnten alle Ausbildungsplätze bei im Durchschnitt um das 6,4-fache höher liegenden Bewerberzahlen besetzt werden.[270]

55.2 Feststellungen

Für die Bewilligungszeiträume 2017 bis 2023 wurden nach Auswertungen des LfP vom 16.08.2024 jährlich zwischen 723 und 923 Anträge bewilligt; dies entspricht Bonuszahlungen zwischen 723.000 und 923.000 €.

---

[266] Richtlinie über die Förderung der Niederlassung freiberuflicher Hebammen (Hebammenniederlassungsprämienrichtlinie - HebNpR), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 16.07.2019 (BayMBl. Nr. 313) und Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 06.12.2023 (BayMBl. 2023 Nr. 641; Richtlinie zur Förderung der Geburtshilfe in Bayern (GebHilfR), Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit und Pflege vom 10.09.2018 (AllMBl. Nr. 13, S. 920) und Bek. des Bayerischen Staatsministeriums für Gesundheit, Pflege und Prävention vom 23.09.2023 (BayMBl. Nr. 541), u. a. finanzielle Zuwendungen an Hebammen gemäß Säule 1 der Richtlinie.

[267] Vgl. Fn. 264.

[268] Nr. 1 S. 3 HebBonR_Neu.

[269] Gesundheitsministerium „Berufsbild Hebamme - Möglichkeiten der Aus- und Weiterbildung“, abrufbar unter https://www.stmgp.bayern.de/gesundheitsversorgung/gesundheitsberufe/hebammen/.

[270] Studie zur Hebammenversorgung in Bayern für das Bayerische Staatsministerium für Gesundheit und Pflege, IGES-Institut GmbH (Berlin) vom Juli 2018, Kap. 5.6, abrufbar unter https://www.stmgp.bayern.de/wp-content/uploads/2018/08/hebammenstudie_vollfassung.pdf.

55.2.1 Versorgungsgrad

Im Rahmen der Prüfung teilte das Gesundheitsministerium im Juni 2020 mit, dass verlässliche Ist- und Zielwerte zum Versorgungsumfang von Hebammenleistungen (selbstständige und angestellte Hebammen) in Bayern nicht existieren würden; diese Aussage bestätigte das Gesundheitsministerium nochmals im Juni 2021. Gleiches gelte für Zielwerte, die definieren, wann eine ausreichende flächendeckende Versorgung in Bayern erreicht ist.

Eine 2018 erstellte Studie für das Gesundheitsministerium[271] stellte generelle Defizite bei der Erfassung zu Anzahl und Beschäftigungsumfang von Hebammen sowie Versorgungsengpässe in städtischen Regionen, für bestimmte Personengruppen oder bei Teilen des Leistungsangebots fest.

Unabhängig davon erkennt die Studie, dass von 2003 bis 2016 die Zahl freiberuflicher Hebammen je 100.000 Einwohner von 67,1 auf 124,2 gestiegen ist. Dieser Aufwärtstrend hat sich nach den Daten des Landesamts für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) fortgesetzt.[272]

Im Rahmen des Prüfungsschriftwechsels wies das Gesundheitsministerium im Juni 2021 darauf hin, dass in einem Aktionsprogramm eine regelmäßige Datenerhebung zur Versorgungs- und Bedarfssituation der Hebammen im Freistaat veranlasst werden solle. Während der Corona-Pandemie sei dies nur eingeschränkt möglich, werde aber im Rahmen verfügbarer Mittel möglichst bald auch unter Berücksichtigung kommunaler Besonderheiten durchgeführt.

Das LfP zog im August 2024 mit der Auswertung des Hebammenbonus für die Jahre 2017 bis 2022 das Fazit, dass in den Jahren 2018 bis einschließlich 2022 durch das LGL ein Anstieg der Zahl freiberuflicher Hebammen von 3.047 auf 3.507 (+460) habe verzeichnet werden können.

Ein Rückschluss des Anstiegs freiberuflich in der Geburtshilfe tätiger Hebammen in Bayern auf den Hebammenbonus könne lt. LfP nicht gezogen werden, da die Daten des LGL derzeit keinen Aufschluss über das Leistungsangebot der einzelnen Hebammen ergäben. Hierunter könnten lt. LfP auch Leistungen der Geburtsvorbereitung für Schwangere oder der Nachsorge von Müttern mit Neugeborenen fallen.

---

[271] Vgl. Fn. 270, Kap. 4.6.
[272] LT-Drs. 18/3494 vom 11.10.2019, Nr. 2.1.

Das Gesundheitsministerium hat selbst eine wissenschaftliche Untersuchung u. a. zur Hebammenversorgung angestoßen,[273] deren Ergebnisse dem ORH noch nicht vorliegen.

55.2.2 Geburtenzahlen

Zum Zeitpunkt der Prüfung des ORH 2020 waren steigende Geburtenzahlen festzustellen.[274] Zwischen 2013 und 2018 stiegen diese in nahezu allen bayerischen Bezirken kontinuierlich von bayernweit 109.562 (2013) auf 127.616 (2018). Zwischen 2021 und 2023 ergab sich ein Geburtenrückgang von 134.321 auf 116.505, von dem alle Bezirke betroffen sind.[275] Weniger Kinder wurden in Bayern zuletzt 2014 geboren (113.939).

Die zum 01.01.2025 in Kraft getretene Richtlinie für die Gewährung eines „Bayerischen Hebammenbonus“ begründet den Zweck der Förderung u. a. mit stetig steigenden Geburtenzahlen.[276] Zahlen hierzu hat das Gesundheitsministerium nicht vorgelegt.

55.2.3 Zielerreichung

Bei seiner Prüfung 2020 hatte der ORH beanstandet, dass in der HebBonR keine evaluierbaren Ziele bzw. entsprechende Kennzahlen festgelegt worden seien. Das Gesundheitsministerium hatte dies im Kern bestätigt und verwies auf das geplante Aktionsprogramm.

Das Gesundheitsministerium legte vor Erlass der HebBonR_Neu Ende 2024 außer der Auswertung des LfP zum Hebammenbonus für die Jahre 2017 bis 2022 keine weiteren Daten vor.

In der ab 01.01.2025 geltenden HebBonR_Neu ist eine Bestimmung enthalten, die eine Auswertung der Antragsdaten „für Zwecke der Statistik und Erfolgskontrolle über die Wirksamkeit der Zuwendung“ ermöglichen soll. Konkrete Regelungen u. a. hinsichtlich des örtlichen bzw. regionalen Bedarfs an Hebammenleistungen, des zeitlichen Beschäftigungsumfangs sowie der angebotenen Leistungen sind nicht vorgesehen. Auch die Beschreibung des Zuwendungszwecks enthält keine konkreten und evaluierbaren Zielvorgaben. Die HebBonR_Neu enthält auch keine Regelung, die eine künftige Leistungserbringung als Hebamme sicherstellt.

---

[273] Pressemitteilung des LfP Nr. 83 vom 05.05.2024, abrufbar unter https://www.lfp.bayern.de/pressemitteilung_stmgp_bilanz-hebammenbonus-2024/; Online-Befragung der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, sogenannte HELPER-Studie, abrufbar unter https://helper.med.fau.de/study.

[274] IGES-Studie, Kap. 3.2.2., Verweis auf amtliche Statistik (Quelle: Bayerisches Landesamt für Statistik, Stand: 08.03.2018).

[275] Pressemitteilung des Bayerischen Landesamts für Statistik Nr. 157 vom 14.06.2024, abrufbar unter https://www.statistik.bayern.de/presse/mitteilungen/2024/pm157/index.html.

[276] Nr. 1 S. 2 HebBonR_Neu.

55.3 Würdigung und Empfehlungen

Die Auswertung des LfP bestätigt ausdrücklich, dass keine validen Daten über die tatsächliche Versorgung mit Hebammenleistungen in Bayern und somit die Wirkung des Hebammenbonus vorliegen. Insbesondere fehlen (weiterhin) Daten über den zeitlichen und fachlichen Umfang jeweils ausgeübter Hebammentätigkeiten sowie zur konkreten Versorgungssituation vor Ort. Die Statistiken des LGL geben hierüber keinen Aufschluss.

Weiterhin fehlen nachvollziehbar hergeleitete und belastbare Zielwerte, wie hoch der Grad der Versorgung mit einzelnen Hebammenleistungen sein müsste. Dabei ist der dokumentierte Anstieg bei den freiberuflichen Hebammen zu berücksichtigen, der nach der 2018 erstellten Studie für das Gesundheitsministerium[277] auch schon vor Inkrafttreten des Hebammenbonus deutlich erkennbar war. Eine zusätzliche Wirkung des Hebammenbonus ist nicht belegt. Die Ergebnisse der Studie mit Versorgungsengpässen in bestimmten Sektoren werden zwar in der HebBonR_Neu teilweise angesprochen, dennoch erfolgt die Förderung derzeit wie bisher flächendeckend und undifferenziert.

Aus der in der Richtlinie vorgesehenen Erfolgskontrolle[278] sollte abgeleitet werden können, ob und inwieweit eine Förderung optimiert, beibehalten, verringert oder eingestellt werden müsste. Dies hat das Gesundheitsministerium nicht umgesetzt.

Die HebBonR_Neu geht von steigenden Geburtenzahlen aus, für die es derzeit keine belastbaren Belege gibt. Der Rückgang der Geburten von mehr als 13 % seit 2021 bleibt unberücksichtigt.

Der Erfolg eines Förderprogramms bemisst sich nicht nach dessen Inanspruchnahme, sondern an dessen Zielerreichung.[279] Zur nachhaltigen Stärkung der Geburtshilfe müssten die Hebammen die geförderte Tätigkeit auch tatsächlich über einen längeren Zeitraum ausüben. Wenn das Ziel der Finanzhilfe wäre, die Attraktivität des Berufs zu steigern, müsste differenzierter gehandelt werden. Sollte die Vergütung tatsächlich nicht ausreichend attraktiv sein, wäre eine derartige Einmalzahlung ohnehin eine ungeeignete Maßnahme zur nachhaltigen Abhilfe. Marktübliche und tarifliche Vergütungssysteme sprechen gegen einen staatlichen Markteingriff. Der Hebammenbonus erhöht eher die Gefahr von Mitnahmeeffekten.

Der ORH empfiehlt deshalb, zunächst Zielsetzung und Bedarf des Hebammenbonus zu überprüfen. Dabei sollten alle freiwilligen Leistungen für Hebammen mit in den Blick

---

277 Vgl. Fn. 270.
278 Art. 7 BayHO i. V. m. VV Nr. 7 zu Art. 7 BayHO.
279 ORH-Bericht 2017 TNr. 37.

genommen werden. Statt einer pauschalen Verteilung der Förderung über ganz Bayern müsste diese jedenfalls auf der Grundlage entsprechender Daten einer nachhaltigen und längerfristigen Stärkung der Geburtshilfe gezielt in unterversorgten Bereichen dienen. Hierzu sollte das Gesundheitsministerium endlich die erforderlichen Daten erheben und auswerten. Weiter regt der ORH zum Bürokratieabbau an, eine Zusammenfassung der unterschiedlichen finanziellen Leistungen für Hebammen zu prüfen.

55.4 Stellungnahme der Verwaltung

Das Gesundheitsministerium setze vollumfänglich den in der Ministerratssitzung vom 08.05.2018 gefassten politischen Willen um. Ziel sei es, das Berufsbild attraktiver zu machen und allgemein zu stärken. Anerkennung und Unterstützung von freiberuflichen Hebammen sollten werdenden Müttern in Bayern auch zukünftig ein flächendeckendes Angebot in der Geburtshilfe gewährleisten.

Das Gesundheitsministerium wolle neben der Auswertung der Antragsdaten zum Zwecke der Erfolgskontrolle die Ergebnisse der im Dezember 2022 beauftragten wissenschaftlichen Untersuchung zur Hebammenversorgung abwarten. Das Gesundheitsministerium sei bestrebt, Zielsetzung und Bedarf dieses Finanzanreizes anhand der Erkenntnisse der Untersuchung zu überprüfen. Sie sollte ursprünglich im Februar 2024, also vor der aktuellen Verlängerung der Hebammenbonusrichtlinie, vorliegen, verzögere sich nun aber bis Juni 2025. Die Auswertung der Untersuchung bilde perspektivisch eine Grundlage für die Entscheidung zur weiteren Verlängerung der Richtlinie über das Jahr 2027 hinaus.

Daneben werde das Gesundheitsministerium die angeregte Zusammenfassung der unterschiedlichen finanziellen Leistungen für Hebammen aus Verwaltungsvereinfachungsgründen ebenfalls prüfen.

55.5 Schlussbemerkung

Der ORH erinnert erneut an den Subsidiaritätsgrundsatz und empfiehlt, Finanzhilfen nur dann zu gewähren, wenn zuvor ein tatsächlicher Bedarf, z. B. für Ballungsräume, nachgewiesen ist, der ohne die staatliche Förderung nicht oder nicht im notwendigen Umfang gedeckt werden kann. Die Verlängerung der freiwilligen Leistung ohne vorherige Erfolgskontrolle stellt die haushaltsrechtlich begründete Abfolge auf den Kopf. Die Überprüfung und eine mögliche Verwaltungsvereinfachung der Leistungen für Hebammen können so erst verspätet Wirkung entfalten.

Das Gesundheitsministerium sollte endlich den Hebammenbonus zielgerichtet und bedarfsgerecht ausrichten sowie zum Bürokratieabbau eine Zusammenfassung der unterschiedlichen finanziellen Leistungen zur Hebammenversorgung prüfen.

Vom Großen Kollegium des ORH am 04.02.2025 beschlossen.

Heidrun Piwernetz
Präsidentin

Bildnachweis		Seite
Abbildung 21	Einzäunung einer Pflanzfläche; ORH	174
Abbildung 22	Einzelschutz gegen Wildschäden; ORH	174
Abbildung 24	Kitzingen: Legehennenstall; ORH	238
Abbildung 25	Kitzingen: Elterntierstall; ORH	238
Abbildung 26	Schwaiganger: Pferdestall mit Mittelpfeiler; ORH	239
Abbildung 27	Schwaiganger: Pferdestall mit Schimmelbefall; ORH	239
Abbildung 28	Schwaiganger: Garagennutzung unter beschädigter Decke; ORH	239
Abbildung 29	Schwaiganger: Schäden an der Außenfassade; ORH	239
Abbildung 30	Schwaiganger: Sägemühle; Bayerische Staatsgüter	241
Abbildung 31	Schwaiganger: Stauanlage an der Sägemühle; Bayerische Staatsgüter	241
Abbildung 33	Standorte von Naturtourismus-Angeboten in der Nachbarschaft des Alpiniums; Google Maps/ORH	275

IMPRESSUM

Herausgeber:
Bayerischer Oberster Rechnungshof
vertreten durch die
Präsidentin Heidrun Piwernetz
Kaulbachstraße 9
80539 München
Telefon: 089 28626-0
E-Mail: poststelle@orh.bayern.de



Bayerischer Oberster Rechnungshof
Kaulbachstraße 9
80539 München
Telefon: 089 28626-0
E-Mail: poststelle@orh.bayern.de

www.orh.bayern.de